



Vonnisnummer / Griffienummer 2022 / 406
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak 17 januari 2022
Naam van de beklaagde(n)
Systeemnummer parket 12RM17786 Dossiernummer 21A002815 Notitienummer parket

AFSCHRIJFT
van de minuten inzake de ter griffie van de
rechtbank van eerste aanleg Antwerpen,
afdeling Antwerpen

rechtbank van eerste
aanleg Antwerpen,
afdeling Antwerpen
Kamer AC1

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van het openbaar ministerie
tegen:

BEKLAAGDE(N)

000522

1. KBO
met maatschappelijke zetel gevestigd te
beklaagde, vertegenwoordigd door Meester advocaat te

000523

2. KBO
met maatschappelijke zetel gevestigd te
beklaagde, vertegenwoordigd door Meester advocaat te

000524

3. KBO
met maatschappelijke zetel gevestigd te
beklaagde, vertegenwoordigd door Meester advocaat te en
Meester advocaat te

TENLASTELEGGING(EN)

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

Op de percelen gelegen te

gekadastraerd als perceel en perceel

en te

gekadastraerd als perceel

gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied

eigendom van de huwgemeenschap en

A gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van grond voor opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, allerlei materialen, materieel of afval zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2 tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, of van allerlei materialen, materieel of afval, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd,

(art. 4.2.1., 5°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, art 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

te tussen 14 juni 2012 en 9 oktober 2020, meermaals, op niet nader
bepaalde data
door

namelijk het gewoonlijk gebruiken en aanleggen van de bovenvermelde percelen, gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied, voor de opslag van allerhande materieel en materiaal in functie van het spoorwerkbedrijf (o m. een container, een werfkeet, graafmachines, voertuigen, allerlei machines, gadflessen, olietonnen, hout, kranen, een verlichtingspaal, restanten van metalen I-profielen, houten bilzen, betonnen buizen, geprofileerde afdekplaten en betonnen vloerplaten)

B afbreken, herbouwen, verbouwen en uitbreiden van constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het afbreken, herbouwen, verbouwen en uitbreiden van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd,

(art 4.1.1., 3°, 6°, 9° en 12°, 4.2.1., 1°, c), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

te in de periode van 1 mei 2017 tot 8 oktober 2020
door

namelijk het niet verwijderen van de verhardingen zoals opgelegd in de voorwaarden van de stedenbouwkundige vergunning van 12 juli 2016

PROCEDURE

Gezien het bewijs van overschrijving van de dagvaarding van beklagde op het kantoor Rechtszekerheid dd 28/5/2021 ref :

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.

beoordeling

op strafgebied

situering

a

De heer _____ is de eigenaar van enkele percelen te _____ en was er sinds eind de jaren 1970 actief als landbouwer. Vanaf midden de jaren 1990 was hij ook actief inzake aannemingen betreffende spoorwegen. In dat kader werden twee vennootschappen opgericht en één vennootschap werd overgenomen. De heer _____ verhuurt de onroerende goederen aan de _____ (tweede beklagde, verder: _____), die fungeert als managementvennootschap en die op haar beurt verder verhuurt aan de _____ (eerste beklagde, verder: _____) en de _____ (derde beklagde, verder: _____).

b.

De percelen die door de aangehaalde vennootschappen werden gebruikt zijn gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied, tevens overstromingsgevoelig gebied.

c

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente _____ verleende op 28 juni 2005 een milieuvergunning aan de heer _____ voor de exploitatie gelegen te _____ (verder: milieuvergunning 2005). Deze vergunning werd verleend voor een duur van tien jaar (honderdtwintig maanden), onder de uitdrukkelijke (bijzondere) voorwaarde dat binnen het jaar een planologisch attest wordt aangevraagd waardoor het bedrijf zich op de bestaande locatie stedenbouwkundig zou regulariseren en reorganiseren. Als alternatief, indien een regularisatie niet mogelijk zou blijken, diende het bedrijf geherlokaliseerd te worden naar een industriezone (artikel 4.3 milieuvergunning 2005).

Een planologisch attest werd aangevraagd in 2006, maar niet afgeleverd door het college van burgemeester en schepenen, nadat negatieve adviezen hiervoor werden uitgebracht door de provincie _____ en het Vlaams Gewest. In maart 2013 schreef de gemeente _____ nog aan de _____ de vertegenwoordiger van _____ dat gezocht werd naar een planologische oplossing in samenspraak met de Vlaamse overheid.

d

Op 10 februari 2015 weigerde het college van burgemeester en schepenen van de gemeente _____ de vergunningsaanvraag van _____ voor de exploitatie van een werkplaats voor het onderhoud van spoorwegmachines en de opslag van machines en spoorwegmaterieel

Deze beslissing bevat tevens de vermelding dat het bedrijf beschikt over een bedrijfsgebouw te met een oppervlakte van 1 520 m² in een industriegebied voor milieubelastende bedrijven, zodat een onmiddellijke herlokalisatie mogelijk zou zijn

e.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente verleende op 12 juli 2016 een stedenbouwkundige vergunning, waarbij tot regularisatie werd besloten van verschillende constructies op de door de strafvordering geviseerde percelen en het aanpalend perceel (verder: stedenbouwkundige vergunning 2016) Deze regularisatieaanvraag en – vergunning hangen samen met de geplande verplaatsing van de industriële activiteiten naar een andere locatie.

Aan deze vergunning van 12 juli 2016 werden meerdere modaliteiten en voorwaarden verbonden, waaronder het stopzetten van industriële activiteiten op de site te en het verwijderen van verhardingen, geformuleerd als volgt:

9° de voorgestelde te verwijderen verharding naast de aangebouwde loods van 7m x 22,4m dient effectief verwijderd te worden, alsook de aanwezige verharding op de plaats waar het bijkomende groenscherm met een minimumbreedte van 5m dient aangeplant te worden zoals bijkomend in het blauw gearceerd op het inplantingsplan bestaande toestand werd aangeduid.

(.)

12° op het perceel sectie dienen alle verhardingen verwijderd te worden die aanwezig zijn onder de vorm van kassei- en grindverharding, alsook het slopen (.) Na het slopen () en het verwijderen van de verhardingen dient te (sic) terrein aangevuld te worden met teelaarde.

()

14° (..) Voor al de uit te breken verhardingen en het terug aanvullen met teelaarde wordt de uiterste uitvoeringsdatum opgelegd van 30/04/2017

feiten

f.

gebruikten de percelen

te van juni 2012 tot oktober 2020 voor de opslag van materiaal en materieel voor het aannemingsbedrijf actief inzake spoorwerken, uitgevoerd door en

Deze terreinen zijn gelegen in overstromingsgevoelig gebied, ingedeeld als landschappelijk waardevol agrarisch gebied, in de onmiddellijke omgeving van de - namelijk de ankerplaats 'de vallei van de rond de '. Industriële activiteiten zijn er principieel niet toegelaten en concreet beschikten beklagden niet over een geldige stedenbouwkundige vergunning of omgevingsvergunning voor het vastgestelde stedenbouwkundige handelingen (het aangehaalde gebruik van de terreinen).

g.

Bovendien werd op 12 juli 2016 een stedenbouwkundige vergunning afgeleverd, waarin de voorwaarde werd opgenomen dat niet-vergunde verhardingen op de genoemde terreinen voor 1 mei 2017 dienden te worden verwijderd. Minstens tot 8 oktober 2020 werden de verhardingen echter behouden, minstens gedeeltelijk.

bewijs, kwalificatie en toerekening

algemeen

h.

Met betrekking tot de vergunningstoestand op de percelen te , wordt verwezen naar de vergunningen en beslissingen die in het strafrechtelijk onderzoek werden aangehaald en die in kopie aan het dossier werden gevoegd, tevens door beklagden in hun uitvoerig stukkenbundel

i

Op 15 juni 2012 verrichtte de stedenbouwkundig inspecteur van de Vlaamse inspectie RWO met de lokale politie vaststellingen op het aangehaalde terrein te Hierbij werd opgetekend dat er op het perceel met kadastraal nummer twee open constructies stonden en dat het perceel grotendeels verhard was. De aanwezigheid van materialen en materieel in functie van spoorwegaanleg werd vastgesteld De landbouwloods op het perceel bleek te zijn omgevormd tot een onderhouds- en opslagplaats, met gestalde voertuigen, werktuigen, materialen en materieel, alsook diverse opslagtanks

J

De lokale politie stelde op 10 augustus 2017 vast dat een groot deel van de materialen op het perceel nummer verwijderd waren en dat één van de twee loods en verwijderd werd De politie stelde vast dat het terrein deels werd opgeruimd en bij de vaststellingen op 28 augustus 2019 en 10 april 2020 werd een verdere positieve evolutie opgetekend.

Met betrekking tot de niet-vergunde verhardingen op de percelen en stelde de verblisant ruimtelijke ordening van het Vlaamse departement omgeving op 8 oktober 2020 vast dat deze nog steeds, onveranderd, aanwezig waren Tevens werd nog een beperkte hoeveelheid materiaal van aannemingswerken betreffende spoorwegen aangetroffen.

tenlastelegging A

k.

Onder tenlastelegging A verwijt het openbaar ministerie beklagden, samengevat, een illegale opslag van goederen voor de aannemingswerken inzake spoorwegbouw, in een periode van midden juni 2012 tot 9 oktober 2020 Het startpunt van de incriminatieperiode valt hierbij te koppelen aan de vaststellingen van 15 juni 2012

Beklagden verwijzen uitvoerig naar de milieuvergunning 2005 en het traject dat vervolgens werd doorlopen met betrekking tot de aanvraag van een planologisch attest Dat er daadwerkelijk in 2006 een dergelijk planologisch attest houdende stedenbouwkundige regularisatie werd aangevraagd, staat niet ter discussie. Deze bijzondere voorwaarde van de milieuvergunning werd dan ook nageleefd.

Dit staat er echter allerm minst aan in de weg dat er geen stedenbouwkundige vergunning was en dat er niettemin activiteiten werden uitgevoerd waarvoor een dergelijke vergunning noodzakelijk was (zie i h b. artikel 4.2.1 5° VCRO).

l.

Het gebruik van de percelen en voor de opslag van materiaal en materieel zoals nader omschreven onder tenlastelegging A in de vermelde incriminatieperiode staat vast Tevens wordt aan de hand van de elementen van het strafdossier aangetoond dat er hier geen geldige stedenbouwkundige vergunning of omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen voor was.

De feiten onder tenlastelegging A zijn bewezen en werden correct gekwalificeerd in de rechtstreekse dagvaarding

tenlastelegging B

m

Onder tenlastelegging B worden beklagden vervolgd voor het niet-verwijderen van de verhardingen, zoals opgelegd in de stedenbouwkundige vergunning van 2016.

Het bestaan van deze voorwaarden en de modaliteiten van deze voorwaarden volgen rechtstreeks uit de vergunning, zoals hierboven overgenomen Dat deze verhardingen op 8 oktober 2020,

einddatum van de incriminatieperiode, nog niet (volledig) verwijderd waren, volgt uitdrukkelijk uit de vaststellingen van de verbalisant ruimtelijke ordening van het Vlaamse departement omgeving op 8 oktober 2020

De feiten onder tenlastelegging B zijn bewezen en werden correct gekwalificeerd in de rechtstreekse dagvaarding

strafrechtelijke toerekening

n.

erkent verantwoordelijk te zijn voor de activiteiten op de aangehaalde percelen tijdens de incriminatieperiode. Deze beklaagde formuleert geen middel dat zou leiden tot de ongegrondheid van de strafvordering tegen haar en de vraag in het dispositief de strafvordering ontvankelijk doch ongegrond te verklaren, lijkt louter een stijlformule te zijn.

De feiten van de tenlasteleggingen A en B worden toegerekend

o.

stelt enkel een managementvennootschap te zijn, zonder daadwerkelijke activiteiten op de site. De feiten zouden geen intrinsiek verband hebben met de verwezenlijking van haar doel, de waarneming van haar belangen en zouden evenmin voor haar rekening zijn gepleegd.

Evenwel blijkt net de vennootschap te zijn geweest die zich actief inliet met de onderhandelingen en bevragingen met betrekking tot het verkrijgen van de nodige vergunningen. Bovendien bestond haar maatschappelijke doel er tijdens de incriminatieperiode net in bedrijven te adviseren met betrekking tot hun administratie, documentatie en juridische problemen, hen te begeleiden met betrekking tot, onder meer, hun administratie en het domicilieren, en kantoren, magazijnen en fabricageruimten ter beschikking te stellen. Tevens had tot doel een patrimonium, waaronder onroerende goederen, te beheren. bekeerde de percelen waar de strafvordering betrekking op heeft, als huurder van de heer en verhuurder aan en

Concreet stelde de door de strafvordering geviseerde percelen tegen betaling ter beschikking van en waarbij er perfect van op de hoogte was welke activiteiten door deze vennootschappen werden vervuld. Deze vennootschappen waren op dezelfde locatie gevestigd en werden door dezelfde persoon geleid

Door percelen ter beschikking te stellen voor een activiteit die stedenbouwkundig niet vergund was, maakte zich schuldig aan de feiten onder tenlastelegging A, minstens als rechtspersoon-overtreder die haar medewerking heeft verleend aan de door de tenlastelegging geviseerde handelingen (zie artikel 6.1 1 6° VCRO)

p.

Onder tenlastelegging B wordt het niet-naleven van voorwaarden opgelegd in de stedenbouwkundige vergunning van 2016 geïseerd. Deze vergunning en het naleven van de voorwaarden van deze vergunning behoren tot de kern van het beheer van patrimonium onder de hoede van . Ook deze feiten zijn haar toe te rekenen.

q.

Door een patrimoniumvennootschap op te richten voor het beheer van de percelen te heeft de heer een rechtspersoon gecreerd met rechten en plichten, waaronder een mogelijke strafrechtelijke verantwoordelijkheid. Het was een keuze, ingegeven uit economische motieven, deze rechtspersoonlijkheid te creëren. Dat deze bijkomende maatschappelijke actor vervolgens ook strafrechtelijk aansprakelijk kan worden gesteld indien de betreffende voorwaarden zijn vervuld, is een logisch gevolg van deze keuze en geen discriminatie zoals namens opgeworpen.

r.

Ook vraagt de strafvordering ontvankelijk doch ongegrond te verklaren, zonder hier een middel aan te koppelen in besluiten. In pleidooien stelt ze enkel op werven op locatie actief te zijn en dus geen activiteiten uit te voeren op door de strafvordering geïseerde percelen.

Dit is weinig ernstig. Als aannemingsbedrijf ageerde vanuit de bedrijfssite waar ze gevestigd was en goederen stockeerde. Minstens tot op de datum van het uitbrengen van de dagvaarding ten gronde (10 mei 2021) had deze vennootschap haar maatschappelijke zetel te

De bewezen feiten houden rechtstreeks verband met de uitoefening van haar kernactiviteiten. De feiten van beide tenlasteleggingen worden toegerekend.

straf en strafmaat

s.

Het bepalen van een strafrechtelijke reactie benadrukt het belang van de overtreden norm en dient als signaal, zowel naar de beklaagde toe als naar de maatschappij in haar geheel. De reactie beoogt het herstel van de door het misdrijf aangebrachte maatschappelijke schade. De straf of maatregel dient ook om de maatschappij te beschermen. Tegelijk wordt de maatschappelijke reactie ten aanzien van de dader naar aanleiding van het misdrijf afgerond en indien mogelijk wordt de dader ertoe gebracht herhaling te vermijden.

Bij het bepalen van de concrete strafrechtelijke reactie wordt rekening gehouden met de aard en de ernst van de feiten, het individuele aandeel van elke dader bij de feiten, de concrete feitelijke omstandigheden en persoonlijke omstandigheden van de dader.

t.

De regelgeving inzake ruimtelijke ordening en stedenbouw heeft tot doel tot een maatschappelijk gestroomlijnde ruimtelijke ordening te komen, waarbij het kader van regelgeving en vergunningen ertoe dient het maatschappelijk belang en het individueel belang te verzoenen. Tevens maakt het geheel van regels het mogelijk een daadwerkelijk beleid op vlak van ruimtelijke ordening te voeren, op de verschillende bestuurlijke niveaus.

Door vergunningsplichtige activiteiten uit te oefenen zonder over de nodige vergunningen te beschikken, en door voorwaarden gekoppeld aan een vergunning niet na te leven, stelden beklagden hun persoonlijk belang boven het maatschappelijk belang en verhinderden ze de noodzakelijke afstemming met de bevoegde diensten.

Dit geldt in het bijzonder in deze zaak, waar een industriële activiteit werd uitgevoerd in landbouwgebied. De betrokken percelen liggen bovendien in landschappelijk waardevol gebied, waardoor een strengere toetsing aan de regels van ruimtelijke inpassing van activiteiten geboden is.

De percelen liggen daarenboven in een overstromingsgevoelig gebied, waardoor industriële activiteiten met opslag niet aangewezen zijn, en verhardingen tot een minimum dienen te worden beperkt

u.

Tegelijk kan er enig begrip worden opgebracht voor de betrachting van beklagden om de site te behouden als uitvalsbasis voor de aannemingswerken.

De activiteiten zijn er historisch gevestigd vanuit de landbouwactiviteiten van de heer

Tevens lijkt de milieuvergunning van 2005 ruimte te laten voor het inpassen van deze activiteit op de bestaande locatie, al vergunt de milieuvergunning de activiteit naar ruimtelijke ordening niet. Middels de bijzondere voorwaarde wordt een traject uitgestippeld van regularisatie dat vanuit zijn aard dubbel is: enerzijds wordt de hoop gecreeerd dat alsnog een vergunning zou worden verkregen (qua ruimtelijke ordening), anderzijds is een exploitatie in afwachting van een regularisatie logischerwijze onvergund.

Beklagden tonen aan dat de nodige stappen werden gezet om een regularisatie te bekomen, met een aanvraag in 2006, waarop zelfs in 2013 nog geen definitief antwoord was gekomen (zie mailverkeer 11 maart 2013).

In een volgende fase werd ook gezocht naar een nieuwe locatie en deze werd in 2015 ook aangekocht, maar daar bleek een probleem te zijn van bodemverontreiniging en een (minstens gepercipieerd) gebrek aan medewerking van de vorige eigenaar van het perceel om dit te saneren

v

Het behouden van de vestiging te _____ was echter tevens een keuze vanuit kostenbesparing.

Uit mailverkeer van beklaagden uit 2016, gevoegd aan het strafdossier, blijkt dat ze de suggestie om een bijkomende locatie te zoeken afwijzen omwille van de kostprijs van deze oplossing. Het was aldus een keuze uit kostenbesparing om de activiteiten te _____ te behouden

Bovendien blijkt dat beklaagden – naast de site aan de _____ gekocht in 2015 – ook beschikten over een site in industriegebied aan de _____ te _____ (zie weigeringsbeslissing 2015 en e-mail van 9 september 2016, stuk 142). Hieruit volgt dat beklaagden over bijkomende ruimte beschikten en dus niet enkel gebonden waren aan de percelen gevisieerd door de strafvordering voor hun economische activiteiten

w.

De feiten zijn ernstig en dienen strafrechtelijk beteugeld te worden.

De bewezen feiten werden door _____ met eenzelfde strafbaar opzet gepleegd, zodat één hoofdstraf wordt opgelegd en de mogelijke straf bepaald wordt door het feit waarvoor de wet de strengste straf voorschrijft.

Omwille van de beoogde kostenbesparing en winstmaximalisatie is een geldboete noodzakelijk voor _____. Gelet op haar blanco strafrechtelijk verleden en om het plegen van nieuwe misdrijven in de toekomst te ontraden, past het de tenuitvoerlegging van een groot deel van deze straf uit te stellen gedurende drie jaar.

x.

_____ en _____ argumenteren dat een strafrechtelijke veroordeling grote gevolgen zou hebben voor hun toekomstige economische activiteiten, aangezien zij voornamelijk overheidsopdrachten uitvoeren. In deze omstandigheden is een opschorting van de uitspraak van de veroordeling aangewezen wat hen betreft

herstel

y.

De gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur vordert in naam van het Vlaams Gewest een herstelmaatregel, waar het openbaar ministerie zich bij aansluit

De herstellvordering is gericht tegen beklagden en de heer . Deze laatste is geen partij in de huidige zaak, zodat de vordering ten aanzien van hem niet aanhangig is.

z.

De herstelmaatregel is gebaseerd op volgende stedenbouwkundige overtredingen:

1. *De loods voor landbouwmetaal is niet ingepland zoals vergund in de bouwvergunning van Er staat een andere loods dan diegene die vergund werd (zowel qua vorm als qua materialen) In de loods werd tevens een onvergunde woning ondergebracht.*
2. *Het stallen van metaal en materieel en de constructies op percelen en is onvergund*
3. *De functiewijziging van agrarisch naar industriële activiteiten zijn onvergund*
4. *De verhardingen zijn niet vergund*

aa.

De dagvaarding heeft betrekking op de percelen er :e en is overgeschreven met betrekking tot deze percelen.

Met betrekking tot het perceel werd geen (ontvankelijke) strafvordering ingesteld en ook de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid stelt vast dat *'kennelijk niet de woning met aanleunend zwembad [wordt] geïseerd'*.

ab.

Op basis van de lezing van de herstellvordering door de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid strekt de herstellvordering tot een staking van het strijdig gebruik van de percelen door een stopzetting van de zonevreemde activiteiten en het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand betreffende.

1. de loods op het perceel met verwijzing naar de vergunning van ;
2. het bijgebouw bij deze loods op perceel van noordoostelijke zijde, opgericht zonder stedenbouwkundige vergunning,
3. de open loods op perceel opgericht zonder stedenbouwkundige vergunning,
4. de onvergunde verhardingen;
5. het opgeslagen materieel en de opgeslagen materialen,

De Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid nam kennis van de herstellvordering en de opmerkingen namens beklagden en de heer en verleende een positief advies op 16 juli 2015

ac

Inmiddels verleende de gemeente

op 12 juli 2016 een stedenbouwkundige

vergunning waarbij ook het verwijderen van de onvergunde verhardingen werden opgelegd (zie tenlastelegging B) en de stopzetting van activiteiten in functie van spoorwerken werd bevolen. Tevens werd in deze vergunning het verwijderen van de open loods op het perceel bevolen

ad

De landbouwloods op het perceel maakt het voorwerp uit van een vordering tot herstel in de oorspronkelijke toestand (sloop), maar de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid formuleerde uitdrukkelijk een positief advies met betrekking tot deze loods als "*niet conform de vergunning van 1 augustus 1978*". De gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur maakte hier geen opmerkingen bij vooraleer de herstellvordering over te maken aan het openbaar ministerie voor aanhangigmaking bij de rechtbank.

Het lot van deze landbouwloods werd tevens beoordeeld in de stedenbouwkundige vergunning van 2016, waarbij een regularisatie werd verleend sub 6°, namelijk. "*de noodwoning in de loods moet worden verwijderd en (...) worden ingericht als bureel, maar enkel en alleen in functie van de landbouw- en loonwerkersactiviteit*". Aldus werd het bestaan en behoud van de landbouwloods als constructie duidelijk, minstens impliciet, geregulariseerd.

In zoverre de herstellvordering de afbraak van deze loods viseert, is ze ongegrond.

ae

Aan de landbouwloods werd zonder vergunning aan noordoostelijke zijde een bijkomende loods gebouwd. De regularisatie van deze aangebouwde loods werd uitdrukkelijk geweigerd en de sloop ervan werd tevens in de vergunning van 2016 bevolen

Waar beklagden aangeven dat een nieuwe regularisatieaanvraag voor deze aangebouwde loods een deel van de verhardingen loopt, kan de rechtbank enkel vaststellen dat de sloop van de constructie en het weghalen van de verhardingen reeds het voorwerp uitmaken van de herstellvordering sinds 2015 en bijkomend bevolen werden in 2016.

Een uitstel van de behandeling van de zaak in functie van de regularisatieaanvraag is allerm minst opportuun, laat staan noodzakelijk. Enkel wordt met betrekking tot dit deel van de herstellvordering een ruime termijn van uitvoering voorzien (die uiteraard geen afbreuk doet aan de gelding van de vergunning van 2016), zodat met een eventuele regularisatie binnen relatief korte termijn rekening kan worden gehouden in de uitvoering.

af.

Beklagden argumenteren voor het overige met betrekking tot de herstellvordering in essentie dat deze niet meer actueel is, omdat ze tot vrijwillige regularisatie zijn overgegaan. Uit de opeenvolgende vaststellingen in het strafrechtelijk onderzoek en de door beklagden aangebrachte stukken blijkt dat er reeds gedeeltelijk gevolg werd gegeven aan de gevorderde herstelmaatregelen

Uit de laatste vaststellingen van de verbalisant ruimtelijke ordening van het Vlaamse departement omgeving op 8 oktober 2020 bleek onder meer:

- dat één van de twee constructies op het perceel verwijderd was, een andere was nog aanwezig en in gebruik;
- dat de niet vergunde verhardingen er onveranderd bijlagen;
- dat de landbouwloods en de onmiddellijke omgeving ervan gebruikt werden voor landbouw- en tuinbouwactiviteiten;
- dat perceel grotendeels was vrijgemaakt van goederen met betrekking tot aannemingswerken voor het spoorwegbedrijf, maar dat er nog een beperkte hoeveelheid dergelijke goederen aanwezig waren.

Na deze vaststellingen van 8 oktober 2020 werden geen vaststellingen meer gedaan door de verbalisant ruimtelijke ordening en evenmin blijkt dat beklaagden hierom hebben verzocht. Tussen de inleidingszitting van 7 juni 2021 en de datum van de behandeling van de zaak op 6 december 2021 werden wel foto's genomen en op verzoek van deed gerechtsdeurwaarder vaststellingen op 10 september 2021

Uit de vaststellingen gevoegd door beklaagden volgt dat er bijkomend inspanningen werden verricht om tegemoet te komen aan de herstellvordering. Zonder vaststellingen door de bevoegde overheid zijn de bevindingen – ook deze van de gerechtsdeurwaarder – niet sluitend. Zo lijkt de tweede constructie op het perceel en alle verhardingen op dat perceel te zijn verwijderd, maar het sluitend bewijs daarvan wordt niet geleverd. Daarentegen staat wel vast dat de zonevreemde industriële activiteiten werden stopgezet en dat de daarmee samenhangende opslag van materiaal en materieel werd beëindigd.

ag

Samengevat is de herstellvordering aldus nog actueel met betrekking tot het herstel in de oorspronkelijke toestand van.

- a) de aangebouwde loods op perceel aan noordoostelijke zijde;
- b) de open loods op perceel ;
- c) de onvergunde verhardingen;

ah

De herstellvordering is intern en extern wettig en wordt opgelegd zoals gevorderd, voor het gedeelte dat actueel is. De herstellvordering is gesteund op motieven van een goede ruimtelijke ordening en is niet disproportioneel.

De herstelltermijn wordt bepaald op twaalf maanden en aan het herstel wordt een dwangsom gekoppeld, aangezien beklaagden reeds eerder een bevel van de bevoegde overheid naast zich hebben neergelegd

Het doel van de dwangsom, het bewerkstelligen van de uitvoering, kan alleen bereikt worden indien de dwangsom in verhouding staat tot het belang van de zaak, de financiële draagkracht van de veroordeelden en hun te verwachten weerstand. De rechtbank bepaalt de dwangsom op 250 euro per dag vertraging, met dien verstande dat die dwangsom zal verbeuren vanaf de eerste dag na de hoger vermelde hersteltermijn in zoverre het huidige vonnis vooraf werd betekend. Er wordt aldus geen dwangsomtermijn toegestaan.

De burgemeester van de gemeente _____ en de stedenbouwkundig inspecteur worden tevens gemachtigd de bevolen herstelmaatregel uit te voeren in de plaats en op de kosten van de veroordeelden overeenkomstig artikel 6.3.4 VCRO.

TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

art. 1, 2, 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 37, 41 wet van 15 juni 1935;

art. 1, 2, 3, 5, 6, 7bis, 38, 39, 41bis, 65, 66 strafwetboek

art. 4 V.T.Sv

artikelen 1, 3, 5, 6, van de wet van 29 juni 1964,

De rechtbank:

op tegenspraak ten aanzien van

Op strafgebied

Ten aanzien van

eerste beklaagde

Verklaart de tenlasteleggingen A en B lastens

bewezen

Stelt vast dat

_____ in de voorwaarden verkeert om te genieten van de

gewone opschorting van de uitspraak van de veroordeling

Zegt dat de uitspraak van de veroordeling zal opgeschort worden met een proeftijd van **3 jaar**, zonder voorwaarden

Veroordeelt

tot betaling van

- een bijdrage van 22,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 52,42 EUR

herstel

Stelt vast dat de herstellvordering niet aanhangig is bij de rechtbank ten aanzien van de heer

veroordeelt beklagden tot het herstel van de percelen gelegen te
(kadastraal gekend als) in de oorspronkelijke
toestand, meer bepaald het verwijderen van:

1. de aangebouwde loods op perceel aan noordoostelijke zijde,
2. de open loods op perceel ;
3. de onvergunde verhardingen,

Bepaalt de hersteltermijn op twaalf maanden,

Legt een dwangsom op van 250 euro per dag vertraging, geplafonneerd op 50 000 euro;

Machtigt de burgemeester van de gemeente en de stedenbouwkundig
inspecteur tot uitvoering van de bevolen herstelmaatregel in de plaats en op de kosten van de
veroordeelde,

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare zitting op 17 januari 2022 door de rechtbank
van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, kamer AC1.

- rechter

in aanwezigheid van een magistraat van het openbaar ministerie,
met bijstand van griffier