

AR. 10/2372/A

Eiser is eigenaar van een woning gelegen te

Tijdens een controle op 08.07.2008 werd er een proces-verbaal opgesteld lastens eiser voor verbouwingswerken aan de woning, opslag van allerhande materialen en enkele werfketen. Het betreffen werken uitgevoerd in landbouwgebied zonder voorafgaandelijke stedenbouwkundige vergunning.

Aan eiser werd een bevel tot staking van de verbouwingswerken gegeven en staking van het gebruik (opslag materialen).

Naar aanleiding van een controlebezoek van 05.09.2008 werd vastgesteld dat eiser zich hield aan het stakingsbevel.

Op 30.10.2008 gaf de stedenbouwkundig inspecteur de toelating aan eiser om volgende werken aan de woning uit te voeren:

- het afdekken van de constructie met zeilen
- het plaatsen van de achterdeur, het venster van de berging en het venster van de keuken
- het plaatsen van de gasmeter, het aansluiten van de gasleiding en het verzwaren van de elektrische installatie door infrax

Naar aanleiding van een controlebezoek op 12.01.2010 werd vastgesteld dat er meer werken uitgevoerd werden dan deze waarvoor toelating werd verleend.

Per aangetekend schrijven van 18.01.2010 werd aan eiser een exemplaar van het proces-verbaal van vaststelling van 12.01.2010 meegedeeld en werd eiser in kennis gesteld van het feit dat er een administratieve geldboete van 5.000 euro zou worden opgelegd.

Per aangetekend schrijven van 17.05.2010 werd aan eiser een administratieve geldboete opgelegd van 5.000 euro met verzoek tot betaling over te gaan uiterlijk op 16.07.2010.

Op 18.06.2010 richt eiser een verzoek tot kwijtschelding van de administratieve geldboete aan verweerster.

Per aangetekend schrijven van 30.07.2010 werd eiser in kennis gesteld van het feit dat zijn verzoek tot kwijtschelding onontvankelijk werd verklaard, daar het geformuleerd werd buiten de termijn van 15 dagen voorzien in art. 6.1.49 § 4 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, en eiser geen "effectieve bewijzen" kon voorleggen om de laattijdigheid te verantwoorden.

Op 19.11.2010 werd een dwangbevel aan eiser gegeven om onmiddellijk de administratieve geldboete van 5.000 euro te betalen. Dit dwangbevel werd aan eiser betekend op 29.11.2010.

AR. 10/2372/A

Bij dagvaarding betekend op 20.12.2010 tekent eiser verzet aan.

2. Beoordeling

a.

Verweerster stelt dat de rechtbank van eerste aanleg onbevoegd is om van onderhavig geschil kennis te nemen.

Verweerster stelt dat uit de inleidende dagvaarding blijkt dat eiser verzet heeft aange-tekend tegen het dwangbevel en daarbij toepassing heeft gemaakt van art. 157 DRO.

Volgens verweerster dient de zaak overeenkomstig art. 88 § 2 Ger.W. aan de voorzitter van de rechtbank te worden voorgelegd teneinde het geschil aan de beoordeling van de beslagrechter toe te vertrouwen.

De door eiser gevoerde betwisting betreft geen uitvoeringsgeschil dat aan de beslagrechter dient te worden voorgelegd.

Uit de inleidende dagvaarding blijkt immers dat het onmiskenbaar gaat om een betwisting ten gronde die gericht is tegen de door de overheid genomen beslissing om aan eiser een administratieve geldboete op te leggen.

De rechtbank van eerste aanleg is bevoegd om van het geschil kennis te nemen.

b.

Verweerster stelt dat de rechtbank niet over de mogelijkheid beschikt om de gegrondheid van een administratieve geldboete te beoordelen.

Met betrekking tot art. 157 § 4 DRO heeft de minister van Ruimtelijke Ordening des-tijds benadrukt:

“De rechtbank van eerste aanleg oefent een controle met volle rechtsmacht uit op de administratieve geldboete. De rechtbank van eerste aanleg heeft de mogelijk-heid om de omvang van de sanctie te moduleren en de rechtbank kan een volle-dige controle uitoefenen op alles wat onder de beoordeling van de administratie valt. Een rechterlijke controle met volle rechtsmacht garandeert dat het systeem van administratieve geldboeten in overeenstemming is met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, zoals onlangs nog in een arrest van het Arbitragehof over de BTW-geldboeten bevestigd werd.”

(Zie *Parl.St.* VI.R. 1998-99, nr. 1332-8, 13)

Het behoort aldus tot de volheid van bevoegdheid van de burgerlijke rechtbank om de externe en interne wettelijkheid van de administratieve geldboete na te gaan.

De wettelijk voorziene mogelijkheid om tegen de administratieve geldboete bij het openbaar bestuur een verzoek tot kwijtschelding, vermindering of uitstel in te dienen,

AR. 10/2372/A

noch de annulatiebevoegdheid van de Raad van State doen aan die bevoegdheid van de burgerlijke rechtbank afbreuk.

De vordering van eiser is ontvankelijk.

c.

De kern van de betwisting is of eiser handelingen, werken of wijzigingen heeft voortgezet in strijd met het stakingsbevel en of aldus de feitelijke en wettelijke voorwaarden waren vervuld om op grond van een proces-verbaal van 12.01.2010 hem bij beslissing van 17.05.2010 een administratieve geldboete op te leggen.

Eiser stelt dat hij zich stipt aan het stakingsbevel heeft gehouden en niet verder heeft gebouwd aan de woning en / of werken heeft uitgevoerd die niet overeenstemmen met de gegeven toestemming.

Op 30.10.2008 gaf de stedenbouwkundig inspecteur de toelating aan eiser om volgende werken aan de woning uit te voeren:

- het afdekken van de constructie met zeilen
- het plaatsen van de achterdeur, het venster van de berging en het venster van de keuken
- het plaatsen van de gasmeter, het aansluiten van de gasleiding en het verzwaren van de elektrische installatie door infrax

Naar aanleiding van een controlebezoek op 12.01.2010 werd vastgesteld dat volgende werken uitgevoerd werden:

- oude ramen gelijkvloers in voor- en zijgevel van de hoofdbouw zijn vervangen door nieuwe ramen
- de oude voordeur is vervangen door een nieuwe
- in de hoofdbouw en het eerste deel van de achterbouw zijn pleister- en chapewerken uitgevoerd
- er is elektriciteitsbedrading en cv-installatie (ketel en verwarmingselementen) geplaatst
- boiler op de zolderverdieping geplaatst
- er is een betonnen trap gegoten tussen het gelijkvloers en verdieping en een houten trap geplaatst tussen de verdieping en zolderruimte
- er is isolatie geplaatst en gyprocplafonds
- op een deel van de dakconstructie zijn pannen gelegd in plaats van zeilen
- op het gelijkvloers is een keuken geïnstalleerd
- in de achterbouw is de installatie van een inbouwtoilet gezet
- verder is een cv-berging in de achterbouw ingericht
- op de verdieping treffen we een afgewerkte badkamer (sanitair, tegels en meubel) en een noodkeuken aan
- er is een nieuw toilet geïnstalleerd op de verdieping
- plaatsing van een afsluiting bestaande uit houten palen en draad langs de straat-

AR. 10/2372/A

- zijde, en dit op grond die eigendom is van de
 – plaatsing van borduren ter afbakening van een inrit en parkeerplaatsen, eveneens op het perceel van de

Er werden aldus veel meer werken uitgevoerd werden dan deze waarvoor toelating werd verleend.

Eiser toont op geen enkele wijze aan dat de litigieuze beslissing tot het opleggen van een administratieve geldboete enige wettelijke bepaling of algemeen rechtsbeginsel schendt. Evenmin maakt eiser aannemelijk dat de aangevochten administratieve rechtshandeling zou zijn aangetast door machtsafwending of machtsoverschrijding.

d.

Eiser stelt dat uit de briefwisseling van verweerster niet kon afgeleid worden wanneer de termijn van 15 dagen om een verzoek tot kwijtschelding of vermindering van de geldboete in te dienen begon te lopen.

In de beslissing van 17.05.2010 waarbij de administratieve geldboete wordt opgelegd staat uitdrukkelijk:

“Tegen deze beslissing tot het opleggen van de administratieve geldboete kunt u beroep instellen door een gemotiveerd verzoek tot kwijtschelding, vermindering of uitstel van betaling te richten aan Mijnheer _____, stedenbouwkundig inspecteur, Koning Albert II laan 19 bus 22 te 1210 Brussel. Dit verzoek is slechts ontvankelijk wanneer het wordt ingediend bij aangetekende brief binnen de 15 dagen vanaf de datum van afgifte van deze brief op de post.”

Eiser wist aldus binnen welke termijn hij zijn verzoek diende in te dienen.

e.

Eiser vraagt de administratieve geldboete te verminderen aangezien het bedrag van 5.000 euro buiten proportie staat tot de gepleegde inbreuken.

Het decreet voorziet in een geldboete van 5.000 euro bij iedere overtreding in strijd met een stakingsbevel. Dit bedrag is niet disproportioneel.

f.

In ondergeschikte orde vraagt eiser om hem afbetalingstermijnen toe te kennen.

Eiser toont niet aan dat hij ongelukkig en te goeder trouw is, zodat zijn verzoek wordt afgewezen.

De vordering van eiser is ongegrond.

AR. 10/2372/A

3. Kosten

Eiser wordt als in het ongelijk gestelde partij veroordeeld tot betaling van de kosten van het geding.

Gelet op de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van talen in gerechtszaken.

OM DEZE REDENEN

De rechtbank, uitspraak doende op tegenspraak;

Verklaart de vordering van eiser ontvankelijk doch ongegrond.

Veroordeelt eiser tot betaling van de kosten van het geding, deze kosten door de rechtbank vereffend op 220,19 euro kosten dagvaarding en 715 euro rechtsplegingsvergoeding in hoofde van eiser en 715 euro rechtsplegingsvergoeding in hoofde van verweerder.

Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare zitting in het gerechtsgebouw te Tongeren op 17 januari 2012, waarop aanwezig zijn: mevrouw _____, rechter, voorzitter van de tweede kamer, bijgestaan door _____, griffier-hoofd van dienst.