

Griffie nr. <i>78</i>	<u>CORRECTIONELE RECHTBANK TE MECHELEN</u>
Not.nr. ME66.99.313 - <i>06</i>	<u>Openbare terechtzitting van : 17 januari 2007.</u>

De Rechtbank van eerste aanleg te Mechelen, 11e kamer, rechtsprekend in correctionele zaken, wijst het volgende vonnis :

198 Inzake van : _____, geboren te _____, op _____, zonder beroep, wonende te _____ Belg.

Verzoeker.

Vertegenwoordigd door Mr. _____, advocaat te _____,

- rechtstreeks dagende partij-

tegen :

199 het Openbaar Ministerie - rechtstreeks gedaagde -

rechtstreeks gedagvaard bij geregistreerd exploit van gerechtsdeurwaarder dd.15/11/2006 teneinde de dwangsom van 100 euro per kalenderdag vertraging in het voltooid herstel van de plaats in de vorige staat, opgelegd door het vonnis dd. 5 april 2006 van de 11^{de} kamer van de correctionele rechtbank te Mechelen, te herleiden tot 25 euro per kalenderdag vertraging.

Gelet op de processtukken ;

Gehoord de rechtstreeks dagende in zijn verzoek.

Gehoord het Openbaar Ministerie .

Voorgaanden

Bij vonnis van deze rechtbank de dato 5.04.2006 werd beklaagde
wiegens overtreding van het Decreet van 18 mei 1999, gewijzigd door
het Decreet van 26 april 2000 en het Decreet van 4 juni 2003 veroordeeld tot:

“ Rechtsprekend op tegenspraak :

*Veroordeelt beklaagde tot een geldboete van 100/ 40,3399 euro verhoogd met 1990
decimen, hetzij: 495,79 euro of een vervangende gevangenisstraf van 20 dagen ingevolge
art. 40 SW.*

*Veroordeelt beklaagde tot de kosten van de strafvordering belopend tot
heden: 87,43 EUR en tot een vergoeding van 25 EUR overeenkomstig art.
91 K.B. 28 december 1950 zoals gewijzigd door art. 1 K.B. 23 december
1993 en door KB. 11.12.2001.*

*Beveelt dat de tenuitvoerlegging van dit vonnis gedurende drie jaar zal
worden uitgesteld wat betreft de helft van de geldboete.*

*Verplicht beklaagde bovendien tot betaling van een bijdrage van 25 EUR + 45 decimen
= 137,50 EUR tot de financiering van het Bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van
opzettelijke gewelddaden en occasionele redders.*

De herstellvordering :

De herstellvordering is afdoend gemotiveerd en beoogt de goede ruimtelijke ordening.

*Tot deze herstellvordering werd beslist door de bevoegde instanties met inachtneming van
de substantiële vormvoorschriften. Er blijkt niet dat de beslissing werd genomen met
machtsafwendig, machtsoverschrijding of miskening van enig beginsel van behoorlijk
bestuur. De herstellvordering strookt dan ook met de wet. Zij moet dan ook worden
ingewilligd zoals nader bepaald in het beschikkend gedeelte van dit vonnis.*

*De uitbreiding overschrijdt de draagkracht van het perceel en het binnengebied. De
schoorsteen is zowel om esthetische redenen als om redenen van rookhinder
onaanvaardbaar in het binnengebied van het woonblok. Het is aangewezen een andere
opstelling te zoeken voor het verwarmingslokaal zodat de bestaande opgehoogde schouw
kan worden gebruikt of een nieuwe schouw geplaatst tegen de wachtgevel tot boven het dak
van het aanpalend gebouw.*

*Om deze redenen,
De Rechtbank,*

*Beveelt op vordering van de gemachtigde ambtenaar, thans Gewestelijk
stedenbouwkundig inspecteur of van het college van Burgemeester en
Schepenen, het herstel van de plaats, nader omschreven in de betichting, in
haar oorspronkelijk staat;*

*Bepaalt de termijn van herstel op zes maanden beginnend op de dag volgend op de dag
waarop onderhavig vonnis in kracht van gewijsde is getreden;*

*Voor het geval de plaats niet vrijwillig in de vorige staat wordt hersteld
binnen de gestelde termijn, beveelt dat de gemachtigde ambtenaar, thans
Gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur, of het college van Burgemeester*

en Schepen van ambtswege in de uitvoering van het vonnis kan voorzien voor wat het herstel betreft, onder zijn leiding en toezicht van de eerste daartoe aangezochte gerechtsdeurwaarder, deze desnoods bijstaan door de openbare macht;

Zegt dat wie het vonnis doet uitvoeren, gerechtigd is de van de herstelling van de plaats afkomstige materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een gekozen plaats;

Zegt voor recht dat de veroordeelde gehouden is tot alle uitvoeringskosten, te verminderen met de opbrengst van de verkoop van de materialen en voorwerpen; Verklaart de uitvoeringskosten invorderbaar op vertoon van een staat of afrekening, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter;

Zegt dat de herstelmaatregel wordt opgelegd onder verbeurte van een dwangsom van honderd euro (€ 100,00) per kalenderdag vertraging in het voltooid herstel van de plaats in de vorige staat en dit vanaf de dag volgend op de laatste dag van de gestelde hersteltermijn."

De herstellvordering, uitgaande van het College van burgemeester en schepenen van en te Mechelen, werd ontvankelijk en gegrond verklaard.

De termijn van herstel werd bepaald op zes maanden beginnend op de dag volgend op de dag waarop het vonnis de dato 05.04.2006 in kracht van gewijsde trad.

De herstelmaatregel werd opgelegd onder verbeurte van een dwangsom van honderd euro (100 euro) per kalenderdag vertraging in het voltooid herstel van de plaats in de vorige staat en dit vanaf de dag volgend op de laatste dag van de gestelde termijn.

Huidige vordering

Thans vordert partij _____, bij dagvaarding de dato 15.11.2006, op grond van artikel 1385 quinquies van het Gerechtelijk Wetboek de vermindering van de door de rechter opgelegde dwangsom.

De herstellvordering is een maatregel van burgerlijke aard.

De rechtbank stelt vast dat partij _____ uitsluitend de Procureur des Konings te Mechelen heeft gedagvaard.

Partij _____ heeft nagelaten het College van burgemeester en schepenen te Mechelen te dagvaarden.

De gemachtigde ambtenaar, de stedenbouwkundige inspecteur, die voor de nationale strafrechter het herstel van de plaats in de vorige toestand vraagt, moet aangezien worden als een partij in de zin van art. 1385 quinquies (zie Beneluxhof 12 februari 1996, J.T. 1996, 386, R.W. 1996-97, 119, op conclusie van _____).

De rechtbank meent dat de rechten van verdediging geschonden zijn aangezien het College van burgemeester en schepenen, zijnde de belanghebbende partij, niet in het geding werd betrokken.

Om deze redenen :

De Rechtbank :

Gelet op de artikelen :

- 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 40, 41 der wet van 15 juni 1935;
 - 1385 quinquies Gerechtelijk Wetboek
- door de voorzitter ter terechtzitting aangewezen;

Rechtsprekend op tegenspraak :

Verklaart het verzoek van de rechtstreeks dagende partij onontvankelijk.

Laat de kosten van de rechtstreekse dagvaarding ten laste van de rechtstreeks dagende.

Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting op 17 januari 2007.

Aanwezig:

Alleenzetelend Rechter
eerste Substituut Procureur des Konings
Griffier.