

Griffienummer :

Repertoriumnummer : 157

Vonnisdatum : 17.01.2006

PRO JUSTITIA

De Correctionele Rechtbank van het arrondissement Hasselt,
13^{de} kamer, spreekt het volgende vonnis uit:

INZAKE HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:

1. , chauffeur, geboren
, wonende te
Belg.

2. , zonder beroep, geboren
, wonende te
Belg.

Verdacht van: te l.

als (mede)eigenaar(s) die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting heeft
toegestaan of gedoogd en die tot de werken opdracht heeft gegeven

Op niet nader te bepalen datum, tussen 1 juni 2001 en 30 juni 2001,

op het onroerend goed gelegen te , gekadastraerd of geweest zijnde
, eigendom van :

, chauffeur, geboren
, wonende te , en van
, zonder beroep, geboren te
, wonende te
Ingevolge akte van aankoop dd. 22/05/1987, verleden voor notaris met
standplaats te

- het reliëf van de bodem aanmerkelijk te hebben gewijzigd door het aanvoeren van een grote hoeveelheid grond, zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen.

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de gemachtigde ambtenaar - thans de stedenbouwkundige inspecteur - of het college van burgemeester en schepenen, in toepassing van art. 65 § 1 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw - nadien art. 68 § 1 van het gecoördineerde Decreet van het Vlaamse Parlement dd 22.10.1996, en thans art. 149 van het Decreet van 18.05.1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening

- de plaats te herstellen in de vorige toestand;

en over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van 125 euro per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

Feiten thans ook nog strafbaar ingevolge de artikelen 99 en 146 van het Decreet van 18.05.1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening.

Overgeschreven op het ' hypotheekkantoor te op 13/07/2004,
nr. en ambtshalve ingeschreven.
Ontvangen : 75,17 euro. De Bewaarder (get.)

*** *** ***

Gelet op de stukken van het rechtsgeding.

Gehoord in openbare zitting:

- het Openbaar Ministerie in haar vordering;

- Mr. , advocaat te , vertegenwoordigt
beklaagden, die ter zitting niet verschenen.

*** *** ***

1.
Beklaagden zijn de mede-eigenaars van een onroerend goed gelegen te
, kadastraal gekend onder

Dit perceel ligt deels binnen de grenzen van een landschappelijk waardevol agrarisch gebied (gewestplan , ggk. bij K.B. van 3 april 1979).

Het Hof van Cassatie oordeelde in haar arrest van 22 februari 2005 dat “een landschappelijk waardevol agrarisch gebied” een “agrarisch gebied met bijzondere waarde” is, in de zin van artikel 146, vierde lid Stedenbouwdecreet).

2.
Beklaagden hebben zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning tussen 1 juni 2001 en 30 juni 2001 het reliëf van de bodem aanmerkelijk gewijzigd door het aanvoeren van een grote hoeveelheid grond.

Het staat vast dat de niet vergunde bouwwerken zonder de rechtens vereiste stedenbouwkundige vergunning worden in stand gehouden in de geïncrimineerde periode.

Op 30 september 2005 werd vastgesteld dat de reliëfwijziging ongedaan werd gemaakt.

Rekening houdend met de aard en de ernst van deze feiten, met het blanco strafverleden van beklaagden én met de inspanning die beklaagden zich hebben getroost, kan hen het voordeel van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling worden verleend.

Beklaagden werden inderdaad nog niet veroordeeld tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden en de feiten zijn niet van die aard dat ze dienen bestraft te worden met een hoofdstraf van meer dan vijf jaar correctionele gevangenisstraf of een zwaardere straf.

De uitspraak van de veroordeling zou de declassering van beklaagden
teweegbrengen.

Deze opschorting zal beklaagden er hopelijk toe aanzetten zich in de toekomst beter
te gedragen, daar zij moeten weten dat bij een volgende veroordeling de thans
verleende opschorting kan herroepen worden.

3.

De herstellvordering die werd ingesteld bij vordering van de stedenbouwkundige
inspecteur van 22 januari 2002 is zonder voorwerp geworden.

*** *** ***

Gelet op de artikelen :

Wetboek strafvordering art. 185,190,194,197

Wetboek strafrecht art. 2

Wet van 29 maart 1962 art. 44, 64 en 69, gewijzigd bij de artikelen 4, 20, 21 en 25
van de wet van 22 december 1970, gewijzigd bij de artikelen 42, 66 en 72 van het
Decreet van 22 oktober 1996 en thans strafbaar gesteld door de artikelen 99, 146,
147, 148, 149 en 204 van het Decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke
ordening van 18 mei 1999, zoals gewijzigd bij Decreten van 28 september 1999 (B.S.
30 september 1999), 26 april 2000 (B.S. 29 april 2000), 13 juli 2001 (B.S. 3 augustus
2001), 1 maart 2002 (B.S. 16 april 2002), 4 juni 2003 (B.S.22 augustus 2003) en 21
november 2003 (B.S. 29 januari 2004).

Wetten 30.10.1998 en 26.06.2000 en KB. 20.07.2000 (ivm. euro)

Verordeningen (EG) nr. 1103/97, Raad van 17 juni 1997 en

nr. 974/98, Raad van 3 mei 1998

Wet 15.06.1935 art. 2,14,31,32,33,34,35,36,37,41

*** *** ***

OM DEZE REDENEN :

De rechtbank statuerende **OP TEGENSPRAAK;**

Eerste beklaagde

Verklaart beklaagde | schuldig aan het feit zoals omschreven
in de inleidende dagvaarding.

Zegt voor recht dat, in toepassing van art. 1,2,3,4,5,6 van de Wet van 29.06.1964, de
uitspraak van de veroordeling opzichts beklaagde | wordt
OPGESCHORT gedurende een termijn van **ÉÉN JAAR**, vanaf heden.

Verwijst beklaagde tevens tot de kosten van de publieke vordering, deze
voorgeschoten door de openbare partij, begroot op de som van **48,81 euro**, doch niet
inbegrepen de kosten van overschrijving ter hypotheek van huidig vonnis.

Legt aan de veroordeelde in toepassing van art. 91 K.B. van 28/12/1950, gewijzigd
bij art. 1 K.B. 23/12/1993 en gewijzigd bij art. 1 K.B. van 11/12/2001 de verplichting
op tot betaling van een vergoeding van 25 euro.

Tweede beklaagde

Verklaart beklaagde schuldig aan het feit zoals omschreven in
de inleidende dagvaarding.

Zegt voor recht dat, in toepassing van art. 1,2,3,4,5,6 van de Wet van 29.06.1964, de
uitspraak van de veroordeling opzichts beklaagde | wordt
OPGESCHORT gedurende een termijn van **ÉÉN JAAR**, vanaf heden.

Verwijst beklaagde tevens tot de kosten van de publieke vordering, deze
voorgeschoten door de openbare partij, begroot op de som van **48,81 euro**, doch niet
inbegrepen de kosten van overschrijving ter hypotheek van huidig vonnis.

Legt aan de veroordeelde in toepassing van art. 91 K.B. van 28/12/1950, gewijzigd
bij art. 1 K.B. 23/12/1993 en gewijzigd bij art. 1 K.B. van 11/12/2001 de verplichting
op tot betaling van een vergoeding van 25 euro.

*** *** ***

Stelt vast dat de herstellvordering zonder voorwerp is geworden.

Aldus gevonnist in openbare zitting van de **DERTIENDE KAMER**,
17 januari 2006, alwaar zetelden:

, Ondervoorzitter, enige rechter,
, Substituut Procureur des Konings,
, Afgevaardigd Adjunct-griffier.