



Vonnisnummer / Griffienummer
/
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak
16 december 2025
Naam van de beklaagde
Systeemnummer parket
22C058536
Rolnummer
Notitienummer parket
OU66.97.845/2022

rechtbank van eerste aanleg
Oost-Vlaanderen, afdeling
Gent
Kamer G30DI

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van het openbaar ministerie tegen:

BEKLAAGDE:

RRN

geboren
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te

beklaagde, bijgestaan door meester , advocaat te

TENLASTELEGGINGEN

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

A gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van grond voor opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, allerlei materialen, materieel of afval zonder of in strijd met een geldige vergunning met verzwarende omstandigheden

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, of van allerlei materialen, materieel of afval, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd,

(art. 4.2.1., 5°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

met de omstandigheid dat het in artikel 6.2.1. lid 1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening vermelde misdrijf gepleegd werd door een instrumenterende ambtenaar, vastgoedmakelaar of een andere persoon die in de uitoefening van zijn beroep of activiteit onroerende goederen koopt, verkavelt, te koop of te huur zet, verkoopt of verhuurt, bouwt of vaste of verplaatsbare inrichtingen ontwerpt en/of opstelt of een persoon die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreedt, bij de uitoefening van zijn beroep.

(art. 6.2.1. lid 2 en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening)

namelijk het perceel gewoonlijk te hebben gebruikt voor de opslag van materiaal, materieel en afval, bestaande uit ladders, stellingen, isolatie, houten planken, snelbouwstenen en leien, afgeschermd door fel blauw zeil over de afsluiting,

op een perceel gelegen te _____, kadastraal gekend als _____,
in eigendom toebehorend aan _____, geboren _____,
en _____, geboren _____,
beiden samenwonende te _____, ingevolge akte verleden voor notaris
te _____ op 17/11/2023.

te _____ : in de periode van 1 januari 2019 tot en met 20 september 2023

B optrekken of plaatsen van constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning met verzwarende omstandigheden

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het optrekken of plaatsen van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd,
(art. 4.1.1., 3° en 9°, 4.2.1., 1°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

met de omstandigheid dat het in artikel 6.2.1. lid 1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening vermelde misdrijf gepleegd werd door een instrumenterende ambtenaar, vastgoedmakelaar of een andere persoon die in de uitoefening van zijn beroep of activiteit onroerende goederen koopt, verkavelt, te koop of te huur zet, verkoopt of verhuurt, bouwt of vaste of verplaatsbare inrichtingen ontwerpt en/of opstelt of een persoon die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreedt, bij de uitoefening van zijn beroep.

(art. 6.2.1. lid 2 en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening)

namelijk scheidingswanden in witte platen te hebben opgetrokken,

op een perceel gelegen te _____, kadastraal gekend als _____,
in eigendom toebehorend aan _____, geboren _____,
en _____, geboren _____,
beiden samenwonende te _____, ingevolge akte verleden voor notaris
te _____ op 17/11/2023.

te _____ : in de periode van 1 januari 2019 tot en met 31 december 2020

C functioneel samenbrengen van materialen tot constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning met verzwarende omstandigheden

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het functioneel samenbrengen van materialen waardoor een constructie ontstaat, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor

stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd, (art. 4.1.1., 3° en 9°, 4.2.1., 1°, b), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

met de omstandigheid dat het in artikel 6.2.1. lid 1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening vermelde misdrijf gepleegd werd door een instrumenterende ambtenaar, vastgoedmakelaar of een andere persoon die in de uitoefening van zijn beroep of activiteit onroerende goederen koopt, verkavelt, te koop of te huur zet, verkoopt of verhuurt, bouwt of vaste of verplaatsbare inrichtingen ontwerpt en/of opstelt of een persoon die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreedt, bij de uitoefening van zijn beroep. (art. 6.2.1. lid 2 en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening)

namelijk in strijd met de omgevingsvergunning, afgeleverd door het CBS op 16 juli 2020:

- het bijgebouw in een ander materiaal te hebben opgericht,
- de toegang tot de constructie op een andere plaatste hebben voorzien,
- het afdak te hebben dichtgemaakt,
- grasdallen in beton achteraan het perceel dubbel zo breed te hebben aangelegd,

op een perceel gelegen te _____, kadastraal gekend als _____
in eigendom toebehorend aan _____ geboren _____
en _____ l, geboren _____
beiden samenwonende te _____, ingevolge akte verleden voor notaris _____
te _____ op 17/11/2023.

te _____ in de periode van 1 januari 2019 tot en met 31 december 2020

D aanmerkelijk wijzigen van reliëf van bodem zonder of in strijd met een geldige vergunning met verzwarende omstandigheden

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het aanmerkelijk wijzigen van het reliëf van de bodem, onder meer door de bodem aan te vullen, op te hogen, uit te graven of uit te diepen waarbij de aard of de functie van het terrein wijzigt, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd, (art. 4.2.1., 4°, 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

met de omstandigheid dat het in artikel 6.2.1. lid 1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening vermelde misdrijf gepleegd werd door een instrumenterende ambtenaar, vastgoedmakelaar of een andere persoon die in de uitoefening van zijn beroep of activiteit onroerende goederen koopt, verkavelt, te koop of te huur zet, verkoopt of verhuurt, bouwt of vaste of verplaatsbare inrichtingen ontwerpt en/of opstelt of een persoon die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreedt, bij de uitoefening van zijn beroep.

(art. 6.2.1. lid 2 en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening)

namelijk een reliëfwijziging te hebben aangebracht bij het aanleggen van de toegangsweg, waarbij langs beide zijden van de weg keermuren werden geplaatst,

op een perceel gelegen te _____ kadastraal gekend als _____
_____, in eigendom toebehorend aan _____, geboren _____
en _____ geboren _____
beiden samenwonende te _____, ingevolge akte verleden voor notaris
te _____ op 17/11/2023.

te _____ in de periode van 1 januari 2019 tot en met 31 december 2020

PROCEDURE

De dagvaarding werd op 26 mei 2025 overgeschreven op het kantoor Rechtszekerheid te _____. Zij vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp is van de tenlasteleggingen en identificeert de eigenaar ervan zoals voorgeschreven door de wetgeving inzake hypotheken.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.

Het openbaar ministerie heeft haar vordering geformuleerd ter zitting.

BEOORDELING OP STRAFGEBIED

1. Overzicht van de feiten

1. Op 22 juli 2022 werden er verschillende vergunningsplichtige handelingen vastgesteld in de _____. Er werd aan de achterzijde van het perceel een afsluiting van 1,80 meter hoog geplaatst met een blauw zeil. Achter dit zeil werd er in beperkte mate materiaal

gestapeld. Hier werd tevens een afsluiting opgetrokken uit witte platen die middels een betonplaat in de grond zijn verankerd. De constructie is hoger dan twee meter. Achteraan het perceel bevond er zich een verharding in grasdallen die groter was dan vergund. Een vergund afdak werd in strijd met de vergunning volledig dichtgemaakt.

De eigenaar beloofde mondeling tegen eind september de inbreuken ongedaan te maken.

Met aangetekende brief van 27 juli 2022 werd beklaagde aangemaand om de inbreuken ongedaan te maken voor eind september 2022, namelijk:

- Het verwijderen van het blauw zeil tegen de perceelsgrens en het verwijderen van het gestapelde materiaal.
- Het verwijderen van de twee bovenste platen achter de geplaatste bomen.

Er werd geen gevolg gegeven aan de aanmaning. Op 6 oktober 2022 werd beklaagde telefonisch aangemaand om het nodige te doen.

Op 19 oktober 2022 ging de verbalisant ruimtelijke ordening opnieuw ter plaatse. Via een aanpalend perceel werd vastgesteld dat er nog niets gewijzigd is.

Op 26 januari 2023 werd vastgesteld dat de afsluiting met blauw zeil en de twee bovenste witte platen van de schutting werden verwijderd.

De overige witte platen waren nog aanwezig, alsook het materiaal dat aan de perceelsgrens werd gestapeld. De verharding was nog steeds groter dan vergund en het afdak was nog volledig toegemaakt.

2. Op 15 februari 2023 werd beklaagde verhoord. Hij verklaarde dat hij het herstel zoals hem in de aangetekende brief werd gevraagd had uitgevoerd. Hij ging zich richten tot de dienst Stedenbouw om te vragen wat hem te doen stond. Inmiddels stond de woning te koop.

3. Een studiebureau werd door beklaagde aangesteld om een regularisatiedossier op te maken. Er werd aan het studiebureau medegedeeld dat het dichtmaken van het afdak niet onder het vrijstellingsbesluit kon vallen.

Op 19 juli 2023 werd er een gedeeltelijke vergunning verleend. De aanvraag werd geweigerd voor de regularisatie van de verharding in grasdallen tot 210 vierkante meter. De verharding in grasdallen en de onderliggende verharding dienden te worden opgebroken tot de vergunde oppervlakte van 120 vierkante meter. De aangebrachte niet toegestane gevelbekleding diende te worden verwijderd. Vergunning voor het dichtmaken van het afdak werd geweigerd.

Er diende als voorwaarde een groenscherm te worden opgericht ten oosten van de grasdallen. Voor de niet vergunde keermuur en reliëfwijzigingen langs de westzijde adviseerde het college om deze uitgevoerde werken na te kijken in functie van verbalisering.

De verbalisant ruimtelijke ordening had de keermuur en reliëfwijziging niet opgemerkt als overtreding bij het eerder plaatsbezoek. Nader administratief onderzoek toonde aan dat deze inderdaad niet vergund waren. Deze keermuur strekte zich uit over een lengte van 28 meter.

4. Op 20 september 2023 ging de verbalisant ruimtelijke ordening ter plaatse. Beklaagde bleek al verhuisd. Vanop een aanpalend perceel werd vastgesteld dat er over nagenoeg de volledige lengte van het perceel een keermuur werd geplaatst naast de toegangsweg. De toegangsweg

lag op een merkbaar hoger niveau dan het naastgelegen perceel. Het was duidelijk waarneembaar dat er grond werd aangevoerd voor de weg. Deze reliëfwijziging werd niet vergund.

5. Er werd initieel beroep aangetekend tegen de beslissing van het college over de keermuur en reliëfwijziging. Het dossier werd echter ingetrokken. Inmiddels woonde er iemand anders in de woning.

6. Bij brief van 15 mei 2024 werd bij het parket een herstellvordering ingeleid door de gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur. Volgend herstel via aanpassingswerken wordt gevorderd:

- Breedte grasdallen terugbrengen naar 6,5 meter; onderliggende fundering verwijderen; bouwput opvullen met zuivere teelaarde; afbraakmaterialen verwijderen.
- Het verwijderen van de wanden die de vergunde open constructie tot een gesloten constructie hebben gebracht. Zowel linker- als rechter gevel dienen te worden verwijderd conform de vergunning van 16 juli 2020. Een voldoende hoog (ca. 2 meter) groenscherm moet worden opgericht ten oosten de opgetrokken gebouwen. De aangebrachte populieren aan de zijde Korrestraat 11 die de tuin van de burens in de schaduw zetten dienen verwijderd te worden en vervangen door dit groenscherm.
- Het voorzien van een groenscherm (ca. 2 meter hoog) aan de westzijde over de volledige lengte van de toegangsweg incl. grasdallen.

De GSI stelt een hersteltermijn van zes maanden voor en vordert een dwangsom van 50 euro per dag vertraging.

De Hoge Raad voor de Handhavingsuitvoering verleende een positief advies.

7. Beklaagde werd gedagvaard om te verschijnen op de terechtzitting van 27 mei 2025. Er werden conclusietermijnen bepaald. Op 23 oktober 2025 werd een nacontrole uitgevoerd. Het perceel had op dat moment reeds nieuwe eigenaars. De grasdallen werden gereduceerd tot 6,5 meter, de zijwanden van het bijgebouw werden opengemaakt en het afdak was in gebruik voor opslag van stro en materiaal en er werd een streekeigen groenscherm aangeplant. Het herstel werd vastgesteld. De nieuwe eigenaars verklaarden dat zij de werken op eigen kosten hadden uitgevoerd en dat zij ook zelf een regularisatie hadden trachten te bekomen.

2. Bespreking van de schuldvraag

1. Beklaagde moet zich voor de rechtbank verantwoorden wegens een aantal stedenbouwkundige inbreuken op het perceel gelegen te ..., namelijk het gewoonlijk gebruik voor opslag van materiaal, materieel en afval zonder vergunning, het plaatsen van scheidingswanden in witte platen zonder vergunning, het uitvoeren van handelingen in strijd met de vergunning van 16 juli 2020 met betrekking tot het bijgebouw, de toegang op een andere plaats, het dichtgemaakte afdak en de hoeveelheid grasdallen, en het aanmerkelijk wijzigen van het reliëf van de bodem zonder vergunning.

Beklaagde moet zich bovendien verantwoorden wegens de verzwarende omstandigheid dat hij handelde als professional in vastgoed, namelijk als aannemer.

Beklaagde betwist het gewoonlijk gebruik van een perceel voor opslag van materialen. Hij stelt dat deze opslag slechts zeer tijdelijk en éénmalig gebeurde na zijn val van een dak in mei 2022 waardoor hij genoodzaakt werd om op pensioen te gaan. Ervoor zou zijn beperkt materiaal steeds op de werven gestaan hebben.

De overige tenlasteleggingen werden niet betwist.

Ook de verzwarende omstandigheid werd niet betwist maar er werd wel op gewezen dat beklaagde slechts een kleine zelfstandige was in schrijn- en dakwerken en veelal werkte in onderaanneming waarbij hij geen eindverantwoordelijkheid droeg.

33 De rechtbank stelt vast dat er wel degelijk op verschillende momenten werd vastgesteld dat er materiaal werd gestapeld tussen de witte panelen en de afsluiting met blauw zeil, namelijk op 22 juli 2022, 19 oktober 2022 en 26 januari 2023. Beklaagde maakt niet aannemelijk dat dit enkel gebeurde in nood omdat hij in mei 2022 van een dak was gevallen. Wel aannemelijk is dat de situatie daardoor nog verergerde nu er daarna geen materialen meer op werven stonden. Het is echter niet mogelijk dat voorheen al die materialen steeds op werven stonden. De ruimte tussen de witte panelen en de afsluiting werd voor de rechtbank duidelijk reeds langere tijd en gewoonlijk gebruikt voor opslag van materiaal dat niet nodig was op de werven en ook om bouwmaterialen te stapelen. Dit blijkt genoegzaam uit de foto's van 22 juli 2022 waarop houten planken en stapels bakstenen te zien zijn die deels overgroeid zijn.

De tenlastelegging A is bewezen.

De tenlasteleggingen B, C en D zijn ook voor de rechtbank bewezen en werden niet betwist. Beklaagde trok constructies op zonder vergunning, bouwde en verhardde in strijd met de vergunning en plaatste keermuren aan de verhoogde toegangsweg die een aanmerkelijke reliëfwijziging inhielden zonder vergunning.

Ook de verzwarende omstandigheid is in hoofde van beklaagde bewezen nu beklaagde zelfstandig schrijn- en dakwerker was. Hij was in die hoedanigheid wel degelijk een persoon die in de uitoefening van zijn beroep onroerende goederen bouwt of vaste inrichtingen ontwerpt of opstelt. Van dergelijke personen wordt terecht een grotere kennis en voorzichtigheid verwacht bij vergunningsplichtige handelingen.

3. Straftoemeting

1. De rechtbank legt voor beklaagde overeenkomstig artikel 65, eerste lid Strafwetboek één straf op voor de feiten van de tenlasteleggingen A, B, C en D samen.

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank rekening met de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden, de eventuele strafverzwarende factoren, de doelen van de straf zoals bepaald in artikel 7 §2 Strafwetboek en de persoonlijkheid van beklaagde zoals die blijkt uit het strafrechtelijk verleden, gezinstoestand en arbeidssituatie, voor zover de rechtbank die kent.

De straf heeft niet alleen een vergeldende functie, ze moet ook preventief werken: ze moet beklaagde ertoe aanzetten in de toekomst geen misdrijven meer te plegen.

2. Beklaagde stapelde materialen op zijn perceel, plaatste een visueel storende afsluiting met fel blauw zeil, plaatste panelen om zich van de burens af te schermen, vergrootte de verhardingen in grote mate in strijd met de vergunning, construeerde een bijgebouw volledig in strijd met de verkregen vergunning en plaatste keermuren bij een verhoogde toegangsweg waardoor de privacy van de burens werd verstoord. Dit alles getuigde niet van respect voor de goede ruimtelijke ordening en de landelijke woonomgeving. Beklaagde pleegde de misdrijven met een economisch oogmerk, omwille van zijn paarden of omwille van een moeilijke relatie met de burens. Beklaagde stelde hiermee zijn eigen persoonlijke belangen boven het maatschappelijk belang bij een goede ruimtelijke ordening. Als dakwerker diende hij op de hoogte te zijn van de vergunningsplicht. Beklaagde ging niet in op de eerste aanmaningen waardoor beklaagde verder maatschappelijke kosten veroorzaakte in de vorm van de noodzakelijke inzet van mensen en middelen voor de handhaving. De inzet van inspectiediensten, politie en justitie betekent voor de gemeenschap een grote kost.

3. Beklaagde is jaar oud en werd reeds tweemaal veroordeeld wegens verkeersinbreuken. Beklaagde verzocht om hem een milde bestraffing op te leggen rekening. Rekening houdend met de ernst van de feiten en de verzwarende omstandigheid enerzijds en anderzijds het reeds bereikte herstel, is de minimumgeldboete van 2.000 euro passend. Nu beklaagde nog een gunstig strafverleden heeft en hij inmiddels noodgedwongen op pensioen is na een val en bijhorende gezondheidsproblemen zal de rechtbank een deel van deze geldboete opleggen met de gunst van het gewoon uitstel. Beklaagde moet beseffen dat dit uitstel kan worden herroepen indien hij nieuwe misdrijven zou plegen gedurende de proeftermijn die de rechtbank bepaalt op drie jaar.

HERSTEL

De rechtbank stelt vast dat het herstel werd vastgesteld op 23 oktober 2025 waardoor de herstellvordering zonder voorwerp is.

BEOORDELING OP BURGERLIJK GEBIED

Omdat de door beklaagde gepleegde misdrijven mogelijk schade hebben veroorzaakt, houdt de rechtbank de burgerlijke belangen ambtshalve aan, overeenkomstig artikel 4 van de Voorafgaande Titel wetboek van Strafvordering.

TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35 en 41 van de wet van 15 juni 1935;
art. 4 Wet van 17 april 1878 - Wet houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering;
art. 162, 182, 184, 185 §1, 189, 190, 194, 195 Wetboek van Strafvordering;
art. 1, 2, 3, 7, 38, 40, 41, 65, 66, 100 Strafwetboek; alsmede de artikelen en wetsbepalingen aangehaald in de tenlasteleggingen, zoals hiervoor omschreven;
art. 1, 2, 3 Wet van 5 maart 1952;
art. 28, 29 Wet van 1 augustus 1985;
art. 4 §3 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand;
art. 91 2^e lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement van de gerechtskosten in strafzaken;
art. 1 (§1, 2^o en §2), 8, 14 §1 Wet van 29 juni 1964;

DE RECHTBANK:

op tegenspraak ten aanzien van

OP STRAFGEBIED

Ten aanzien van _____ :

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A, B, C en D, met inbegrip van de verzwarende omstandigheid, bewezen.

Veroordeelt _____ voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A, B, C en D, met inbegrip van de verzwarende omstandigheid:

tot een **geldboete** van **16.000,00 EUR**, zijnde 2.000,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Verleent **uitstel van tenuitvoerlegging** wat betreft deze **geldboete** voor een termijn van **3 jaar**, doch slechts voor een gedeelte van **12.000,00 EUR**, zijnde 1.500,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen.

Veroordeelt _____ tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal **200,00 EUR**, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders

- een bijdrage van **26,00 EUR** aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt **61,01 EUR**
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op **351,34 EUR**

HERSTEL

De rechtbank stelt vast dat de herstellvordering zonder voorwerp is.

OP BURGERLIJK GEBIED

De rechtbank houdt ambtshalve de burgerlijke belangen aan.

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare zitting op **16 december 2025** door de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, kamer G30DI:

· , rechter

in aanwezigheid van het lid van het openbaar ministerie vermeld in het proces-verbaal van de terechtzitting, met bijstand van griffier