



Vonnisnummer / Griffienummer
/
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak
16 december 2025
Naam van de beklaagde
Systeemnummer parket
19C033122
Rolnummer
Notitienummer parket
DE66.L7.1764/2019

rechtbank van eerste aanleg
Oost-Vlaanderen, afdeling
Gent
Kamer G30DI

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van het openbaar ministerie tegen:

BEKLAAGDE:

, RRN
geboren
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te

beklaagde, vertegenwoordigd door meester

, advocaat te

TENLASTELEGGINGEN

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

A optrekken of plaatsen van constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het optrekken of plaatsen van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd,

op het perceel gelegen te thans kadastraal gekend als
, eigendom van de huwgemeenschap
, geboren en , geboren
beiden wonende te
verleden bij aankoopakte d.d. 6.11.2017 door notaris te

1 In de voortuin een afsluiting te hebben geplaatst over de volledige breedte van het perceel, ca. 20m, bestaande uit gesloten panelen voorzien van twee schuifpoorten met een hoogte van ongeveer 1m70 in strijd met de verkavelingsvoorschriften

te in de periode van 3 mei 2019 tot en met 30 december 2021 (St. 2, eerste vaststelling en St. 63 en 64 OK 1)

2 Tegen de linkerzij -en de rechterzij perceelsgrenzen een draadafsluiting met lamellen (stukken zwarte doek) te hebben geplaatst in strijd met de verkavelingsvoorschriften

te in de periode van 3 mei 2019 tot en met 30 december 2021 (St. 2, eerste vaststelling en St. 63 en 64 OK 1)

3 Achter de garage, tegen de rechterzij perceelsgrens, over de volledige diepte van de achtertuin een stenen muur te hebben opgericht, gedeeltelijk afgewerkt met hout en gedeeltelijk in crepi in strijd met de verkavelingsvoorschriften

te _____ in de periode van 29 januari 2018 tot en met 3 mei 2019 (St. 132 – datum verkrijgen vergunning en St. 2, 5 OK1)

4 Een tuinhuis met een oppervlakte van ca. 17 m² te hebben opgericht in agrarisch gebied

te _____ in de periode van 29 januari 2018 tot en met 24 juni 2019 (St. 132 – datum verkrijgen vergunning en St. 16 en 53 OK2 en St. 141 OK 1)

5 Links achter de woning een poolhouse/tuinkamer te hebben opgericht, deels gelegen in woongebied met landelijk karakter en deels in agrarisch gebied, in strijd met de verleende vergunning d.d. 29.01.2018

te _____ in de periode van 29 januari 2018 tot en met 4 december 2019 (St. 134, St. 137 en St. 138 en St. 141 OK 1)

(art. 4.1.1., 3° en 9°, 4.2.1., 1°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning; vóór 1 maart 2018 strafbaar gesteld door art. 6.1.1. lid 1, 1°, en 3 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening)

B functioneel samenbrengen van materialen tot constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het functioneel samenbrengen van materialen waardoor een constructie ontstaat, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd

op het perceel gelegen te _____ thans kadastraal gekend als

_____ eigendom van de huwgemeenschap

_____, geboren _____ en _____ geboren te

_____ beiden wonende te

_____ verleden bij aankoopakte d.d. 6.11.2017 door notaris _____ te

;

Het terrein te hebben verhard , meer bepaald de voortuin nagenoeg volledig te hebben verhard en de bouwvrije strook aan de linkerkant van het perceel volledig te hebben verhard in gepolierde beton

te in de periode van 29 januari 2018 tot en met 4 december 2019 (St. 51 en 53 OK1 – indien een regularisatievergunning en St. 141 OK 1)

(art. 4.1.1., 3° en 9°, 4.2.1., 1°, b), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning; vóór 1 maart 2018 strafbaar gesteld door art. 6.1.1. lid 1, 1°, en 3 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening)

C **aanmerkelijk wijzigen van reliëf van bodem zonder of in strijd met een geldige vergunning** buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het aanmerkelijk wijzigen van het reliëf van de bodem, onder meer door de bodem aan te vullen, op te hogen, uit te graven of uit te diepen waarbij de aard of de functie van het terrein wijzigt, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd,

op het perceel gelegen te [redacted] thans kadastraal gekend als [redacted]
[redacted] eigendom van de huwgemeenschap [redacted]
[redacted] geboren [redacted] en [redacted] i, geborer
[redacted] beiden wonende te [redacted]
[redacted] , verleden bij aankoopakte d.d. 6.11.2017 door notaris [redacted] te [redacted]

het terrein te hebben opgehoogd

(art. 4.2.1., 4°, 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning; vóór 1 maart 2018 strafbaar gesteld door art. 6.1.1. lid 1, 1°, en 3 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening)

te in de periode van 29 januari 2018 tot en met 24 juni 2019 (St. 2 en 115
OK1)

PROCEDURE

De dagvaarding werd op 28 mei 2025 overgeschreven op het kantoor Rechtszekerheid te . Zij vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp is van de tenlasteleggingen en identificeert de eigenaar ervan zoals voorgeschreven door de wetgeving inzake hypotheek.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.

Het openbaar ministerie heeft haar vordering geformuleerd ter zitting.

VOORAFGAANDELIJK

De rechtbank vult de dagvaarding aan zoals in het beschikkend gedeelte vermeld.

BEOORDELING OP STRAFGEBIED

1. Overzicht van de feiten

1. Op 3 mei 2019 ging de politie ter plaatse in de buurt van de woning naar aanleiding van een melding van een bouwovertreiding.

Ter plaatse bleek er een woning in aanbouw te zijn in woongebied. In de tuin werd er een bakstenen tuinmuur opgericht langs 1 kant en het terrein was verhoogd. Voor deze handelingen werd geen stedenbouwkundige vergunning aangevraagd. Uit de verkavelingsvoorschriften bleek dat reliëfwijzigingen niet waren toegestaan. Met betrekking tot afsluitingen werd in de verkavelingsvoorschriften bepaald dat er op de grensafscheidingen hagen en draadafsluitingen moesten geplaatst worden van maximaal 2 meter hoog. In het verlengde van de gemeenschappelijke gevel tussen de gebouwen waren tuinmuren met een lengte van 3 meter en een hoogte van 2 meter toegestaan op voorwaarde dat ze architecturaal één geheel vormden met het hoofdgebouw (gevelsteen langs beide zijden).

Nadien werden nog bijkomende inbreuken vastgesteld, namelijk het aanleggen van verhardingen in de voortuinstrook, het storten van kwelp, het dempen van de perceelsgracht, het oprichten van speeltoestellen en een tuinhuis in het achterliggend agrarisch gebied; dit alles zonder vergunning. Dit bleek tijdens vaststellingen op 24 juni 2019.

2. Beklaagde is samen met zijn echtgenoot eigenaar van het perceel. Op 15 augustus 2019 werd hij verhoord. Hij verklaarde bezig te zijn met het optrekken van een halfopen bebouwing. De meeste werken voerde hij zelf uit; ook de werken die in overtreding zouden zijn. Wat de tuinmuur betrof was hij overeengekomen met zijn buurman. Hij wist niet dat dit vergunningsplichtig was en ging proberen regulariseren. Wat de ophoging betrof meende hij dat zijn bouw even hoog lag als bij de burens. Hij was niet akkoord dat er te veel zou zijn opgehoogd. Wat de verharding in de voortuinstrook betrof stelde hij dat dit polybeton was maar dat er wel voegen waren voorzien. Hij ging dit trachten te regulariseren.

Hij ontkende dat hij de gracht had gedempt. Hij dacht dat de boer van het achterliggend terrein dit had gedaan. Intussen werd de gracht in zijn originele staat hersteld.

Inzake de speeltoestellen stelde hij dat het enkel om een losstaand goaltje ging. Wat het tuinhuis betrof verklaarde beklaagde dat er vroeger een barak stond die werd afgebroken. Het tuinhuis had hij gebouwd met het oog op het houden van dieren.

De werken waren anderhalf jaar geleden gestart.

3. Op 30 maart 2020 werd vergunning geweigerd voor de tuinmuur, de verharding in de voortuinstrook, het ophogen van het terrein en het oprichten van het tuinhuis.

Op 20 augustus 2020 verklaarde beklaagde dat hij een afspraak ging maken met
om tot een overeenkomst te komen. Hij ging zich dan schikken naar die overeenkomst.

Via mail liet de gemeente Waasmunster op 14 januari 2021 weten dat er een overleg geweest was met beklaagde en zijn raadsman en er hen een plan met de geplande aanpassingen ging worden overgemaakt. Nadien liet beklaagde echter niet meer van zich horen.

4. Op 30 december 2021 diende beklaagde een nieuwe regularisatievergunningsaanvraag in enkel met betrekking tot een voortuinafsluiting en de ophoging van het terrein. Op 11 april 2022 verleende het college vergunning, doch uitsluitend voor de ophoging van het terrein.

De voortuinafsluiting betrof een afsluiting over de volledige breedte van het perceel, namelijk ongeveer 20 meter en was voorzien van twee schuifpoorten. Het resterende gedeelte werd afgewerkt met gesloten panelen. De volledige afsluiting werd afgewerkt met zwarte trespalen op een hoogte van 1,70 meter. De verkavelingsvoorschriften bepalen echter een maximale hoogte van 1 meter voor gesloten afsluitingen of een maximale hoogte van 2 meter voor hagen en draadafsluitingen. Er werd geoordeeld dat de afsluiting niet in overeenstemming is met het open en groene karakter van de verkaveling en het landelijk woonlint.

De deputatie weigerde op 22 september 2022 ook in beroep de vergunning voor de afsluiting.

Er werden verschillende afspraken gemaakt met beklaagde voor een herverhoor maar hij daagde tweemaal niet op.

Uiteindelijk kon beklaagde worden verhoord op 16 maart 2023. Hij verklaarde dat hij de afsluiting ging veranderen in een haag en/of draadafsluiting met een maximale hoogte van 1 meter. Hij ging zich eerst nog eens bevragen bij de gemeente. Hij werd ervan in kennis gesteld dat er tot dagvaarding ging worden overgegaan indien hij binnen drie maanden geen actie ondernam.

Op 4 juli 2023 ging de politie ter plaatse en kon worden vastgesteld dat de afsluiting onveranderd was. Beklaagde deelde telefonisch mee dat hij hiervoor iemand had gecontacteerd.

Op 25 september 2023 ging de politie ter plaatse en bleek nog steeds niets veranderd te zijn.

5. Met brief van 25 september 2024 leidde de gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur een herstellvordering in bij het parket. De GSI vordert het herstel deels via aanpassingswerken (tuinmuur/afsluiting, verhardingen) en deels in oorspronkelijke toestand (tuinhuis en poolhouse) binnen een termijn van 3 maanden en onder verbeurte van een dwangsom van 50 euro per dag vertraging.

De voetbalgoal bleek wel degelijk een vaste constructie te zijn maar viel onder het vrijstellingsbesluit zodat dit niet werd opgenomen in de herstellvordering.

Het storten van kwelp hing samen met de ophoging van het terrein die werd geregulariseerd. De gracht bleek inderdaad hersteld te zijn zodat ook deze niet werd opgenomen in de herstellvordering.

Links achter de woning werd een constructie opgetrokken die op de plannen van de regularisatievergunning werd omschreven als een bergplaats maar in de praktijk werd gebruikt als poolhouse. Hiervoor werd nooit een vergunning aangevraagd waardoor dit ook werd opgenomen in de herstellvordering.

De totale verhardingsgraad van het perceel werd door de GSI geschat op 81% wat niet aanvaardbaar was in een woongebied met landelijk karakter zeker nu het terrein is opgenomen in de watertoetsadvieskaart.

6. Beklaagde werd gedagvaard om te verschijnen voor de rechtbank op 17 juni 2025. Op de zitting vroeg zijn raadsman om een uitstel omdat er bereidheid was om aan te passen en te regulariseren. Er werd overeengekomen om begin november een nazicht te doen om na te gaan welke constructies reeds werden verwijderd of aangepast.

Op 10 oktober 2025 en 3 november 2025 gebeurde een nazicht. Het tuinhuis bleek verwijderd te zijn. In de voortuin werden houtsnippers vervangen door kunstgras. De verhardingen waren ongewijzigd gebleven. Ook de tuinmuur, de afsluiting met poorten vooraan en het poolhouse waren ongewijzigd.

Ter zitting van 25 november 2025 werden door de verdediging foto's neergelegd waaruit bleek dat de stenen tuinmuur werd verwijderd behalve de eerste drie meter en de lamellen in de tuinafsluiting rechts werden verwijderd. De oprit in gepolierde beton naar het poolhouse werd eveneens verwijderd.

Beklaagde verzocht opnieuw om een uitstel omdat er binnenkort een regularisatieaanvraag zou worden ingediend voor het poolhouse, de oprit naar de garage, het terras, het zwembad, de afsluiting en de poorten en het stenen tuinmuurtje van 3 meter.

Aangezien het dossier al bijzonder lang aansleept, is de rechtbank hier niet op ingegaan.

2. Bespreking van de schuldvraag

1. Beklaagde moet zich voor de rechtbank verantwoorden wegens het optrekken van constructies (afsluiting vooraan, afsluiting zijkanten, stenen tuinmuur, tuinhuis en poolhouse) zonder vergunning, het aanleggen van verhardingen zonder vergunning en het ophogen van een terrein zonder vergunning.

Het openbaar ministerie verzocht ter zitting om ook de verzwarende omstandigheid toe te passen van artikel 6.2.1, lid 2 VCRO: *"De minimumstraffen zijn echter een gevangenisstraf van vijftien dagen en een geldboete van 2000 euro, of een van die straffen alleen, als de misdrijven, vermeld in het eerste lid, gepleegd worden door instrumenterende ambtenaren, vastgoedmakelaars en andere personen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit onroerende goederen kopen, verkavelen, te koop of te huur zetten, verkopen of verhuren, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen ontwerpen en/of opstellen of personen die bij die verrichtingen als tussenpersonen optreden, bij de uitoefening van hun beroep."*

De rechtbank heeft beklaagde verzocht zich hierop te verdedigen.

Ter zitting werden de tenlasteleggingen en de verzwarende omstandigheid niet betwist.

2. Gelet op de duidelijke vaststellingen op 3 mei 2019 en 24 juni 2019 en de bijhorende foto's, alsook de verklaring van beklaagde dat hij deze werken uitvoerde zonder vergunning en de vaststelling dat beklaagde aannemer is, zijn de tenlasteleggingen alsook de verzwarende omstandigheid voor beklaagde bewezen.

3. Straftoemeting

1. De rechtbank legt voor beklaagde overeenkomstig artikel 65, eerste lid Strafwetboek één straf op voor de feiten van de tenlasteleggingen A.1, A.2, A.3, A.4, A.5, B en C samen.

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank rekening met de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden, de eventuele strafverzwarende factoren, de doelen van de straf zoals bepaald in artikel 7, §2 Sw. en de persoonlijkheid van beklaagde zoals die blijkt uit het strafrechtelijk verleden, gezinstoestand en arbeidssituatie, voor zover de rechtbank die kent.

De straf heeft niet alleen een vergeldende functie, ze moet ook preventief werken: ze moet beklaagde ertoe aanzetten in de toekomst geen misdrijven meer te plegen.

2. Beklaagde richtte zijn woonkavel volledig naar eigen goeddunken in zonder zich te bekommeren om de stedenbouwkundige voorschriften, de vergunningplicht, het open en groene karakter van de omgeving en de gevolgen voor de waterhuishouding. Beklaagde kende als aannemer maar al te goed de vergunningplicht maar dacht enkel aan zijn eigen belangen en comfort. Pas vele jaren na de eerste vaststellingen werden de eerste stappen gezet naar herstel.

3. Beklaagde is jaar oud en heeft een bijzonder ongunstig strafverleden met 44 veroordelingen, met dien verstande dat de laatste veroordeling wel reeds dateert van 2015. Beklaagde komt niet in aanmerking voor de gunst van het gewoon uitstel.

Gelet op de ernst van de feiten, het nog steeds niet bereikte herstel ondanks de vele uitstellen die beklaagde mocht bekomen, het ongunstig strafverleden en de verzwarende omstandigheid, is de hierna bepaalde geldboete passend en noodzakelijk om recidive te voorkomen.

HERSTEL

De rechtbank stelt vast dat met betrekking tot het tuinhuis en de lamellen in de zijdelingse draadafsluiting rechts het herstel kon worden vastgesteld. Omdat de verhardingen, de lamellen in de zijdelingse draadafsluiting links en de tuinmuur nog niet volledig werden aangepast, is wat dit betreft de herstellvordering nog actueel. Verder is er geen aanwijzing dat de afsluiting met poorten werd aangepast en het poolhouse werd verwijderd waardoor de herstellvordering ook wat dat betreft nog actueel is.

De rechtbank stelt vast dat de herstellvordering wat betreft het tuinhuis en de lamellen in de draadafsluiting rechts zonder voorwerp is.

De rechtbank is van oordeel dat de herstellvordering voor het overige niet gesteund is op motieven die vreemd zijn aan de goede ruimtelijke ordening of die uitgaan van een opvatting over de goede ruimtelijke ordening die kennelijk onredelijk is.

De schade die door het bouw misdrijf is berokkend aan de goede ruimtelijke ordening, kan slechts worden opgeheven door het herstel van de plaats deels door aanpassingswerken en deels door herstel in de oorspronkelijke toestand. Hieruit blijkt dat het betalen van een meerwaarde niet volstaat als herstelmaatregel.

Nu beklagde in het verleden talmde om tot het herstel over te gaan, wordt terecht de verbeurte van een dwangsom gevorderd bij niet naleving van het bevel tot herstel. De hierna uitgesproken modaliteiten vormen een gepaste en noodzakelijke aansporing van beklagde om tot herstel over te gaan indien regularisatie niet mogelijk is. Rekening houdend met de omvang van de uit te voeren herstelwerken en de vaststelling dat beklagde als aannemer zelf werken kan uitvoeren, voorziet de rechtbank in een hersteltermijn van 8 maanden.

De lange tijd sedert dewelke beklagde al kon overgaan tot het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand en de ruime termijn welke hem hiertoe nog wordt verleend, brengt mee dat er geen reden is om bij toepassing van artikel 1385*bis*, laatste alinea, Gerechtelijk Wetboek nog een zekere termijn te bepalen.

De rechtbank machtigt de stedenbouwkundig inspecteur en de burgemeester om ambtshalve in de uitvoering van het herstel te voorzien wanneer beklagde dit niet zelf binnen de gestelde termijn zou doen (art. 6.3.4, §1, Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening).

BEOORDELING OP BURGERLIJK GEBIED

Omdat de door beklagde gepleegde misdrijven mogelijk schade hebben veroorzaakt, houdt de rechtbank de burgerlijke belangen ambtshalve aan, overeenkomstig artikel 4 van de Voorafgaande Titel wetboek van Strafvordering.

TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35 en 41 van de wet van 15 juni 1935;

art. 4 Wet van 17 april 1878 - Wet houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering;

art. 162, 182, 184, 185 §1, 189, 190, 194, 195 Wetboek van Strafvordering;

art. 1, 2, 3, 7, 38, 40, 41, 65, 66, 100 Strafwetboek; alsmede de artikelen en wetsbepalingen aangehaald in de tenlasteleggingen, zoals hiervoor omschreven;

art. 1, 2, 3 Wet van 5 maart 1952;

art. 28, 29 Wet van 1 augustus 1985;

art. 4 §3 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijsbijstand;

art. 91 2^e lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement van de gerechtskosten in strafzaken;

DE RECHTBANK:

op tegenspraak ten aanzien van

VOORAFGAANDELIJK

De rechtbank voegt de verzwarende omstandigheid toe bij de tenlasteleggingen A, B en C als volgt:

*“Met de omstandigheid dat de feiten werden gepleegd door instrumenterende ambtenaren, vastgoedmakelaars of andere personen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit onroerende goederen kopen, verkavelen, te koop of te huur zetten, verkopen of verhuren, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen ontwerpen en/of opstellen of personen die bij die verichtingen als tussenpersonen optreden, bij de uitoefening van hun beroep.
(artikel 6.2.1, lid 2 VCRO)”*

OP STRAFGEBIED

Ten aanzien van

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A1, A2, A3, A4, A5, B en C bewezen, met inbegrip van de verzwarende omstandigheid.

Veroordeelt voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A1, A2, A3, A4, A5, B en C, met inbegrip van de verzwarende omstandigheid:

tot een **geldboete** van **20.000,00 EUR**, zijnde **2.500,00 EUR** verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Veroordeelt tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal **200,00 EUR**, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke geweldsdaden en de occasionele redders
- een bijdrage van **26,00 EUR** aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt **61,01 EUR**
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op **349,30 EUR**

HERSTEL

Stelt vast dat de herstellvordering met betrekking tot het tuinhuis in agrarisch gebied en de lamellen aangebracht aan de draadafsluiting rechts zonder voorwerp is.

Beveelt aan op vordering van de gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur het herstel van het perceel gelegen te kadastraal gekend als meer concreet:

- Bouw- of aanpassingswerken:
 - o Bestaande afsluitingen en poorten vooraan worden aangepast aan het vrijstellingsbesluit (indien niet in strijd met de verkavelingsvoorschriften) of de verkavelingsvoorschriften. De bovenste 70 cm dient verwijderd te worden.
 - o De aangebrachte lamellen in de draadafsluiting links dienen verwijderd te worden zodat een open draadafsluiting over blijft.
 - o De opgerichte stenen tuinmuur achter de garage wordt verwijderd.
 - o Alle verhardingen op het terrein worden aangepast zodat deze in overeenstemming zijn met de voorziene verhardingen op het bouwplan bij de vergunning van 29 januari 2018.

- Herstel in oorspronkelijke staat:
 - o Verwijderen van het poolhouse (inclusief eventuele vloerplaat en fundamente), het opvullen van de bouwput met zuivere teelaarde en de verwijdering van de afbraakmaterialen van het terrein en afvoeren naar een erkend verwerker of handelaar.

Beveelt dat het herstel zoals hierboven bevolen gebeurt binnen een termijn van acht maanden na het in kracht van gewijsde gaan van dit vonnis, onder verbeurte van een dwangsom van 100 euro per dag vertraging in geval van niet-uitvoering van dit vonnis binnen de gestelde termijn.

De rechtbank machtigt de stedenbouwkundig inspecteur en de burgemeester van _____ om ambtshalve in de uitvoering van het herstel te voorzien wanneer beklaagde dit niet zelf binnen de gestelde termijn zou doen (art. 6.3.4, §1, Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening).

OP BURGERLIJK GEBIED

De rechtbank houdt ambtshalve de burgerlijke belangen aan.

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare zitting op **16 december 2025** door de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, kamer G30DI:

, rechter

in aanwezigheid van het lid van het openbaar ministerie vermeld in het proces-verbaal van de terechtzitting, met bijstand van griffier