



|  |
|--|
| Vonnisnummer / Griffinummer<br><b>2021 3822</b>  |
| Repertoriumnummer / Europees   |
| Datum van uitspraak<br><b>16 november 2021</b>   |
| Naam van de beklaagde(n)   |
| Systemnummer parket<br><b>18CO29794</b><br>Dossiernummer<br><b>21G001157</b><br>Notitienummer parket |

rechtbank van eerste aanleg  
Oost-Vlaanderen, afdeling  
Gent  
Kamer G30DI

## Vonnis

|                     |
|---------------------|
| Aangeboden op       |
| Niet te registreren |

In de zaak van het **openbaar ministerie** tegen:

4682

geboren te op ingeschreven te  
van Belgische nationaliteit, RRN:

**beklaagd van:**

als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek

**Functioneel samenbrengen van materialen tot constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning - feiten vanaf 01 maart 2018**

Buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het functioneel samenbrengen van materialen waardoor een constructie ontstaat, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd, **namelijk:**

op het perceel gelegen te kadastraal  
gekend als eigendom van geboren te  
op van geboren te op en van  
geboren te op allen wonende te

(art. 4.1.1., 3° en 9°, 4.2.1., 1°, b), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

1. door de voortuinzone volledig te hebben verhard met blauwe hardsteen waarbij de breedte van de oprit ter hoogte van de rooilijn werd gewijzigd van 3,5 meter naar 6 meter

Te in de periode van 14 mei 2018 tot en met 1 juni 2018 (stuk 23)

2. door de tuinzone (verlengd stuk van de oprit en de achtertuin) volledig te hebben verhard met kiezelstenen

Te in de periode van 14 mei 2018 tot en met 1 juni 2018 (stuk 23)

## PROCEDURE

1. De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

De dagvaarding werd regelmatig betekend.

De dagvaarding werd op 22 februari 2021 ingeschreven op het kantoor rechtszekerheid te 1. Zij vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp is van de tenlasteleggingen en identificeert de eigenaar ervan zoals voorgeschreven door de wetgeving inzake hypotheken.

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

De beklaagde werd gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 20 april 2021.

De zaak werd voor behandeling uitgesteld naar de terechtzitting van 19 oktober 2021.

2. De rechtbank aanhoorde op de terechtzitting van 19 oktober 2021:

- de vordering van de herstellende overheid, **de gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur van de stad** vertegenwoordigd door meester advocaat te ;
- de vordering van het openbaar ministerie, uitgesproken door substituut-procureur des Konings;
- de beklaagde, , in haar middelen van verdediging, voorgedragen door haarzelf en bijgestaan door meester advocaat te , die de opschorting van de uitspraak van de veroordeling vraagt;
- het positief advies van het openbaar ministerie over de gevraagde opschorting van de uitspraak van de veroordeling.

3. De verjaring van de strafvordering is op heden niet ingetreden.

## STRAFRECHTELIJK

### Feiten

Op 23 augustus 2018 stelde de controleur vast dat op het perceel gelegen te

en in eigendom toebehorende aan de beklaagde vast dat:

1. de voortuinzone is volledig verhard met blauwe hardsteen;
2. de tuinzone is volledig verhard met kiezelstenen;
3. de breedte van de oprit ter hoogte van de rooilijn is gewijzigd van 3.50 m naar 6.00 m.

Deze werken werden uitgevoerd zonder stedenbouwkundige vergunning en strijdig met artikel 4.2.1.1° en 6.2.1.4° VCRO en strijdig met de voorschrift RUP SA 2 alsook strijdig met de bepalingen van artikel 12 van het algemeen bouwreglement van de stad . Foto's van deze vaststellingen werden aan het dossier gevoegd.

De beklaagde verklaarde in haar verhoor van 26 oktober 2018 de enige eigenaar van het perceel en de woning te zijn. De werken werden uitgevoerd door de firma uit in de periode van 14 mei 2018 tot 1 juni 2018. De aannemer noch de twee architecten die zij voorafgaandelijk raadpleegde, hebben haar ingelicht van het feit dat ze voor deze werken een bouwaanvraag diende in te dienen. De aannemer heeft ook nooit om een vergunning gevraagd. Ze heeft de werken voornamelijk in het belang van haar inwonende en hulpbehoevende ouders uitgevoerd. Haar moeder zit in een rolstoel zodat het oprijden met de wagen tot aan de deur noodzakelijk is. Ze verklaarde het nodige te zullen doen om een regularisatieaanvraag in te dienen, hetgeen ze deed.

De aanvraag tot omgevingsvergunning voor het plaatsen van verhardingen werd op 3 januari 2019 voorwaardelijk vergund door het college van burgemeester en schepenen. Daartegen werd beroep aangetekend door de beklaagde. Dit beroep werd als onontvankelijk afgewezen.

Op 15 november 2019 werd een herstelmaatregel goedgekeurd door de gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur. Op 20 december 2019 verleende de Hoge Raad voor de Handhaving uitvoering daarop een positief advies.

Het parket ging over tot dagvaarding van de beklaagde. De zaak werd op de inleidingszitting uitgesteld naar de terechtzitting van 19 oktober 2021.

Op 23 september 2021 stelde de verbalisant ruimtelijke ordening, vast dat:

- de voortuinzone is terug als voortuin aangelegd; enkel de noodzakelijke oprit en toegang tot de voordeur is verhard;
- de tuinzone is hersteld naar de oorspronkelijke aanleg met gazon;
- de bestaande oprit naar de garage in kiezelstenen is ongewijzigd.

Hierdoor werd het bouw misdrijf als opgeheven beschouwd.

## Beoordeling

Sinds 1 maart 2018 is het decreet van 25 april 2014 betreffende de handhaving van de omgevingsvergunning in werking. De VCRO werd grondig gewijzigd. De feiten 1 en 2 onder de enige tenlastelegging zijn strafbaar gebleven.

Uit de gegevens van het strafdossier en de behandeling van de zaak op de terechtzitting is gebleken dat het ten laste gelegde feit ten aanzien van beklaagde bewezen is.

De rechtbank steunt zich daarbij op de vaststellingen van de bevoegde inspectiediensten, de foto's die deze vaststellingen ondersteunen en de verklaring van de beklaagde in haar verhoor dat zij opdracht heeft gegeven tot het uitvoeren van deze werken.

De feiten werden ten andere niet betwist op de terechtzitting van 19 oktober 2021.

## **Straf**

De bewezen verklaarde feiten zijn de uitvoering van een zelfde strafbaar opzet zodat voor ze samen slechts één straf moet worden opgelegd.

Bij het bepalen van de strafmaat houdt de rechtbank naast de ernst van de feiten tevens rekening met de begeleidende omstandigheden en de individuele persoonlijkheid van de beklaagde zoals die onder meer kan blijken uit haar strafverleden.

De beklaagde heeft het eigen belang boven het belang dat de gemeenschap heeft bij een goede ruimtelijke ordening gesteld.

De rechtbank sluit daarbij niet de ogen voor het gegeven dat de beklaagde bij het uitvoeren van de wederrechtelijke werken niet met bedrieglijk opzet handelde doch integendeel de verhardingen aanbracht in het belang van haar niet-mobiele ouders die bij haar inwoonden. De beklaagde dient evenwel te beseffen dat dit de door haar gepleegde feiten niet kan verschonen nu een gebrek aan voorzorg voldoende is voor de bestraffing van de door haar uitgevoerde werken.

Op de terechtzitting van 19 oktober 2021 verzocht de beklaagde haar de gunst van de opschorting te willen verlenen. Het openbaar ministerie verleende daartoe een positief advies.

Gelet op het blanco strafrechtelijk verleden van deze beklaagde die inmiddels 69 jaar oud is en het door haar uitgevoerde integraal herstel, oordeelt de rechtbank dat deze gunst aan de beklaagde kan worden verleend.

Deze gunst zal de beklaagde afdoende wijzen op het ontoelaatbare van haar handelen en van aard zijn om zich in de toekomst wel te schikken naar de geldende normen en regels.

De beklaagde moet een wettelijk verplichte bijdrage betalen voor de financiering van het "Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand" (artikel 4 § 3 en artikel 5 §§ 1 en 1 van de Wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand). Deze bijdrage bedraagt 20 euro.

De beklaagde moet ook een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken betalen (artikel 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken). Deze vergoeding bedraagt 50 euro.

## STEDEBOUWKUNDIG HERSTEL

De rechtbank stelt vast dat de herstellvordering inmiddels zonder voorwerp is geworden.

## BURGERRECHTELIJK

Gelet op het mogelijke bestaan van schade veroorzaakt door het bewezen verklaarde misdrijf worden de burgerlijke belangen ambtshalve aangehouden.

Om deze redenen, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935;

art. 4 Wet van 17 april 1878 - Wet houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering;

art. 162, 182, 184, 185 §1, 189, 190, 194 Wetboek van Strafvordering;

art. 1, 2, 3, 7, 66, 100 Strafwetboek;

art. 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken;

art. 1 (§1, 1° en §2), 3, 5, 6,13 van de Wet van 29 juni 1964;

alsook de overige wetsbepalingen aangehaald in huidig vonnis

de rechtbank, recht doende **op tegenspraak**,

## STRAFRECHTELIJK

Verklaart de feiten 1 en 2, voorwerp van de enige tenlastelegging, bewezen.

Gelast de **opschorting** van de uitspraak van de veroordeling gedurende een termijn van 3 jaar vanaf heden.

Veroordeelt de beklaagde tot betaling van de **bijdrage** tot het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand van 20 euro.

Veroordeelt de beklaagde tot betaling van de **vaste vergoeding** voor beheerskosten in strafzaken van 50 euro.

Veroordeelt de beklaagde tot de **gerechtskosten** voor het openbaar ministerie, begroot op 294,32 euro.

## **HERSTELVORDERING**

Verklaart de herstellvordering zonder voorwerp.

## **BURGERRECHTELIJK**

Houdt de burgerlijke belangen ambtshalve aan.

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare zitting op 16 november 2021 door de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, kamer G30DI:

- rechter

in aanwezigheid van een magistraat van het openbaar ministerie,  
met bijstand van griffier