



1. het relief van de bodem aanmerkelijk te hebben gewijzigd (art. 99 §1-4°) te ! in de periode van 01.06.2001 tot 31.07.2001
2. en de sub 1 hierboven omschreven toestand in stand te hebben gehouden te ! vanaf een niet nader te bepalen datum in de periode van 01.06.2001 tot 31.07.2001, tot de uitvoering van het bevel tot dagvaarding

EN

**Not. nr. 1** **- referte II**

Gezien de stukken van de vervolging.

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN :

1. , landbouwer, geboren te  
op Wonende te
  2. , chauffeur, geboren te op  
, wonende te
- 8716

**VERDACHT VAN :**

**DE EERSTE EN DE TWEDE**

A. Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder hun bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

Bij inbreuk op de artikelen 2, 3, 12, 15 tot 32, 37, 54, 56- 1° lid, 58 en 59 van het Decreet van 2 juli 1981 (B.S. 25.07.1981) betreffende de voorkoming en het beheer van afvalstoffen, zoals gewijzigd door het Decreet van 20 april 1994 (B.S. 29.04.1994), spijs het verbod, afvalstoffen - zijnde elke stof of elk voorwerp waarvan de houder zich ontdoet, voornemens is zich te ontdoen of zich moet ontdoen - achtergelaten of beheerd te hebben in strijd met de voorschriften van het decreet of de uitvoeringsbesluiten ervan, thans strafbaar gesteld door art. artikel 16.6.3.§1, lid 2 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid

meer bepaald 100 à 120 kubieke meter steenpuin vermengd met grond, resten plastic en glas te hebben gestort over de volledige lengte van de landweg gelegen te

te , in de periode van 01.04.1999 tot 30.04.1999

### **DE EERSTE**

B. Bij inbreuk op de artikelen 2, 3, 12, 15 tot 32, 37, 54, 56- 1° lid, 58 en 59 van het Decreet van 2 juli 1981 (B.S. 25.07.1981) betreffende de voorkoming en het beheer van afvalstoffen, zoals gewijzigd door het Decreet van 20 april 1994 (B.S. 29.04.1994), spijs het verbod, afvalstoffen - zijnde elke stof of elk voorwerp waarvan de houder zich ontdoet, voornemens is zich te ontdoen of zich moet ontdoen - achtergelaten of beheerd te hebben in strijd met de voorschriften van het decreet of de uitvoeringsbesluiten ervan, thans strafbaar gesteld door art. artikel 16.6.3.§1, lid 2 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid

meer bepaald in de gracht gelegen langs de landweg te te hebben gestort een 8 tal kubieke meter steenpuin (stuk 2, 3, 5)

te in de periode van 01.08.2000 tot 31.08.2000

\* \* \* \* \*

### **DE PROCEDURE**

1. Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

2. De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

De dagvaarding werd op 7 mei 2009 overgeschreven op het hypotheekkantoor te Deze dagvaarding vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp is van de tenlasteleggingen en identificeert de eigenaars ervan zoals voorgeschreven door de wetgeving inzake hypotheek. De strafvordering is ontvankelijk (art. 6.2.1. VCRO).

De dagvaarding werd ingeschreven in het gemeentelijke vergunningenregister. (art. 6.2.1 VCRO).

De beklaagden \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_ werden rechtsgeldig gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van de 21e kamer van deze rechtbank op 26 mei 2009.

De zaak werd op vraag van de verdediging met het oog op herstel door de beklaagden herhaaldelijk uitgesteld.

Na tussenvonnis 24 november 2009 ging de rechtbank ter plaatse op 10 december 2009.

3. Als gevolg van de vaststellingen gedaan tijdens dit plaatsbezoek dagvaardde het openbaar ministerie \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_ wegens het achterlaten van afval om te verschijnen op de openbare terechtzitting van de 21e kamer van deze rechtbank op 25 mei 2010.

Met het oog op een goede rechtsbedeling heeft de rechtbank de zaak met notitienummer \_\_\_\_\_, genoemd referte I, samengevoegd met de zaak met notitienummer \_\_\_\_\_ genoemd referte II, om in éénzelfde vonnis te worden beoordeeld.

Vervolgens werd de zaak nog tweemaal uitgesteld, teneinde de voortgang van het herstel te controleren.

4. De rechtbank aanhoorde ter openbare terechtzittingen :

- 8717- de middelen en de conclusies van de BURGERLIJKE PARTIJEN \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_ beiden wonende te \_\_\_\_\_, in hun eis tegen de beklaagden, voorgedragen door meester \_\_\_\_\_, advocaat te \_\_\_\_\_ die hen ter terechtzitting van 26 mei 2009 vertegenwoordigt en door meester \_\_\_\_\_, advocaat te \_\_\_\_\_ die hen op de terechtzittingen van 13 oktober 2009, 24 november 2009, 30 maart 2010, 25 mei 2010, 7 september 2010 en 21 september 2010 vertegenwoordigt;
- de vordering van het openbaar ministerie, uitgesproken door mevrouw \_\_\_\_\_ substituut-procureur des Konings;
  - de beklagde, \_\_\_\_\_ I \_\_\_\_\_ in zijn middelen van verdediging, voorgedragen door hemzelf en ter terechtzitting van 26 mei 2009 en 13 oktober 2009 bijgestaan door meester \_\_\_\_\_ advocaat te \_\_\_\_\_ en ter terechtzittingen van 24 november 2009, 30 maart 2010, 25 mei 2010, 7 september 2010 en 21 september 2010 bijgestaan door meester \_\_\_\_\_ advocaat te \_\_\_\_\_ die de opschorting van de uitspraak van de veroordeling vraagt;

- de beklaagde, \_\_\_\_\_, in zijn middelen van verdediging, ter terechtzitting van 26 mei 2009 en 13 oktober 2009 vertegenwoordigd door meester \_\_\_\_\_, advocaat te \_\_\_\_\_ en ter terechtzittingen van 24 november 2009, 30 maart 2010, 25 mei 2010, 7 september 2010 en 21 september 2010 vertegenwoordigd door meester \_\_\_\_\_, advocaat te \_\_\_\_\_, die de vrijspraak vraagt;
- de beklaagde, \_\_\_\_\_, in zijn middelen van verdediging, ter terechtzittingen van 25 mei 2010, 7 september 2010 en 21 september 2010 voorgedragen door hemzelf, die de opschorting van de uitspraak van de veroordeling vraagt;
- het ongunstig advies van het openbaar ministerie over de opschorting van de uitspraak van de veroordeling ten aanzien van de beklaagden \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_

\*\*\*\*\*

## **STRAFRECHTELIJK**

### Over de verjaring

5. De aanmerkelijke reliëfwijziging werd zonder bouwvergunning uitgevoerd in de periode van 1 juni 2001 tot 31 juli 2001.

Volgens het gewestplan \_\_\_\_\_ (KB 24 maart 1978) ligt het perceel in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

Op 1 september 2009 is de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) in werking getreden en is ingevolge art. 1.1.2.10° en 6.1.1. lid 3 ervan de instandhouding niet langer strafbaar.

Het dossier bevat binnen de oorspronkelijke vijfjarige verjaringstermijn geen nuttige stuitingdaad, zodat de wederrechtelijke reliëfwijziging vervallen is door verjaring.

6. In de bijkomende dagvaarding wegens het achterlaten van afval werden de beklaagden vervolgd voor feiten in de periode van 1 april 1999 tot 31 augustus 2000. Ook wat deze feiten betreft stelt de rechtbank vast dat de strafvordering verjaard is.

Wat het herstel betreft

7. Het College van Burgemeester en Schepenen van \_\_\_\_\_ en de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur vorderden respectievelijk op 8 januari 2002 en 5 december 2002 het herstel.

Het herstel werd inmiddels uitgevoerd. De herstellvorderingen zijn dan ook zonder voorwerp.

Wat de vordering van de burgerlijke partijen betreft

8. De vordering tot herstel van de burgerlijke partijen was tijdig gesteld, nog voor de strafvordering was vervallen. Zij is echter eveneens zonder voorwerp geworden (zoals overigens in conclusie door de burgerlijke partijen zelf wordt aangegeven).

9. De burgerlijke partijen vorderen een basisrechtsplegingsvergoeding van 1.200 EUR. De beklaagden verzochten de rechtsplegingsvergoeding te herleiden.

De rechtsplegingsvergoeding is een tegemoetkoming in de kosten en beoogt niet de integrale kosten te vergoeden van de bijstand door een advocaat van de in het gelijk gestelde (burgerlijke) partij.

De burgerlijke partijstelling was tijdig en noodzakelijk. Ondanks de verjaring van de strafvordering blijft de vordering van een rechtsplegingsvergoeding gegrond, doch enkel in zoverre gericht tegen de beklaagde

Terecht vordert de beklaagde de herleiding ervan. De zaak is niet erg ingewikkeld, noch omvangrijk. Een rechtsplegingsvergoeding zoals hierna bepaald is gepast.

\*\*\*\*\*

**OM DEZE REDENEN, en gelet op de volgende artikelen :**

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35 en 41 van de wet van 15 juni 1935;  
art. 162, 162bis, 182, 184, 185§1, 189, 190 en 194 van het Wetboek van Strafvordering;  
art. 21, 22, 23 e.v. van de Wet van 17 april 1878 houdende de Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering (gewijzigd door de Wet van 30 mei 1961, zoals gewijzigd door de Wet van 11 december 1998);  
art. 1022 Gerechtelijk Wetboek.

**DE RECHTBANK, recht doende OP TEGENSPRAAK,**

**STRAFRECHTELIJK**

Verklaart de **strafvordering vervallen door verjaring.**

Kosten

Begroot de gerechtskosten in hun geheel op 221,32 EUR.

Laat de kosten, gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, tot heden begroot op 221,32 EUR, ten laste van de Staat.

Wat betreft de herstellvordering

Stelt vast dat de herstellvordering zonder voorwerp is.

Wat betreft de vordering van de burgerlijke partijen

Veroordeelt tot het betalen van een rechtsplegingsvergoeding van **500,00 EUR** aan de beide burgerlijke partijen samen.

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting van **ZESTIEN NOVEMBER TWEEDUIZEND EN TIEN.**

Aanwezig:

-de heer , ondervoorzitter, alleenrechtsprekend rechter;  
-de heer substituuut-procureur des Konings;  
-mevrouw griffier.