

Griffie nr	<u>CORRECTIONELE RECHTBANK TE MECHELEN</u>
Not.nr. ME66.CP.1548-96	<u>Openbare terechtzitting van 16 november 2005.</u>

De Rechtbank van eerste aanleg te Mechelen, 11e kamer, rechtsprekend in correctionele zaken, wijst het volgende vonnis :

Inzake van :

1. , geboren ,
bediende, wonende te , voorheen en thans
wonende te

2. maatschappelijke zetel gevestigd te
, ondernemingsnummer

- eisers op verzet -

beiden vertegenwoordigd door Mr. , advocaat te ,

tegen het Openbaar Ministerie :

Gezien het **verzet** aangetekend door ,
voornoemd, bij geregistreerd exploit van plaatsvervangend gerechtsdeurwaarder
loco gerechtsdeurwaarder | te | , **dd. 4 februari**
2005 tegen het **vonnis bij verstek** lastens hen gewezen door deze rechtbank **dd. 17**
november 2004 (vonnisnr. - ontvangernr.)

dat **betekend** werd bij exploit van plaatsvervangend gerechtsdeurwaarder
(loco , gerechtsdeurwaarder te) n
dd. 24 januari 2005 sprekende met de vader van
en betekend werd bij exploit van plaatsvervangend gerechtsdeurwaarder
(loco | gerechtsdeurwaarder te **dd. 9 december 2004** aan
politie voor wat betreft de

vonnis waarbij de rechtbank de volgende uitspraak deed :

Rechtsprekend bij verstek :

Veroordeelt eerste beklaagde tot een geldboete van 400 EUR verhoogd met 40 deciemmen, hetzij: 2000 EUR of een vervangende gevangenisstraf van 60 dagen ingevolge art. 40 SW.

Veroordeelt tweede beklaagde tot een geldboete van 200 EUR verhoogd met 40 deciemmen, hetzij: 1000 EUR of een vervangende gevangenisstraf van 30 dagen ingevolge art. 40 SW.

Veroordeelt beide beklaagden hoofdelijk tot de kosten van de strafvordering belopend tot heden: 92,16 EUR en ieder tot een vergoeding van 25 EUR overeenkomstig art. 91 K.B. 28 december 1950 zoals gewijzigd door art. 1 K.B. 23 december 1993 en door KB. 11.12.2001.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van dit vonnis gedurende drie jaar zal worden uitgesteld wat betreft de helft van elke geldboete;

Verplicht elke beklaagde tot betaling van een bijdrage van tien euro + 45 deciemmen = telkens 55 euro tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.

De herstellvordering :

De vordering beoogt het maatschappelijk belang en de goede ruimtelijke ordening en kan worden toegekend.

Beveelt op vordering van de gemachtigde ambtenaar (thans Gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur) of van het college van Burgemeester en Schepenen, het herstel van de plaats, nader omschreven in de betichting, in haar oorspronkelijk staat door het slopen van het gebouw (paardenboxen en appartement) en de pergola..

Het slopen van een constructie houdt in dat niet enkel de bovenbouw, doch ook de eventuele funderingen/vloerplaat verwijderd worden. Verder dienen de afbraakmaterialen afgevoerd te worden en dient de bodem in de oorspronkelijke staat hersteld te worden, zonodig dient zuivere teelaarde aangevoerd te worden;

Bepaalt de termijn van herstel op één jaar beginnend op de dag volgend op de dag waarop onderhavig vonnis in kracht van gewijsde is getreden;

Voor het geval de plaats niet vrijwillig in de vorige staat wordt hersteld binnen de gestelde termijn, beveelt dat de gemachtigde ambtenaar (thans Gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur) of het college van Burgemeester

en Schepen van ambtswege in de uitvoering van het vonnis kan voorzien voor wat het herstel betreft, onder zijn leiding en toezicht van de eerste daartoe aangezochte gerechtsdeurwaarder, deze desnoods bijgestaan door de openbare macht;

Zegt dat wie het vonnis doet uitvoeren, gerechtigd is de van de herstelling van de plaats afkomstige materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een gekozen plaats;

Zegt voor recht dat de veroordeelden gehouden zijn tot alle uitvoeringskosten, te verminderen met de opbrengst van de verkoop van de materialen en voorwerpen; Verklaart de uitvoeringskosten invorderbaar op vertoon van een staat of afrekening, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter;

Zegt dat de herstelmaatregel wordt opgelegd onder verbeurte van een **dwangsom van 100 EUR**, lastens iedere beklaagde, per kalenderdag vertraging in het voltooid herstel van de plaats in de vorige staat en dit vanaf de dag volgend op de laatste dag van de gestelde hersteltermijn;

Uit hoofde van :

VERDACHT VAN:

- om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben
- om, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden
- om, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, dit misdrijf rechtstreeks uitgelokt te hebben
- om, hetzij door woorden in openbare bijeenkomsten of plaatsen gesproken, hetzij door enigerlei geschrift, drukwerk, prent of -zinnebeeld, aangeplakt, rondgedeeld of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld, het feit rechtstreeks uitgelokt te hebben

A. de eerste

te ononderbroken tussen 7 mei 1996 en 26 maart 1997

In overtreding met artikel 64 lid 1 van de wet van 29.3.1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, nadien bestraft door art. 66 lid 1 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996 en bekrachtigd door het decreet van 4.3.1997, thans strafbaar gesteld ingevolge de artikelen 2, 99, 146, 147, 149, 153 en 160 van het Decreet dd. 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, door het uitvoeren of het instandhouden van werken of hoe dan ook op een onroerend goed

- zijnde een perceel grond (paardenstal)
- gelegen te
- grootte 1a 68ca
- ingeschreven op het kadaster te

- onder
 - eigendom van
- een inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften van de bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van titel II van bovenvermelde wet of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van het eerste hoofdstuk van titel IV van bovenvermelde wet, namelijk door het in stand houden van volgende werken, het vervangen van een oude stal door een groter, nieuw gebouw (14,30m x 13,40m) met op het gelijkvloers zes paardenboxen, op de eerste verdieping een appartement en tegen de zuidgevel een pergola (3,30m x 6,10m)

B.

de eerste, te , ononderbroken tussen 25 juli 1997 en 1 mei 2000
de tweede, te , ononderbroken tussen 1 juli 1999 en 1 mei 2000

In overtreding met artikel 66 lid 1 en 5 en artikel 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996 en bekrachtigd door het decreet van 4.3.1997, thans strafbaar gesteld ingevolge de artikelen 2, 99, 146, 147, 149, 153 en 160 van het Decreet dd. 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, door het uitvoeren of het instandhouden van werken of hoe dan ook op een onroerend goed

- zijnde een perceel grond (paardenstal)
- gelegen te
- grootte 1a 68ca
- ingeschreven op het kadaster te
- onder
- eigendom van

een inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften van de bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van titel II van bovenvermeld decreet of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van het eerste hoofdstuk van titel IV van bovenvermeld decreet, namelijk door de werken onder betichting A verder in stand gehouden te hebben.

C. de eerste en de tweede

Te ononderbroken tussen 30 april 2000 en 3 januari 2003

In overtreding met artikelen 2, 99, 146, 147, 149, 153, 160, 161, 171, 197 en 204 van het Decreet dd. 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd door de artikelen 16, 36, 38 en 64 van het Decreet van 26 april 2000 de bij de artikelen 99 en 101 bepaalde handelingen, werken of wijzigingen hetzij zonder voorafgaande vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden op een terrein

- zijnde een perceel grond (paardenstal)
- gelegen te
- grootte 1a 68ca
- ingeschreven op het kadaster te
- onder
- eigendom van de

namelijk door de werken onder betichting A verder in stand gehouden te hebben.

Gezien de overschrijving van de dagvaarding ten kantore van hypotheekbewaring te
dd. 13.04.2004, Nr.

Gelet op de processtukken;
Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;
Gehoord de beide beklaagden, eisers op verzet, in hun middelen van verdediging;

Het verzet werd tijdig en in behoorlijke vorm ingesteld;
De Rechtbank verklaart het **verzet ontvankelijk** en opnieuw rechtsprekend :

Uit de gegevens van het strafdossier blijkt dat er voor de oude stal nooit
verbouwingswerken werden toegestaan;
Het perceel is gelegen in landschappelijk waardevol bosgebied;

De tenlasteleggingen zijn bewezen inzonderheid de tenlastelegging A. in hoofde van
eerste beklaagde, tenlastelegging B. in hoofde van eerste en tweede beklaagde en
tenlastelegging C. in hoofde van eerste en tweede beklaagde;

De overtreding van de wet in materiële betekenis is bijzonder ernstig gelet op het feit
dat het onroerend goed gelegen is in waardevol bosgebied;
Uit stuk 17 van het strafbundel blijkt dat eerste beklaagde wist dat "de gebouwen
werden opgericht of in stand gehouden zonder daarvoor de nodige vergunningen
bekomen te hebben". Zijn latere gespeelde onwetendheid overtuigt de rechtbank
niet.

Rekening houdend met het strafrechtelijk verleden van beklaagden is de volgende
straf wettig en passend;

De feiten der tenlasteleggingen A.B.C. lastens eerste beklaagde en B.C. lastens
tweede beklaagde vermengen zich respectievelijk als voortspruitend uit eenzelfde
opzet zodat slechts één straf dient toegepast: telkens de zwaarste;

De beide beklaagden verkeren in de voorwaarden vermeld in art. 8/1 van de wet van
29 juni 1964; men mag vermoeden dat een veroordeling met uitstel zoals hierna
bepaald een voldoende waarschuwing zal betekenen voor de toekomst;

OM DEZE REDENEN,
DE RECHTBANK :

Gelet op de artikelen :

- 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 40, 41 der wet van 15 juni 1935;
- 1 en 3 wet 5 maart 1952 gew. door wet van 24.12.1993 en wet 7.02.2003;
- 28 en 29 wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen;
- 58 K.B. 18 december 1986;
- 162, 187, 194, 195 van het wetboek van strafvordering;
- 2, 40, 50, 65, 66 van het strafwetboek;
- 44, 64, 65 wet 29.3.1962;
- 66 lid 1 en 5, 68 decreet van 22.10.1996 en decreet van 4.3.1997;

- 1, 2, 99, 146, 147, 148, 149, 153, 160, 161, 171, 197, 204 Decreet van 18.05.1999 zoals gewijzigd door artt. 16, 36, 38 en 64 Decreet van 26.04.2000 en door artt. 7, 8, 9 Decreet van 4 juni 2003;
- 2, 3 en 4 wet van 26 juni 2000 en wet 30 juni 2000 betreffende de
- invoering van de euro, en de Koninklijke Besluiten van 20 juli 2000 in uitvoering van voormelde wetten; EU-verordening nr. 1103/97 van de Raad van 17 juni 1997 over de invoering van de euro; - EU-verordening nr. 974/98 van de Raad van 3 mei 1998 over de invoering van de euro;

door de voorzitter ter terechtzitting aangewezen;

Rechtsprekend op tegenspraak :

Veroordeelt eerste beklaagde tot een geldboete van 400 EUR verhoogd met 40 decimen, hetzij: 2000 EUR of een vervangende gevangenisstraf van 60 dagen ingevolge art. 40 SW.

Veroordeelt tweede beklaagde tot een geldboete van 200 EUR verhoogd met 40 decimen, hetzij: 1000 EUR.

En gezien het verstek aan de beklaagden te wijten was, veroordeelt beide beklaagden hoofdelijk tot de kosten van de strafvordering van de procedure bij verstek en op verzet en van de betekening van het verstekvonnis, belopend tot heden: 222,32 euro en ieder tot een vergoeding van 25 EUR overeenkomstig art. 91 K.B. 28 december 1950 zoals gewijzigd door art. 1 K.B. 23 december 1993 en door KB. 11.12.2001.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van dit vonnis gedurende drie jaar zal worden uitgesteld wat betreft :

- de helft van geldboete uitgesproken lastens eerste beklaagde
- twee derden van de geldboete uitgesproken lastens tweede beklaagde

Verplicht elke beklaagde tot betaling van een bijdrage van tien euro + 45 decimen = telkens 55 euro tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.

De herstellvordering :

De vordering beoogt het maatschappelijk belang en de goede ruimtelijke ordening en kan worden toegekend.

Beveelt op vordering van de gemachtigde ambtenaar, thans Gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur, of van het college van Burgemeester en Schepenen, het herstel van de plaats, nader omschreven in de betichting, in haar oorspronkelijk staat door het slopen van het gebouw (paardenboxen en appartement) en de pergola..

Het slopen van een constructie houdt in dat niet enkel de bovenbouw, doch ook de eventuele funderingen/vloerplaat verwijderd worden. Verder dienen de afbraakmaterialen afgevoerd te worden en dient de bodem in de oorspronkelijke staat hersteld te worden, zonodig dient zuivere teelaarde aangevoerd te worden;

Bepaalt de termijn van herstel op één jaar beginnend op de dag volgend op de dag waarop onderhavig vonnis in kracht van gewijsde is getreden;

Voor het geval de plaats niet vrijwillig in de vorige staat wordt hersteld binnen de gestelde termijn, beveelt dat de gemachtigde ambtenaar (thans Gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur) of het college van Burgemeester en Schepenen van ambtswege in de uitvoering van het vonnis kan voorzien voor wat het herstel betreft, onder zijn leiding en toezicht van de eerste daartoe aangezochte gerechtsdeurwaarder, deze desnoods bijgestaan door de openbare macht;

Zegt dat wie het vonnis doet uitvoeren, gerechtigd is de van de herstelling van de plaats afkomstige materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een gekozen plaats;

Zegt voor recht dat de veroordeelden gehouden zijn tot alle uitvoeringskosten, te verminderen met de opbrengst van de verkoop van de materialen en voorwerpen; Verklaart de uitvoeringskosten invorderbaar op vertoon van een staat of afrekening, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter;

Zegt dat de herstelmaatregel wordt opgelegd onder verbeurte van een **dwangsom van honderd euro (€ 100)** lastens iedere beklagde, per kalenderdag vertraging in het voltooid herstel van de plaats in de vorige staat en dit vanaf de dag volgend op de laatste dag van de gestelde hersteltermijn;

Houdt de burgerlijke belangen aan.

Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting op 16 november 2005.

Aanwezig :

i,	alleenzetelend rechter;
,	eerste substituut – procureur des Konings;
t,	griffier;