



Repertoriumnummer 17/
Griffienummer 17/
Rolnummer 16/78/A
Datum van uitspraak 16 oktober 2017

Uitgifte

Afgeleverd aan	Afgeleverd aan
Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:	Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:

Niet aan te bieden aan de ontvanger

**rechtbank van eerste aanleg Antwerpen,
afdeling Antwerpen**

sectie familie- en jeugdrechtbank

vonnis

Kamer AF1

Aangeboden op te ANTWERPEN
Niet te registreren De e.a. inspecteur

Inzake:

STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR,

bevoegd voor het grondgebied van de provincie Antwerpen, waarvan de kantoren gevestigd zijn te 2018 Antwerpen, Lange Kievitstraat 111-113 B55,

eisende partij,

- vertegenwoordigd ter zitting door meester J. Claes, advocaat, kantoorhoudende te 2550 Kontich, Mechelsesteenweg 160,

TEGEN:

1. |

Belg, geboren te |) in | , restaurantpersoneel, wonende te |
Borgerhout (Antwerpen), |

2. |

Belgische, geboren te | | op | , zonder beroep, wonende
te | Borgerhout (Antwerpen), |

verwerende partijen

- niet aanwezig.

* * * * *

1. Procedure

De rechtbank heeft onder meer kennis genomen van:

- het tussenvonnissen van deze rechtbank van 19 september 2016,
- de neergelegde besluiten en stukken.

De zaak werd bij tussenvonnissen, na heropening der debatten, gesteld op 24 oktober 2016. De zaak werd vervolgens in voortzetting gesteld naar 12 december 2016, vervolgens op 6 februari 2017, 20 maart 2017, 15 mei 2017 en 18 september 2017.

Ter zitting van 18 september 2017 werd eisende partij gehoord.

De wet op het taalgebruik in gerechtszaken is nageleefd.

Gelet op de gewijzigde samenstelling van de zetel, wordt de zaak hernomen.

2. Situering van het geschil - vordering

De rechtbank verwijst naar het tussenvonnissen van 19 september 2016 waarin het geschil werd gesitueerd en de vorderingen uiteengezet werden.

In dit tussenvonnissen werden de debatten heropend om partijen toe te laten uiteen te zetten welk huwelijksvermogensrecht van toepassing is op verweerders.

Na het tussenvonnissen werd bijkomende conclusie en stukken neergelegd.

3. Ontvankelijkheid

Er worden geen middelen van onontvankelijkheid opgeworpen en er dienen zich evenmin ambtshalve op te werpen middelen van onontvankelijkheid aan, zodat de vordering ontvankelijk verklaard wordt.

4. Beoordeling

Onverdeeldheid bestaat indien verschillende personen een recht van dezelfde aard hebben op een zaak, elk voor een gedeelte daarvan.

Onverdeeldheid sluit het beslag niet uit (A.P.R., tw. Beslag, Antwerpen, Story-Scientia, 2001, nr. 116; Rép. Not., tw. Saisie immobilière, nr. 75). Het mede-eigendomsrecht van de schuldenaar is immers een vermogensobject dat niet aan het verhaal van de schuldeisers wordt onttrokken. Art. 1561 Ger. W. bepaalt echter dat het beslag niet ten uitvoer gebracht kan worden, dan na de verdeling van dit goed. Deze regel is volstrekt logisch: enerzijds heeft de beslaglegger enkel rechten op de vermogenswaarde van het beslagen goed, en niet op het goed zelf (A.P.R., tw. Beslag, nr. 51), anderzijds wordt door de verdeling pas duidelijk welke de precieze rechten van beide deelgenoten zijn.

Indien de onverdeeldheid tussen beide echtgenoten een boedelgemeenschap is, hebben de deelgenoten geen recht op elk goed in de boedel apart, maar hebben ze slechts een aandeel in het geheel. Bij zaakgemeenschap daarentegen heeft de mede-eigenaar een recht op elk goed dat in onverdeeldheid is en kan een schuldeiser wel de afzonderlijke verkoop van dit onroerend goed nastreven. (zie in dit verband R. JANSEN, *Beslag op een onverdeeld onroerend goed en samenloop*, noot onder Cass. 13 juni 2005, R.W. 2005-2006, 902.)

Verweerders zijn gehuwd in [] op [], zonder voorafgaande huwelijksvoorwaarden te hebben opgemaakt. Hierdoor is het gemeen huwelijksvermogensstelsel van Marokko van toepassing.

In het Marokkaans recht geldt er een algemene scheiding van goederen tussen de echtgenoten, waarbij het vermogen dat iedere echtgenoot bezit bij het aangaan van het huwelijk, evenals het vermogen dat nadien verkregen wordt, eigendom blijft van die echtgenoot.

Er is dus sprake van een zaakgemeenschap tussen verwerende partijen, zodat de vereffening-verdeling bevolen kan worden.

De vordering tot vereffening-verdeling is derhalve gegrond.

Op de vordering tot veiling, voorafgaand aan de vereffening en verdeling, kan niet ingegaan worden.

In het aanstellingsvonnis kan enkel de verkoop worden bevolen als alle partijen daarover akkoord gaan. In ontkennend geval is het aan de notaris zelf, indien hij na zijn aanstelling vaststelt dat niet tot gevoeglijke verdeling kan worden overgegaan, om zonder verdere machtiging van de rechtbank tot verkoop over te gaan (zie art. 1224 Ger. Wb.)

De beoordeling inzake uitkering van de prijs en aanrekening van de kosten van de eventuele veiling behoort tot de bevoegdheid van de aangestelde notaris. Het is niet aan de rechtbank om dienaangaande de notaris, die belast is met een gerechtelijke opdracht, een wettelijke taak heeft en in dat verband vanzelfsprekend de wet moet toepassen, voorafgaandelijk instructies te geven.

Sinds de inwerkingtreding van de wet van 13 augustus 2011 houdende hervorming van de procedure van gerechtelijke vereffening-verdeling, wordt geen tweede notaris meer aangesteld om afwezige of weigerende partijen te vertegenwoordigen.

Deze onderdelen van de vordering worden bijgevolg afgewezen.

Aangezien eerste verwerende partij aan de basis ligt van de noodzaak tot het uitbrengen van deze dagvaarding in verdeling, behoort het de kosten van het geding te zijnen laste te leggen.

De wet bepaalt dat beslissingen genomen door de rechter van de familierechtbank principieel uitvoerbaar bij voorraad zijn.

5. Beslissing

De rechtbank stelt vast dat de wet op het taalgebruik in gerechtszaken is nageleefd en doet uitspraak op tegenspraak waarbij alle verdere en strijdige middelen worden verworpen.

De vordering wordt ontvankelijk en in de hierna bepaalde mate gegrond verklaard.

De rechtbank beveelt dat er op vervolging van de meest naarstige partij en in tegenwoordigheid van de andere partijen, of deze daartoe behoorlijk aangemaand, zal worden overgegaan tot de bewerkingen van vereffening en verdeling van de onverdeelde eigendom van hiernavolgend onroerend goed :

Een handelshuis gelegen aan de _____, gekadastreerd _____
_____, met een oppervlakte van 118 m².

Notaris _____; met standplaats te _____; wordt aangesteld als notaris-
vereffenaar.

Eerste verwerende partij wordt veroordeeld tot betaling van de kosten van het geding. Deze
worden in hoofde van eisende partij begroot op 354,41 euro als kosten van dagvaarding.

Het meer of anders gevorderde wordt afgewezen.

De rechtbank stelt vast dat het vonnis uitvoerbaar is bij voorraad.

Dit vonnis werd uitgesproken op zestien oktober tweeduizend zeventien in openbare zitting
van de Kamer AF1, die samengesteld was uit:

- A. Wynants, rechter,
- A. Rasschaert, griffier.



A. Rasschaert



A. Wynants