

Vonnis nr. 3998 F°1

OP VERZET

VONNIS

Nummer: 3998

Datum: 16/10/2017

De rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, AC1 kamer, rechtdoende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Notitie nummer: AN55.LB.76464-15

in zake van **HET OPENBAAR MINISTERIE:**

TEGEN:

006923

Zonder beroep

Geboren te

Voorheen wonende te

op i

Antwerpen,

Thans volgens verklaring wonende te Antwerpen,

Turk

006924

Zonder beroep

Geboren te

Voorheen wonende te

op

Antwerpen,

Thans volgens verklaring wonende te Antwerpen,

Turkse

- die, bij exploit van gerechtsdeurwaarder met standplaats te dd. verzet heeft aangetekend tegen het vonnis nummer 4728 beklagden nummers 8618 en 8619 tegen hen bij verstek gewezen op 21 november 2016 door de AC1 kamer van deze rechtbank en betekend aan eerste beklagde op 26 januari 2017 aan persoon en aan tweede beklagde op 26 januari 2017 aan derden;

en waarbij zij elk veroordeeld werden:

Vonnis nr. 3998

F° 2

hoofdens de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A en B tot een hoofdgevangenisstraf van ZES MAANDEN en tot een geldboete van riemaal DUIZEND EUR en waarbij zij werden verplicht tot het betalen van een bijdrage van elk 25 EUR;

de geldboeten en de bijdragen werden, bij toepassing van artikel 1 der wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de wet van 28/12/2011 voor wat betreft de boete en gewijzigd door de wet van 26/06/2000 en de wet van 28/12/2011 voor wat betreft de bijdrage, vermeerderd met 50 decimes, zodat die geldboeten driemaal 6000 EUR of 18.000 EUR en die bijdragen 150 EUR bedragen;

de vervangende gevangenisstraffen voor de geldboeten werden bepaald op elk éénmaal drie maanden;

de beklaagden werden elk verwezen in elk 1/2 van de kosten van het geding begroot op 242,25 EUR in totaal;
er werd hen tevens een vergoeding opgelegd van elk 51,20 EUR ingevolge het K.B. van 28 december 1950;

Verklaarde verbeurd de vermogensvoordelen lastens eerste en tweede beklagde, ieder voor de helft, namelijk 23.150,00 euro zijnde vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het mis rijf zijn verkregen, op de goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld en op de inkomsten uit de belegde voordelen cfr. artikel 42,3° en 43 bis van het Strafwetboek.

Verklaarde verbeurd lastens eerste en tweede beklagde de wooneenheden 1/1 en 4/1 in het onroerend goed, gelegen te gekadastreerd als met een oppervlakte van 2a32ca bij toepassing van artikel 433terdecies Sw, eigendom van veroordeelden en die voorwerp uitmaken van het misdrijf of die gediend hebben tot het plegen ervan.

Beval het herstel van het onroerend goed gelegen te

met een oppervlakte van 2a32ca, door renovatie-, verbeterings- of aanpassingswerken uit te voeren tot het wegwerken van alle gebreken van de woning zodat deze voldoet aan de woonkwaliteitseisen conform art. 5 van de Vlaamse wooncode en dit binnen een termijn van 8 maanden onder verbeute van een dwangsom van 150 EUR per dag.

Zei dat de Wooninspecteur en/of het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen, in geval het vonnis niet ten uitvoer wordt gelegd, ambtshalve in de uitvoering ervan kan voorzien.

Vonnis nr. 398 F° 3

Machtigde de Wooninspecteur en/of het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen, de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door hem gekozen plaats.

Zei voor recht dat de veroordeelde gehouden is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop van de materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter

ZIJ WAREN BETICHT VAN:

Hetzij door de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder zijn bijstand niet had kunnen worden gepleegd;

De eerste en de tweede.

Te

een woning in het onroerend goed gelegen te
, gekadastréerd als

met een oppervlakte van 2a32ca, eigendom van (geboren
op) en (geboren op
) bij akte verleden op

A.

Bij inbreuk op artikel 433 decies S.W., met de bedoeling een abnormaal profijt te realiseren, rechtstreeks of via een tussenpersoon misbruik te hebben gemaakt van de kwetsbare toestand waarin een persoon verkeerde ten gevolge van zijn/haar onwettige of precaire administratieve toestand, zijn/haar precaire sociale toestand, zijn/haar leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid door een roerend goed, een deel ervan, een onroerend goed, een kamer of een andere in artikel 479 S.W. bedoelde ruimte, verkocht, verhuurd of ter beschikking te hebben gesteld in omstandigheden die in strijd zijn met de menselijke waardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken, met name ten nadele van:

I van 1 juli 2014 tot en met 23 juni 2015 :

, geboren te ()
) op , die noch beschikt over
legale verblijfsdocumenten, noch beschikt over officiële inkomsten, een
woning ter beschikking hebben gesteld gelegen op de eerste verdieping

Vonnis nr. 3938 F 4

(woning 1/1) die niet voldoet aan de essentiële veiligheids-, gezondheids- en woonkwaliteitsvereisten zoals omschreven in tenlastelegging B.I;

II. van 19 november 2013 tot en met 1 december 2014:

, geboren te () op
en , geboren te op , die
louter beschikken over een leefloon van het OCMW voor een gezin (vader, moeder en 3 kinderen), een woning ter beschikking hebben gesteld gelegen op de vierde verdieping (woning 4/1) die niet voldoet aan de essentiële veiligheids-, gezondheids- en woonkwaliteitsvereisten zoals omschreven in tenlastelegging B.III;

B.

bij inbreuk op artikel 5, strafbaar gesteld door artikel 20§1 al 1 van het decreet d.d. 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode,

rechtstreeks of via tussenpersoon te hebben verhuurd, te huur gesteld of ter beschikking gesteld met het oog op bewoning, welke niet beantwoordt aan de vereisten gesteld in artikel 5 van het decreet,

namelijk:

I. van 1 juli 2014 tot en met 23 juni 2015:

de woning gelegen op de eerste verdieping (woning 1/1) ten nadele van , geboren te () op ;

II. van 19 november 2013 tot en met 23 juni 2015:

de woning gelegen op de derde verdieping (woning 3/1) ten nadele van , geboren te () in , geboren op en , geboren te op ;

III. van 19 november 2013 tot en met 1 december 2014:

de woning gelegen op de vierde verdieping (woning 4/1) ten nadele van , geboren te () op , geboren te () op , en hun 3 kinderen;

tevens gedagvaard teneinde zich overeenkomstig de artikelen 42, 3^o en/of 43bis van het Strafwetboek te horen veroordelen tot de bijzondere verbeurdverklaring van een bedrag van 23.150 euro, zijnde de op grond

Vonnis nr. 3998 F° 5

van de weerhouden feiten geraamde opbrengst van de vervolgte misdrijven;

tevens te horen veroordelen tot bijzondere verbeurdverklaring bij toepassing van artikel 42, 1° en artikel 433 terdecies van het Strafwetboek van woning 1/1 en 4/1 in het onroerend goed gelegen te , bestemd/gediend te hebben om het misdrijf te plegen, ervan eigenaar zijnde.

Gezien het bewijs van overschrijving van de dagvaarding van beklaagden door de bewaarder der Hypotheekkantoor van dd. boek deel T nr ;

oOo

Gehoord de beklaagden, eisende partijen in verzet, in hun middelen van verzet, eerste beklagde bijgestaan en tweede beklagde vertegenwoordigd door meester J. Vangenechten, advocaat bij de balie te Antwerpen;

Gehoord het openbaar ministerie in zijn advies ;

Aangezien het verstek te wijten is aan de eisende partijen in verzet;

*

Verzet doende partijen (verder beklagden) , en zijn echtgenote verzetdoende partij , tekenden bij gerechtsdeurwaardersakte van 19.05.2017 verzet aan tegen het verstekvonnis van 21.11.2016 waarin zij beiden veroordeeld werden voor feiten van huisjesmelkerij tot een gevangenisstraf van 6 maanden en een geldboete van driemaal 1.000 EURO.

Uit de voorliggende dossierstukken blijkt dat voormeld verstekvonnis door de gerechtsdeurwaarder op 26.01.2017 aan de persoon van beklagde : [werd betekend.

Ter terechtzitting stelt beklagde dat het vonnis niet aan hem maar mogelijks aan zijn zoon werd betekend.

De rechtbank stelt vast dat het voorliggende exploit van betekening van de gerechtsdeurwaarder klaar en duidelijk is. De gerechtsdeurwaarder stelt het vonnis te hebben betekend aan beklagde zelf.

Enige aanwijzing dat dit niet zou zijn gebeurd ligt niet voor.

De rechtbank besluit dan ook dat het vonnis betekend werd aan de persoon van beklagde :

Vonnis nr. 3998 F° 6

Nu beklagde kennis kreeg van de betekening van het verstekvonnis op 26.01.2017 en pas op 19.05.2017 verzet instelde, dient de rechtbank vast te stellen dat dit laattijdig is.

Ter terechtzitting stelt beklagde wegens overmacht niet in de mogelijkheid te zijn geweest om tijdig verzet in te stellen.

Beklaagde legt een medisch attest voor waaruit blijkt dat hij op 16.10.2015 een hartinfarct heeft gehad. Vervolgens zou hij te kampen hebben gehad met depressies – beklagde zou hier nog steeds aan lijden – waardoor hij thans nog steeds arbeidsongeschikt zou zijn.

Ter terechtzitting stelt beklagde (bijkomend dat in de loop van het jaar 2015 zijn handelszaak failliet zou zijn gegaan, hij te kampen had met allerlei administratieve en financiële problemen en de zaken op zijn beloop heeft laten gaan.

De rechtbank stelt vast dat de voorliggende medische problemen van beklagde geen situatie van overmacht uitmaken die hem in de onmogelijkheid hebben gesteld om tijdig verzet aan te tekenen.

Zo blijkt de depressieve toestand van beklagde niet te hebben geleid tot een opname of andere vorm van acute verzorging. Tevens blijkt dat wanneer beklagde wordt aangemaand door de politiediensten hij er wel in slaagt om een raadsman te raadplegen en verzet in te stellen tegen het gewezen verstekvonnis, zij het laattijdig.

In die omstandigheden dient het verzet niet ontvankelijk te worden verklaard.

*

Uit de voorliggende stukken blijkt dat het verstekvonnis op 26.01.2017 conform art. 35 §2 Ger. W. ook aan beklagde werd betekend waarbij het exploit werd overhandigd aan haar echtgenoot, huidige beklagde.

Het wordt niet betwist dat beide beklagden echtgenoten zijn en ook thans nog een echtpaar vormen.

Ter terechtzitting verduidelijkt de raadsman van partijen dat zij een klassiek Turks gezin vormen waarbij de vrouw de handelingen van haar man volgt.

De rechtbank stelt vast dat er door beklagde inderdaad gelijktijdig met haar man verzet werd ingesteld.

Vonnis nr. 3998 F° 7

In die omstandigheden oordeelt de rechtbank het bewezen dat ook beklagde op kennis heeft genomen van de betekening van het tussengekomen verstekvonnis.

Het door haar op 19.05 2017 ingestelde verzet is bijgevolg eveneens laattijdig en dient eveneens niet ontvankelijk te worden verklaard.

OM DEZE REDENEN,

Gelet op de artikelen 162, 185, 187 en 194 van het Wetboek van Strafvordering en artikelen 11, 12, 14, 31, 34, 35, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935, gewijzigd door de wet van 3 mei 2003;

DE RECHTBANK :

Rechtdoende op tegenspraak.

**Verklaart het verzet ingesteld door en !
onontvankelijk wegens laattijdigheid ;**

Verplicht verzetters tot betaling van elk 1/2 van de kosten van huidig vonnis op verzet, zijnde 192,63 EUR in totaal, daarin begrepen de kosten van de betekening van het vonnis bij verstek, het verstek te wijten zijnde aan beklagden.

oOOo

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal gesclued.

18. Okt. 2017 9:59

REA A PEN

Nr. 5861 P. 9/9

Vomis nr. 3998 F° 8

Aldus geweest door de hiernavermelde rechter die de zaak behandeld heeft en erover beraadslaagd heeft en uitgesproken in openbare terechtzitting door de Voorzitter op zestien oktober tweeduizend zeventien in aanwezigheid van het Openbaar Ministerie en de griffier.

AANWEZIG

G. Segers,
M. Von Louven
D. Mariën,

voorzitter van de kamer, enig rechter
et substituuat-procureur des konings,
griffier.



D. Mariën



G. Segers