

BORDERLEN

- 9134

VRIJGESTELD VAN HET GRIFFIERECHT
Afschrift ter kennis gebracht in uitvoering van
art. 799 G.R. W.

Uitgifte

Repertoriumnummer 2014 / 18514
Datum van uitspraak 16 oktober 2014
Roinummer 13/3379/A

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

Niet aan te bieden aan de
ontvanger

**Rechtbank van eerste aanleg
West-Vlaanderen,
afdeling Brugge,
sectie burgerlijke rechtbank**

Vonnis

Eerste kamer

Aangeboden op
Niet te registreren

B01 VON EV

De rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, sectie burgerlijke rechtbank, **eerste kamer**, heeft het hiernavolgend vonnis verleend:

In de zaak **13/3.379/A**

De **GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR BEVOEGD EN HANDELEND VOOR HET VLAAMS GEWEST**, met kantoor te 1210 Brussel, Koning Albert II-laan 19 bus 22,
woonstkeuze doende op het kantoor van zijn raadsman meester _____, hierna
vermeld,

eiser,

hebbende als raadsman meester _____, advocaat, met kantoor te _____,
(ref.: _____),

tegen

1. De heer _____ landbouwer, geboren te _____
op _____, wonende te _____,

eerste verweerder,

hebbende als raadsman meester _____; advocate, met kantoor te _____
(ref.: _____)

2. Mevrouw _____ huisvrouw, geboren te _____ op _____
, wonende te _____

tweede verweester,

hebbende als raadsman meester _____, advocate, met kantoor te _____

3. De heer _____, autoverhuurder, geboren te _____ op _____
wonende te _____

derde verweerder,

die niet verschenen is, noch iemand voor hem.

I. PROCEDURE

De zaak werd ingeleid bij dagvaarding, die regelmatig werd betekend aan eerste verweerder op 21 november 2013 en aan tweede en derde verweerder op 18 november 2013. De vordering werd overgeschreven op het hypotheekkantoor van _____ op 26 november 2013 met referentie _____ ;

De verschenen partijen hebben hun middelen en besluiten voorgedragen in openbare terechtzitting van 18 september 2014. Derde verweerder is ter openbare terechtzitting van 18 september 2014 niet verschenen noch iemand voor hem. Tegen derde verweerder werd dan ook een vonnis op tegenspraak gevorderd overeenkomstig artikel 747 § 2 van het gerechtelijk wetboek.

Kennis werd genomen van het dossier van de rechtspleging en van de door de verschenen partijen overgelegde stukken.

De artikelen 2 en volgende van de wet van 15 juni 1935 tot regeling van het taalgebruik in gerechtszaken werden in acht genomen.

II. VOORWERP VAN DE VORDERINGEN

Eisende partij vordert:

“De vordering van eisende partij ex artikel 6.1.41 juncto artikel 6.1.43 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ontvankelijk en gegrond te verklaren, en dienvolgens:

1° Verwerende partijen solidair, in solidum, minstens de ene bij gebreke van de andere te veroordelen tot het herstel van de plaats in de oorspronkelijke staat van een perceel gelegen te _____, kadastraal gekend onder _____

hetgeen impliceert:

- het verwijderen van alle niet vergunde constructies, te weten:

- ° de strohangaar,*
- ° de mestvaalt,*
- ° alle schuilhokken,*
- ° de stapmolen,*
- ° de stalling;*

- het verwijderen van:

- ° de wederrechtelijk aangelegde looppiste, middels afgraving daartoe;
- ° de houten omheining rond de te verwijderen looppiste;

- het uitbreken van alle wederrechtelijk aangelegde verhardingen, met uitzondering van de noodzakelijke toegangsverhardingen;

- alle funderingen en nutsvoorzieningen van de te verwijderen constructies en verhardingen dienen te worden afgebroken dan wel verwijderd;

- alle gesloopte materiaal dient te worden afgevoerd naar een daartoe erkende en geschikte stortplaats;

- het betrokken perceel - althans waar er bouwputten van verwijderde constructies aanwezig zijn - dient te worden afgegraven tot op het natuurlijke maaiveld en dient te worden opgevuld met zuivere, streekeigen teelaarde;

- het betrokken perceel -althans waar er verwijderde constructies aanwezig waren - dient te worden ingezaaid met gräs en te worden teruggebracht tot zijn oorspronkelijke toestand.

En dit binnen een termijn van 6 maanden, te rekenen vanaf de betekening van het tussen te komen vonnis, zulks onder de verbeurte van een dwangsom van 250,00 Euro per dag vertraging, zonder het toekennen van een bijkomende termijn ex artikel 1385bis, laatste lid Gerechtelijk Wetboek;

2° Aan eisende partij machtiging te verlenen om overeenkomstig artikel 6.1.46 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ambtshalve over te gaan tot uitvoering van de hierboven beschreven herstelmaatregelen zo verwerende partijen in gebreke zouden blijven, en dit op kosten van verwerende partijen;

3° Te zeggen voor Recht dat het verbeurd zijn van de dwangsommen zal kunnen worden bewezen door alle middelen van Recht en dat zij in ieder geval zal blijken uit de vaststellingen van de eerst daartoe aangezochte gerechtsdeurwaarder;

4° Tot slot verwerende partijen solidair, in solidum, minstens de ene bij gebreke van de andere, te veroordelen tot de kosten van het geding, aan de zijde van eisende partij voorlopig begroot op:

-Dagvaardingen : 593,93 Euro ;

-hypothecaire overschrijving : 366,24 Euro ;

-Hypothecaire kantmelding eindoordeel herstellvordering : PM

Het vonnis uitvoerbaar te horen verklaren bij voorraad en niettegenstaande elke rechtsmiddel, zonder zekerheidsstelling."

III. BEOORDELING

a) Vordering opzichts eerste en tweede verwerende partijen

1. De vordering van eisende partij heeft betrekking op een onroerend goed, gelegen te

Eerste en tweede verwerende partijen waren destijds eigenaar van dit onroerend goed.

Thans is dit onroerend goed reeds sinds 13 februari 2009 (datum van akte, verleden bij notaris) eigendom van derde verweerder.

Eerste en tweede verwerende partijen zijn dus reeds meer dan vijf jaar geen eigenaar meer van dit onroerend goed.

2. Uit de voorliggende stukken blijkt verder dat er reeds anno 1996 (29 maart 1996) vaststellingen zijn gebeurd in verband met de ophoging van een oppervlakte van 55 meter op 50 meter en de aanleg van een weg.

Er zijn ook reeds vaststellingen anno 07 februari 2003 dat er allerhande constructies en afsluitingen zonder vergunning zijn geplaatst (waarna er nog vaststellingen gebeuren op 6 februari 2008).

Eerste en tweede verwerende partijen hebben vervolgens (via een curator) het onroerend goed reeds meer dan vijf jaar geleden verkocht.

Er werd ook reeds in het kader van de procedure in verband met het stakingsbevel opzichtsens deze partijen onder meer mee verwezen naar het faillissement om het kennelijk onredelijk karakter opzichtsens deze partijen te rechtvaardigen (beschikking de dato 18 juni 2008 van de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Brugge, bevestigd in graad van beroep bij arrest de dato 08 februari 2013, doch op andere gronden). Deze motieven komen ook deze rechtbank gerechtvaardigd voor.

3. De vordering om thans meer dan vijf jaar later nog voormalige eigenaars aan te spreken in herstel is kennelijk onredelijk.

De vordering wordt opzichtsens deze partijen afgewezen.

b) Vordering opzichtsens derde verwerende partij

1. Derde verwerende partij legde geen conclusies neer.

Uit de voorliggende stukken in huidig dossier blijkt dat derde verwerende partij nog steeds poogt te regulariseren en dat hij daartoe zelfs een verzoekschrift tot vernietiging van het besluit van de bestendige deputatie van de provincie West-Vlaanderen de dato 12 mei 2011 heeft neergelegd op 24 juni 2011.

Derde verwerende partij is zich in huidig geschil goed bewust dat de vordering opzichtsens hem blijkbaar nog niet is verjaard en er sprake is van een ruimtelijke impact.

2. De vordering is aldus ontvankelijk en opzichtens deze partij gegrond en niet kennelijk onredelijk.

De vordering wordt toegekend.

c) Kosten van het geding

1. Eisende partij wordt veroordeeld tot de kosten van het geding in hoofde van eerste en tweede verwerende partijen.

2. Derde verwerende partij wordt veroordeeld tot de kosten van het geding in hoofde van eisende partij.

3. Er zijn wederzijds hoe dan ook geen rechtsplegingvergoedingen verschuldigd, gelet op de hoedanigheid van eisende partij.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RECHTBANK,
in eerste aanleg en op tegenspraak als volgt:**

Verklaart de vordering van eisende partij opzichtens eerste en tweede verwerende partijen minstens ongegrond wegens kennelijk onredelijk.

Verklaart de vordering van eisende partij opzichtens derde verwerende partij ontvankelijk en als volgt gegrond.

Veroordeelt derde verweerder tot het herstel van de plaats in de oorspronkelijke staat van een perceel gelegen te _____, kadastraal gekend onder _____, hetgeen

impliceert:

- het verwijderen van alle niet vergunde constructies, te weten:
 - de strohangaar,
 - de mestvaalt,
 - alle schuilhokken,
 - de stapmolen,
 - de stalling;
- het verwijderen van:
 - de wederrechtelijk aangelegde looppiste, middels afgraving daartoe;
 - de houten omheining rond de te verwijderen looppiste;

- het uitbreken van alle wederrechtelijk aangelegde verhardingen, met uitzondering van de noodzakelijke toegangsverhardingen;
- alle funderingen en nutsvoorzieningen van de te verwijderen constructies en verhardingen dienen te worden afgebroken dan wel verwijderd;
- alle gesloopte materiaal dient te worden afgevoerd naar een daartoe erkende en geschikte stortplaats;
- het betrokken perceel - althans waar er bouwputten van verwijderde constructies aanwezig zijn - dient te worden afgegraven tot op het natuurlijke maaiveld en dient te worden opgevuld met zuivere, streekeigen teelaarde;
- het betrokken perceel - althans waar er verwijderde constructies aanwezig waren - dient te worden ingezaaid met gras en te worden teruggebracht tot zijn oorspronkelijke toestand,

en dit binnen een termijn van zes (6) maanden, te rekenen vanaf onderhavig vonnis, zulks onder de verbeurte van een dwangsom van TWEEHONDERD VIJFTIG EURO (€ 250,00) per dag vertraging, zonder het toekennen van een bijkomende termijn ex artikel 1385bis, laatste lid van het gerechtelijk wetboek;

Machtigt eisende partij om overeenkomstig artikel 6.1.46 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ambtshalve over te gaan tot uitvoering van de hierboven beschreven herstelmaatregelen zo derde verwerende partij in gebreke zouden blijven, en dit op kosten van derde verwerende partij.

Zegt voor recht dat het verbeurd zijn van de dwangsommen zal kunnen worden bewezen door alle middelen van recht en dat zij in ieder geval zal blijken uit de vaststellingen van de eerst daartoe aangezochte gerechtsdeurwaarder.

Veroordeelt eisende partij tot de kosten van het geding in hoofde van eerste en tweede verwerende partij, in hun hoofde evenmin verder te begroten bij afwezigheid van kosten.

Zegt voor recht dat eisende partij opzichtens eerste en tweede verwerende partij geen rechtsplegingvergoeding verschuldigd is.

Veroordeelt derde verweerder tot de kosten van het geding in hoofde van eiser, als volgt begroot:

- | | |
|--|-------------|
| - kosten dagvaarding: | 593,93 euro |
| - hypothecaire inschrijving: | 366,24 euro |
| - hypothecaire kantmelding eindvonnis: | PM |

Verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad, niettegenstaande elk rechtsmiddel.

Sluit de mogelijkheid van kantonnement niet uit.

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting in het gerechtsgebouw te Brugge op **zestien oktober tweeduizend veertien**.

Aanwezig zijn:

, afdelingsvoorzitter, alleenrechtsprekend;

, griffier.