

OP VERZET

(R 1952) Hoera beroep door
t alles
1^o + 2^o betekend op 23.11.2006 aan
derden

VONNIS

nummer: 3625

datum: 16/10/2006

De Rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, kamer 1C, rechtdoende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Notitie nummer: AN66.L8.102064-03

in zake van **HET OPENBAAR MINISTERIE:**

TEGEN:

1
arts
geboren te op
wonende te
Belg

2
zonder beroep
geboren te on
wonende te
Belgische

- die, bij exploit van gerechtsdeurwaarder met standplaats te dd. 6 juli 2006 verzet heeft aangetekend tegen het vonnis nummer beklaagden nummers tegen hen bij verstek gewezen op 24 april 2006 door de 1C kamer van deze Rechtbank en betekend op 21 juni 2006 aan persoon voor wat betreft eerste beklagde en waarbij:

- de materiële vergissing, namelijk dat in de dagvaarding de tweede voornaam van eerste beklagde dient gelezen te worden in plaats van zoals verkeerdelijk vermeld werd hersteld.

en waarbij zij veroordeeld werden:

- Eerste beklagde hoofdens de vermengde feiten A en B tot een geldboete van VIJFHONDERD EUR en waarbij hij werd verplicht tot het betalen van

een bijdrage van 25 EUR;

de tenuitvoerlegging van de geldboete werd uitgesteld voor een termijn van drie jaar, uitgezonderd 250 euro effectief of een vervangende gevangenisstraf van vijftienveertig dagen;

- Tweede beklagde hoofdens ten haar laste gelegde feiten A tot een geldboete van VIJFHONDERD EUR en waarbij zij werd verplicht tot het betalen van een bijdrage van 25 EUR;

de tenuitvoerlegging van de geldboete werd uitgesteld voor een termijn van drie jaar;

de geldboeten en de bijdragen werden, bij toepassing van artikel 1 der wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de wet van 7 februari 2003 voor wat betreft de boeten en gewijzigd door de wet van 26 juni 2000 en de wet van 7 februari 2003 voor wat betreft de bijdragen, vermeerderd met 45 decimes, zodat die geldboeten elk 2.750 EUR en die bijdragen ieder 137.50 EUR bedragen;

de vervangende gevangenisstraf werd bepaald op drie maanden voor elke geldboete;

de beklagden werden elk verwezen in 1/2 van de kosten van het geding begroot op 264.34 EUR in het totaal;
er werd hen tevens een vergoeding opgelegd van elk 25 EUR ingevolge het K.B. van 23 december 1993 en het KB van 11/12/2001;

Beval dat de plaats gelegen aan de _____ gekadastreerd als _____ in zijn oorspronkelijke toestand wordt hersteld door het verwijderen van de metalen loods en het schroot en door de aanleg van de bouwvrije zij- en voortuinstrook als tuinen.

Dit alles binnen een termijn van **zes maanden** na het in kracht van gewijsde gaan van onderhavig vonnis, onder verbeuring van een dwangsom van **vijftwintig euro** per dag vertraging, en zegde voor recht dat de stedenbouwkundig inspecteur of het College van Burgemeester en Schepenen, in geval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd, van ambtswege in de uitvoering ervan kan voorzien.

Machtigde het College van Burgemeester en Schepenen de werkzaamheden zelf uit te voeren en de kosten te recuperen van de veroordeelden, indien geen gevolg wordt gegeven aan de veroordeling tot uitvoering van de herstelwerkzaamheden.

HIJ WAS BETICHT VAN:

te

tussen 8 september 2001 en 2 december 2005, meermaals, minstens op 9 september 2001, 15 maart 2003, 18 juni 2003, 1 april 2004 en 1 december 2005,

A. de eerste en de tweede,

Hetzij door de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder hun bijstand niet had kunnen worden gepleegd;

Bij inbreuk op de artikelen 99, 146, 147, 148 en 149 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd door het decreet van 4 juni 2003 (B.S. 22.08.2003), houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening wat het handhavingsbeleid betreft,

zonder voorafgaandelijke schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen,

de eerste en de tweede, als (mede)eigenaars, die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting hebben toegestaan of gedoogd en/of die tot de werken opdracht hebben gegeven en/of die de werken hebben uitgevoerd,

op het onroerend goed gelegen te gekadastreerd als

met een globale oppervlakte van 1085 m²

eigendom van _____ geboren te _____ op _____ en

zijn echtgenote _____ geboren te _____ op _____

bij akte verleden op 30 juni 1979,

de hierna vermelde werken, omschreven in artikel 99 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening,

tussen 8 september 2001 en 2 december 2005, meermaals, minstens op 9 september 2001, 15 maart 2003, 18 juni 2003, 1 april 2004 en 1 december 2005 te hebben uitgevoerd,

namelijk een grond gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, van allerhande materialen, materieel of afval, het parkeren van voertuigen, wagens of aanhangwagens, het plaatsen van één of meer verplaatsbare inrichtingen die voor bewoning kunnen worden gebruikt, zoals kampeerwagens, caravans;

B. de eerste,

Bij inbreuk op de artikelen 2, 3, 4 § 2, 39 en 40 van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning en artikel 2 § 1 van het besluit van de Vlaamse Regering houdende vaststelling van het Vlaamse reglement betreffende de milieuvergunning (VLAREM) van 6 februari 1991, zonder vooraf melding te hebben gedaan een inrichting die behoort of na de geplande verandering blijft behoren tot de derde klasse, te hebben geëxploiteerd,

namelijk:

rubriek 2.2.2.d). 1° van Bijlage 1 bij het besluit an de Vlaamse Regering dd. 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams reglement betreffende de milieuvergunning: *"opslag en mechanische behandeling van voertuigwrakken met een opslagcapaciteit van meer dan 2 tot en met 10 wrakken of 10 ton"*

Gezien het bewijs van overschrijving van de dagvaarding van beklaagden door de bewaarder der Hypotheken kantoor te dd. 27.01.2006

oOOo

Aangezien eisers in verzet niet verschijnen;

Gehoord het openbaar ministerie in zijn advies ;

Aangezien het verstek te wijten is aan de eisende partijen in verzet;

Overwegende dat het verzet ongedaan dient te worden verklaard gelet op de afwezigheid van eerste en tweede beklagde.

OM DEZE REDENEN,

Gelet op de artikelen 162, 186, 187, 188, 194 van het Wetboek van Strafvordering artikelen 1, 2, 3, 7 van het Strafwetboek, en artikelen 11, 12, 14, 31, 34, 35, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935, gewijzigd door de wet van 3 mei 2003; de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26/06/2000 en 30/06/2000 betreffende de invoering van de euro,

DE RECHTBANK :

Rechtdoende bij verstek

Verklaart het verzet ongedaan;

Verplicht eerste en tweede beklagde tot betaling van elk 1/2 van de kosten van huidig vonnis op verzet, zijnde **62,81 EUR**, daarin NIET begrepen de kosten van de betekening van het vonnis bij verstek, het verstek te wijten zijnde aan beklagden en, bij toepassing van artikel 91 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950, gewijzigd door het Koninklijk Besluit van 23 december 1993 en het KB van 11/12/2001, tot een vergoeding van ieder 25 EUR.

oOo

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare terechtzitting op zestien
oktober tweeduizend en zes.

AANWEZIG:

voorzitter van de kamer,
enig rechter,
substituut-procureur des konings
adjunct-griffier