

De Rechtbank van Eerste Aanleg te Dendermonde, zeventiende kamer, recht-
doende in strafzaken heeft in haar openbare terechtzitting van 16 september
2003 het hiernavolgend vonnis gewezen IN BUITENGEWONE TERECHT-
ZITTING :

Not nr 6697992/96/12

Griffiennr.

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN :

1. _____, arbeider, geboren te _____ op _____, wonende te _____
2. _____ met maatschappelijke zetel te _____, ingeschre-
ven in het handelsregister te _____ onder nummer _____

Verdacht van :

Door de misdaad of het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgevoerd, of aan de uitvoering te hebben medegewerkt, of door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat de misdaad of het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, of door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, de misdaad of het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt, als dader of mededader in de zin van artikel 66 van Strafwetboek :

Bij inbreuk op art. 44 §1-1°, 64, eerste, tweede en vijfde lid, en 65 van de Wet van 29.3.1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw en vanaf 25.3.1997 geformuleerd in de artikelen 42 §1.1°, 66, eerste, tweede en vijfde lid, en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22.10.1996, door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendommen of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet en voormeld decreet, namelijk door zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burge-

meester en schepenen
gebouwd te hebben, een grond gebruikt te hebben voor het plaatsen van een of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd) in casu :

- de eerste : meermaals van op een niet nader bepaalde datum in januari 1993 tot op of rond 1 juni 1993 :
vijf woningen tot tien appartementen verbouwd te hebben;
- de eerste : meermaals van op een niet nader bepaalde datum in januari 1993 tot op de datum der dagvaarding :
de tweede : meermaals vanaf 3 juli 1999 tot op het ogenblik der dagvaarding :
de werken vermeld onder de tenlastelegging 1 in stand gehouden te hebben

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde (ligging-gemeente, straat, nummer of plaatselijke benaming)

aard en oppervlakte :
huis, respectievelijk oppervlakte 60m², 40m², 50m², 40m² en 280m²

wijk en nummer van het kadaster :
respectievelijk gekend onder sectie

en de eigenares ervan geïdentificeerd zijnde als :

_____ met maatschappelijke zetel te _____
ter _____ nummer _____

handelsregis-

1.2- Betreft op 4 oktober 2003 van de gemaakte omkruis van

Waarbij zich heeft gevoegd als burgerlijke partij :

vertegenwoordigd door haar College van Burgemeester
en Schepenen, waarvan de burelen gevestigd zijn te
ter zitting vertegenwoordigd door mr. advocaat te

tegen : en beiden voornoemd.

Gezien de processen verbaal.

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn voordracht van de zaak en in zijn
eis.

Overwegende dat de beide beklaagden, alhoewel behoorlijk gedagvaard,
niet zijn verschenen.

1. Voorafgaandelijk.

Ingevolge de inwerkingtreding op 1.5.2000 van het Decreet van 18.5.1999
houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening heeft de rechtbank
de tenlastelegging als volgt aangevuld : " De feiten thans strafbaar over-
eenkomstig de artikelen 146-1° en 147 van het decreet van 18 mei 1999
houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening."

2. De feiten.

De aan beklaagden ten laste gelegde feiten zijn genoegzaam bewezen.
Beklaagden maakten zich schuldig aan het verbouwen en instandhouden
van vijf woningen tot 10 appartementen.

De vordering tot herstel van de gemachtigde ambtenaar, thans stedenbouw-
kundig inspecteur, is afdoende gemotiveerd.

Beklaagden hebben 5 bestaande woningen verbouwd tot 10 apparte-
menten zonder vergunning. Ondanks verscheidene aanmaningen zijn
beklaagden niet ingegaan op het verzoek tot het indienen van een bouw-
aanvraag.

3. Nopens de strafmaat

Beklaagden hebben bewust een inbreuk gepleegd en het belang van de
gemeenschap bij een goede ruimtelijke ordening en stedenbouw onderge-
schikt gemaakt aan hun persoonlijk belang.

Een strenge bestraffing is noodzakelijk om beklaagden ertoe aan te zetten
zich voortaan aan de terzake geldende wetgeving aan te passen. Effectieve
geldboetes komen als een passende bestraffing voor in hoofde van beide

beklaagden.

4. Nopens de vordering tot herstel.

De stedebouwkundig Inspecteur vordert tevens het herstel van de plaats in haar vorige toestand en een dwangsom van 10.000 frank of 247,89 euro per dag vertraging dat aan het bevel tot herstel niet wordt voldaan.

Deze vordering is noch onwettig, noch kennelijk onredelijk.

De op te leggen dwangsom moet de beklaagden er effectief toe aanzetten het rechterlijk bevel uit te voeren.

Het Bestuur heeft er namelijk belang bij dat de veroordeelden zelf de veroordeling tot herstel nakomen.

Tenslotte zijn het de beklaagden die veroordeeld worden om de plaats in haar vorige toestand te herstellen en heeft de gemeenschap er baat bij dat de illegale constructie verdwijnt.

Een dwangsom van 10.000 frank of 247,89 euro per dag vertraging is daartoe het meest efficiënte middel.

5. De burgerlijke vordering.

vertegenwoordigd door haar College van Burgemeester en Schepenen vordert eveneens het herstel van de plaats in haar vorige staat onder verbeurte van een dwangsom van 247,89 euro per dag. Deze vordering is noch onwettig noch kennelijk onredelijk en een dwangsom van 247,89 euro per dag vertraging is ook wat die vordering betreft het meest efficiënte middel.

Gezien de genoemde en de hiernavolgende artikelen :

Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, art. 11, 12, 14, 21 tot en met 23, 31 tot en met 37, 40 en 41 ;

Wetboek van strafvordering art. 162, 182, 184, 189, 190, 194, 186;

Wet van 5 maart 1952 betreffende de opdecimes op de strafrechtelijke geldboeten. art. 1 ;

Koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende tarief in strafzaken, art. 91

Burgerlijk wetboek, art. 1382 en 1383 ;

Wetboek van strafrecht, art. 40 en 50;

Art. 1 van het KB van 11.12.2001 houdende de invoering van de euro inzake art. 91. 2^o lid van het KB 28.12.1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, vervangen door het KB 29.07.1992 en gewijzigd door het KB 23.12.1993;

EG Verordening nr.1103/97 van de Raad van 17.6.1997(euro);

EG Verordening nr. 974/98 van de Raad van 3.5.1998 (euro);

Art. 2, 3, 4, 6, 9 Eurowet 78 d.d. 26.6.2000; K.B. 20.07.2000 (BS 30.8.2000):

Art. 3 Eurowet 77 d.d. 30.06.2000; K.B. 20.07.2000 (BS 30.8.2000);

OM DEZE REDENEN, DE RECHTBANK, RECHTDOENDE :

BIJ VERSTEK,

De Rechtbank heeft ingevolge de inwerkingtreding op 1.5.2000 van het Decreet van 18.5.1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening de tenlastelegging als volgt aangevuld : " De feiten thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 146-1° en 147 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening".

OP STRAFGEBIED.

Veroordeelt de eerste beklagde, wegens de enige tenlastelegging, tot een geldboete van TWEEHONDERD frank, gedeeld door 40,3399, met 1.990 decimes verhoogd, 991,57 euro bedragende.

Legt de eerste beklagde tevens een vergoeding op van VIJFENTWINTIG EURO als bijdrage in de beheerskosten in strafzaken.

Verplicht de eerste beklagde bovendien om een bedrag van een maal TIEN EURO, met veertig decimes verhoogd, VIJFTIG EURO bedragende, te betalen bij wijze van bijdrage tot de financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.

Verstaat dat bij gebreke van betaling binnen de door de wet bepaalde tijd, de uitgesproken geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van twee maanden.

Veroordeelt de tweede beklagde, tot een geldboete van VIJFHONDERD frank, gedeeld door 40,3399, met 1.990 decimes verhoogd, 2.478,94 euro bedragende.

Verplicht de tweede beklagde bovendien om een bedrag van een maal TIEN EURO, met veertig decimes verhoogd, VIJFTIG EURO bedragende, te betalen bij wijze van bijdrage tot de financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.

Veroordeelt de beklagden tot de kosten, deze in hun geheel begroot op de som van 14,75 euro.

Beveelt aan de eerste en tweede beklagde over te gaan tot HERSTEL van de plaats in de oorspronkelijke toestand te herstellen conform de vordering van de stedenbouwkundig Inspecteur d.d. 2.9.1998 en dit binnen een termijn van TWAALF MAANDEN vanaf de dag waarop dit vonnis in kracht van gewijsde zal zijn getreden.

Beveelt tevens dat voor het geval dat de plaats niet in de vorige staat wordt hersteld binnen voormelde termijn dat de gemachtigde ambtenaar - of de stedebouwkundig Inspecteur die deze herstellvordering verder zet - van ambtswege in de uitvoering ervan kan voorzien, overeenkomstig artikel 153 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening.

Zegt voor recht dat op de vordering van de stedebouwkundig Inspecteur door de eerste en tweede beklagde een dwangsom zal worden verbeurd van 247,89 euro per dag vertraging in de nakoming van dit bevel.

Op burgerlijk gebied.

Verklaart de vordering van _____ vertegenwoordigd door het College van Burgemeester en Schepenen, tot herstel ontvankelijk en gegrond.

Beveelt aan de beklagden, op verzoek van de burgerlijke partij over te gaan tot herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand binnen een termijn van twaalf maanden vanaf de dag waarop dit vonnis in kracht van gewijsde zal zijn getreden.

Beveelt tevens voor het geval dat de plaats niet in de vorige staat wordt hersteld de burgerlijke partij in de uitvoering ervan kan voorzien overeenkomstig art. 153 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening.

Zegt voor recht dat op vordering van de burgerlijke partij door de beklagden een dwangsom zal worden verbeurd van 247,89 euro per dag vertraging in de nakoming van dit bevel.

Aldus uitgesproken in openbare buitengewone terechtzitting van :

ZESTIEN SEPTEMBER TWEEDUIZEND EN DRIE,

Aanwezig :

Ondervoorzitter, alleenrechtsprekend rechter in
strafzaken.

substituut- Procureur des Konings,
griffier.