



Vonnisnummer / Griffinummer <b>2020/761</b>
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak <b>16 juni 2020</b>
Naam van de eerste beklagde
Systeemnummer parket
Dossiernummer <b>18H000894</b>

rechtbank van eerste  
aanleg Limburg,  
afdeling Hasselt  
Sectie correctioneel  
Kamer 13D

## Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

**INZAKE HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN**

**BEKLAAGDEN**

969

geboren te            op  
wonende te

Van Belgische nationaliteit.

Ter zitting vertegenwoordigd door mr.  
advocaat aan de balie

970

geboren te            op  
wonende te

Van Belgische nationaliteit.

Ter zitting vertegenwoordigd door mr.  
advocaat aan de balie

971

geboren te            op  
wonende te

Van Belgische nationaliteit.

Ter zitting vertegenwoordigd door mr.  
advocaat aan de balie

**INGEVOLGE VONNIS** van de Correctionele Rechtbank te Limburg afdeling Hasselt, 13D kamer, dd. 30.10.2018, gekend onder griffienummer 2018/1409, welk vonnis een **HEROPENING DER DEBATTEN** heeft bevolen teneinde uitspraak te doen over de herstellvordering.

**TENLASTELEGGINGEN**

Als dader of mededader, hetzij door het misdrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat het misdrijf zonder zijn bijstand niet had kunnen worden gepleegd, hetzij door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, het misdrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt.

**Te                            , tussen 21 april 2010 en 25 juli 2014, op niet nader te bepalen datum**

**allen als (mede)eigenaar(s), de eerste tevens als gebruiker-uitvoerder**

Bij inbreuk op artikel 4.2.1.1.a), b) en c), artikel 4.2.1.5, a) en b) en artikel 4.2.1.6 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, strafbaar gesteld bij artikel 6.1.1.1 van diezelfde Codex

**op het onroerend goed gelegen te** kadastraal gekend  
onder eigendom van de  
huwgemeenschap ingevolge aankoop dd.  
thans eigendom van en  
(elk 1/3 volle eigendom) ingevolge nalatenschap van  
overleden op en overleden op

**de hierna bepaalde handelingen te hebben gesteld, te weten:**

- bouwwerken te hebben verricht (met uitzondering van onderhoudswerken), te weten het optrekken of plaatsen van een constructie, het functioneel samenbrengen van materialen waardoor een constructie ontstaat en/of het afbreken, herbouwen, verbouwen en uitbreiden van een constructie
- een grond gewoonlijk te hebben gebruikt, aangelegd of ingericht voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, of van allerlei materialen, materieel of afval
- een grond gewoonlijk te hebben gebruikt, aangelegd of ingericht voor het parkeren van voertuigen, wagens of aanhangwagens
- de hoofdfunctie van een bebouwd onroerend goed geheel of gedeeltelijk te hebben gewijzigd (indien de Vlaamse regering deze functiewijziging als vergunningsplichtig heeft aangemerkt)

**zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning van het college van burgemeester en schepenen hetzij in strijd met de afgeleverde vergunning**

**namelijk:** in strijd met de afgeleverde stedenbouwkundige vergunning dd. 22 april 2010 de hierna volgende handelingen te hebben gesteld dan wel te hebben doen/laten stellen en/of te hebben gedoogd:

1. de ombouw, uitbreiding en wijziging van bestemming van een tweewoonst met burelen naar een verbruikszaal (horecazaak ) en appartement alsmede het oprichten van een buitenkeuken met terrassen én het omvormen van een patio naar barruimte
2. het oprichten van een opslagplaats voor podiumbouw en horecamateriaal bestaande uit 2 containers en een standplaats voor een vrachtwagen
3. het gewoonlijk gebruik/aanleg/inrichten van een grond voor het opslaan van allerlei materialen (horecamaterialen, bouwmaterialen, gasflessen edm), van gebruikte/afgedankte voertuigen én voor het parkeren van voertuigen, wagens of aanhangwagens

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de stedenbouwkundige inspecteur of het college van burgemeester en schepenen conform de artikelen 6.1.41 en 6.1.43 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, de uitvoering van de volgende bouw- of aanpassingswerken binnen een door de Rechtbank te bepalen termijn te bevelen:

- het stopzetten van de uitbating van de horecazaak “ ” en het terug omvormen van het pand naar de toestand zoals opgenomen in de stedenbouwkundige vergunning dd. 22 april 2010
- het verwijderen van de opslag van horecamateriaal/materiaal voor podiumbouw, inclusief de containers en het stallen van de vrachtwagen
- het stopzetten van het parkeren van voertuigen en/of aanhangwagens.

Voorts over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van 250,00 euro per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

\*\*\*\*\*        \*\*\*\*\*        \*\*\*\*\*

Overgeschreven op het 1<sup>e</sup> hypotheekkantoor te                  op  
nr.                                  en ambtshalve ingeschreven.  
Ontvangen : 230,00 euro. De Bewaarder (get.)                                  i.o.

\*\*\*\*\*        \*\*\*\*\*        \*\*\*\*\*

## **PROCEDURE**

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 02.06.2020.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde het Openbaar Ministerie en de aanwezige partijen.

## **INZAKE DE HERSTELVORDERING**

1.

De herstellvordering heeft als voorwerp:

- Het stopzetten van de uitbating van de horecazaak “ ” en het terug omvormen van het pand naar de toestand zoals opgenomen in de stedenbouwkundige vergunning van 22.04.2010;

- Het verwijderen van de opslag van horecamateriaal/materiaal voor podiumbouw, inclusief de containers en het stallen van de vrachtwagens;
- Het stopzetten van het parkeren van voertuigen en/of aanhangwagens.

De gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur heeft zich aangesloten bij deze herstellvordering per brief van 29.10.2014, en hij vorderde aanvullend een dwangsom van 125,00 euro per dag vertraging in uitvoering van de gerechtelijke herstelmaatregel.

De Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid verleende positief advies over de herstellvordering op 25.02.2016.

De herstellvordering werd overgemaakt aan het Openbaar Ministerie op 14.04.2016.

2.

De Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid leest de herstellvordering als het "*uitvoeren van bouw – of aanpassingswerken conform de stedenbouwkundige vergunning van 22.04.2010*".

Volgens de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid volstaan de beoogde bouw – of aanpassingswerken om de plaatselijke ordening te herstellen, omdat hiermee een toestand wordt tot stand gebracht die door de vergunningverlenende overheid verenigbaar wordt geacht met een goede plaatselijke ordening.

De rechtbank sluit zich aan bij de overwegingen van de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid.

3.

De gemotiveerde herstellvordering van het College van Burgemeester en Schepenen van de Stad \_\_\_\_\_ na positief advies van de Hoge Raad voor Handhavingsbeleid, is zowel intern als extern wettig en beoogt, binnen de weerhouden feiten, op gepaste, aangepaste, doch noodzakelijke wijze het herstel van de gevolgen van de door beklagden gepleegde misdrijven.

Zij steunt op motieven van goede ruimtelijke ordening en is niet kennelijk onredelijk, in die zin dat de uitvoering van de voormelde werken voor beklagden geen nadeel veroorzaken dat in waanverhouding zou staan met het behoud van de harmonie van de onmiddellijke omgeving en derhalve in het voordeel van de goede ruimtelijke ordening.

Op het verzoek van beklagden om inzake een bemiddelingspoging te bevelen, zal de rechtbank niet ingaan, nu aan beklagden reeds tal van mogelijkheden tot minnelijke regeling werden verleend en zij reeds geruime tijd de kans daartoe hebben gehad.

4.

De rechtbank bepaalt de termijn voor het herstel op 6 maanden vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidig vonnis om de beklagden de nodige tijd te verschaffen om zich aan de bij dit vonnis opgelegde verplichtingen te houden.

Bij de bepaling van deze termijn heeft de rechtbank rekening gehouden met de omvang van de werken en de tijd die reeds verstreken is sedert de eerste vaststellingen waarvan beklagden gebruik hadden kunnen maken om vrijwillig over te gaan tot herstel.

Het is gepast om ook een dwangsom op te leggen waarvan het bedrag dient bepaald op 125,00 euro per dag vertraging indien niet vrijwillig door beklagden wordt overgegaan tot het herstel, zoals boven aangegeven en dit binnen de opgelegde hersteltermijn van 6 maanden, met dien verstande dat die dwangsom zal verbeurden vanaf de eerste dag na de hoger vermelde hersteltermijn in zoverre het huidig vonnis vooraf werd betekend. Concreet betekent dit dat er geen dwangsomtermijn wordt toegestaan.

Het opleggen van een dwangsom moet beklagden ertoe aanzetten de herstelmaatregel uit te voeren. De verplichting tot het uitvoeren van de herstelmaatregel komt toe aan beklagden en niet aan de bevoegde overheid. De dwangsom wordt dan ook niet beperkt in tijd.

5.

De rechtbank beveelt dat de stedenbouwkundige inspecteur en de burgemeester ambtshalve in de uitvoering ervan kunnen voorzien in de plaats en op kosten van de veroordeelden als de plaatst niet binnen de door dit vonnis gestelde termijn in de voormelde mate wordt hersteld.

#### **TOEGEPASTE WETTEN**

Er werd rekening gehouden met volgende wettelijke bepalingen:

Wetboek strafvordering art. 185, 197;

Wet 15.06.1935 art. 13,14,31-41;

De wetsbepalingen zoals vermeld in de gedinginleidende akte en de wetsbepalingen aangehaald in dit vonnis.

## UITSpraak

De rechtbank, na herneming van de zaak voor de anders samengestelde zetel, het vonnis van 30.10.2018 verder uitwerkende, beslist **OP TEGENSPRAAK**.

## INZAKE DE HERSTELVORDERING

Verklaart de herstellvordering ontvankelijk en gegrond.

Beveelt beklagden om op het onroerend goed gelegen te kadastraal gekend onder over te gaan tot:

- Het stopzetten van de uitbating van de horecazaak ‘ ” en het terug omvormen van het pand naar de toestand zoals opgenomen in de stedenbouwkundige vergunning van 22.04.2010;
- Het verwijderen van de opslag van horecamateriaal/materiaal voor podiumbouw, inclusief de containers en het stallen van de vrachtwagens;
- Het stopzetten van het parkeren van voertuigen en/of aanhangwagens.

Dit alles binnen de ZES MAANDEN ingaande vanaf het in kracht van gewijsde gaan van onderhavig vonnis.

Beveelt dat, als deze herstelmaatregelen niet binnen de door dit vonnis gestelde termijn zijn uitgevoerd, de stedenbouwkundige inspecteur en de burgemeester ambtshalve in de uitvoering ervan kunnen voorzien in de plaats en op de kosten van de veroordeelden.

Zegt dat de overheid die het vonnis uitvoert, gerechtigd is om alle materialen en voorwerpen afkomstig van de herstelling van de plaats, te verkopen, te vervoeren en te verwijderen.

Zegt dat de overtreders die in gebreke blijven, verplicht zijn om alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop van de materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat die de overheid die het vonnis uitvoert, heeft opgesteld of die de beslagrechter in de burgerlijke rechtbank begroot en uitvoerbaar verklaard heeft.

Veroordeelt beklagden, voor het geval aan de veroordeling tot herstel niet wordt voldaan, tot betaling aan de burgemeester/gemeentelijke stedenbouwkundige inspecteur/gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur van een dwangsom van 125,00 euro per dag vertraging vanaf de eerste dag volgend op het verstrijken van de hoger vermelde hersteltermijn en in zoverre huidig vonnis vooraf betekend werd.

Zegt voor recht dat melding van het vonnis zal worden gemaakt in de rand van de overschrijving van de dagvaarding op het eerste hypotheekkantoor te                      onder referte

Alles gebeurde in de Nederlandse taal overeenkomstig de wet van 15 juni 1935.

Dit vonnis is in openbare zitting uitgesproken op **16 JUNI 2020** door de rechtbank van eerste aanleg Limburg, afdeling Hasselt, sectie correctioneel, 13D kamer, samengesteld uit :  
Mevrouw                      , rechter, alleenzetelend rechter,  
in aanwezigheid van het openbaar ministerie,  
met bijstand van de heer                      griffier.