

Nr 10/1224 Griffie

**DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG VAN HET
ARRONDISSEMENT KORTRIJK, PROVINCIE
WEST- VLAANDEREN, TWAALFDE KAMER MET
EEN RECHTER, RECHTSPREKENDE IN
CORRECTIONELE ZAKEN .**

Nr 1224 Rep

=====

PRO JUSTITIA

=====

Vonnis dd.16.06.2010

Hypotheken

Gezien de processtukken en namelijk de dagvaarding
betekend bij exploit van gerechtsdeurwaarder
, met standplaats te , dd. 29 mei 2008

In de zaak van :

HET OPENBAAR MINISTERIE ,

tegen :

Nr 2480

geboren te op ,
zonder beroep, wonende te

ten einde terecht te staan ter zake van :

Te

Bij inbreuk op de artikelen, 1, 2, 99 § 1-1° (en § 3), 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening d.d. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999) de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken, die geen betrekking hebben op de stabiliteit
in casu :

op het terrein, gelegen te _____ ,
ten kadaster gekend onder _____ ,
in eigendom toebehorende aan _____ , hoger voornoemd
nl. door _____

1. in de periode van 2 mei 2000 tot op 20 mei 2008

het oprichten (herbouwen) van een woning (zoals verder gepreciseerd in de stukken 79, 80, 81, 97, 98 en 104 strafdossier);

2. in de periode van 23 september 2003 tot 23 september 2004

door het verplaatsen van bestaande serres en het oprichten van een tuinhuis-berging

- met een totale oppervlakte van 12 op 6 meter (thans reeds verkleind naar een totale oppervlakte van 9 op 6 meter);
- op 3,8 meter van de zijdelingse perceelsgrens;
- op 6 meter van de achterste perceelsgrens;

Overgeschreven te _____ 2 , _____ de bewaarder get.

Gehoord de uiteenzetting van de zaak door _____ , toegevoegd
substituut-procureur des Konings in het rechtsgebied van het Hof van Beroep
te Gent bij Pro Justitia dd. 10 februari 2005 van de heer Procureur-Generaal

bij het Hof van Beroep te Gent opdracht gegeven om het ambt van Openbaar Ministerie tijdelijk waar te nemen bij het parket van de rechtbank van eerste aanleg te Kortrijk .

Gehoord de uiteenzetting der zaak door ; substituut-procureur des Konings.

Na de beklaagde ondervraagd te hebben.

Gehoord de middelen van verdediging voorgedragen door Meester , advocaat te die de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling vraagt,

Gehoord het Openbaar Ministerie dat de zaak samenvat en conclusie neemt strekkende tot de veroordeling van de beklaagde bij toepassing van de strafwet en geeft gemotiveerd negatief advies in verband met de vraag tot het bekomen van de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling.

En na beraadslaagd te hebben,

DE RECHTBANK,

Gezien de artikelen:

38 40 65 SWB

zoals bij de feiten 1 en 2 van de tenlastelegging vermeld

1,8§1 Wet 29.6.64 gewijzigd door art 4 wet 10.2.1994 art 16 KB 6.10.1994 en art 9 Wet 22.03.1999

1 Wet 5.3.1952 laatst gewijzigd door artikel 36 Wet Verkeersveiligheid van 7 februari 2003

29 Wet 01.08.1985 houdende fiscale en andere bepalingen laatst gewijzigd door artikel 1 KB 31.10.2005

91 K.B. 28.12.1950 houdende algemeen Reglement op de gerechtskosten in strafzaken

182, 184, 189, 190, 194, 195 Wetboek van Strafvordering

2 en volgende Wet 15.06.1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

Gelet op de wetten van 26.06.2000 en 30.06.2000 betreffende de invoering van de euro.

Gelet op het vonnis dezer rechtbank in datum van 10 februari 2010 waarbij de debatten ambtshalve werden heropend .

De rechtbank vult de dagvaarding aan als volgt :

Bij inbreuk op de artikelen, 1, 2, 99 § 1-1° (en § 3), 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening d.d. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999) de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken, die geen betrekking hebben op de stabiliteit
in casu :

op het terrein, gelegen te _____ ,
ten kadaster gekend onder _____ ,
in eigendom toebehorende aan _____ , hoger voornoemd
nl. door _____

1.in de periode van 2 mei 2000 tot op 20 mei 2008

het oprichten (herbouwen) van een woning (zoals verder gepreciseerd in de stukken 79, 80, 81, 97, 98 en 104 strafdossier);

2.in de periode van 23 september 2003 tot 23 september 2004

door het verplaatsen van bestaande serres en het oprichten van een tuinhuis-berging

- met een totale oppervlakte van 12 op 6 meter (thans reeds verkleind naar een totale oppervlakte van 9 op 6 meter);
- op 3,8 meter van de zijdelingse perceelsgrens;
- op 6 meter van de achterste perceelsgrens;

vanaf 1 september 2009 inbreuk op artikel 4.2.1.1°a) strafbaar gesteld door artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening gecoördineerd bij besluit van de Vlaamse Regering op 15 mei 2009, de

bij artikelen 4.2.1 en 4.2.15 bepaalde handelingen, hetzij zonder voorafgaande vergunning hetzij in strijd met de vergunning hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden .

nl. een constructie opgetrokken of geplaatst te hebben.

De feiten 1 en 2 van de tenlastelegging zijn bewezen in hoofde van beklaagde.

De door het College van Burgemeester en Schepenen op 2 mei 2000 afgeleverde bouwvergunning is onwettig. De rechtbank dient overeenkomstig artikel 159 van de Grondwet geen rekening te houden met voormelde vergunning aangezien deze in strijd is met de voorschriften van het op 28 november 1997 goedgekeurde BPA Klein Harelbeke waarbinnen enkel een bijgebouw , los van het hoofdgebouw, toegelaten is met een maximale oppervlakte van 25 m² en enkel verbouwings- of instandhoudingswerken (die strikt binnen de op het plan aangegeven bouwzone dienen te gebeuren) zijn toegelaten.

Beklaagde heeft terzake " duidelijk " een oude woning gesloopt en een nieuwe woning opgericht (feiten 1) . Beklaagde heeft evenmin het verplaatsen van de bestaande serres en het oprichten van een tuinhuis-berging uitgevoerd conform de op 23 september 2003 afgeleverde vergunning (meer bepaald te groot volume en verkeerde locatie) . Betrokkene heeft zich ondertussen, wat dit punt betreft (feiten 2) , geregulariseerd.

Er is eenheid van strafbaar opzet voorhanden zodat overeenkomstig artikel 65 SWB slechts één straf dient opgelegd, de feiten van de tenlastelegging evenzwaar bestraft zijnde.

Er kan niet worden ingegaan op de vraag van beklaagde hem de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling te verlenen, gelet op het feit dat beklaagde niet concreet aantoonde dat een veroordeling terzake tot een geldboete zijn sociale declassering zou teweegbrengen of zijn reclassering in de weg zou staan .

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank rekening met de aard der feiten, de omstandigheden waarin deze werden gepleegd alsmede met het strafverleden van beklaagde waaruit blijkt dat hij nog geen veroordelingen heeft opgelopen. Een geldboete met uitstel zal een passende sanctie uitmaken.

De geldboete dient in euro uitgesproken te worden en verhoogd te worden met 45 opdecimen daar de feiten zich voordeden van 2 mei 2000 tot op 20 mei 2008 , dus ook na 29 februari 2004 .

Beklaagde verkeert in de wettelijke voorwaarden voor uitstel zoals bepaald in artikel 8 § 1 van de wet van 29.06.1964 .

Wat de herstellvordering dd. 16 juli 2008 betreft :

Verwijzend naar de adviezen dd. 14 mei 2007 en dd. 24 augustus 2007 van de Hoge Raad voor het Herstelbeleid over de herstellvordering terzake (zie stukken 2 en 3 beklaagde) waarbij telkenmale gesteld wordt dat de vorderende overheid nalaat in een gemotiveerde analyse de ruimtelijke impact van de bestaande, vergunde en vroeger bestaande constructies en de vergelijking tussen deze te onderzoeken, dient de herstellvordering krachtens artikel 159 van de Grondwet buiten toepassing te worden gelaten aangezien deze niet gemotiveerd wordt vanuit het oogpunt van de goede ruimtelijke ordening.

Om deze redenen,
De Rechtbank,
wijzende op tegenspraak ,

Verklaart de feiten 1 en 2 van de tenlastelegging bewezen in hoofde van

**Veroordeelt
tenlastelegging**

voor de feiten 1 en 2 van de

tot **een geldboete van honderd twintig euro , - met uitstel zoals hier-
na -
te verhogen met 45 opdecimen,
hetzij zeshonderd zestig euro ,**

**Zegt dat bij gebreke aan betaling binnen de termijn door de wet
gesteld, de geldboete zal vervangen worden door een
gevangenisstraf van twaalf dagen .**

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van bovenstaande veroordeling
wat de geldboete van honderd twintig euro betreft,
zal uitgesteld worden voor de duur van **DRIE JAAR** ,
vanaf heden, uitstel herroepbaar overeenkomstig artikel 14 § 1 en § 1 bis
van de wet van 29.06.1964

Veroordeelt tot de gerechtskosten begroot in al op
185,13 euro.

Verwijst tot het betalen van een som van **vijfentwintig
euro** ingevolge artikel 91 K.B. 28.12.1950 houdende algemeen reglement op
de gerechtskosten in strafzaken

Verplicht **eenmaal** een bijdrage van **vijfentwintig euro**
te verhogen met 45 opdecimen, hetzij **honderd zevenendertig euro en
vijftig cent** te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het Fonds tot
hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele
redders overeenkomstig artikel 29 van de wet van 1 augustus 1985 houdende
fiscale en andere bepalingen .

**Laat de herstellvordering dd. 16 juli 2008 bij toepassing van artikel 159
van de Grondwet buiten toepassing.**

Aldus uitgesproken te Kortrijk, in het gerechtsgebouw, in de openbare zitting van de TWAALFDE KAMER, op heden **zestien juni tweeduizend en tien.**

Aanwezig :
, alleenzetelend rechter,
, Substituut-Procureur des Konings,
, griffier,