

Nr. van het vonnis : 1768

Nr. van het Parket : BG66.99.710-05 ST

Nr. van het Repertorium : 1892

---

DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE BRUGGE, VLIJFTIENDE  
KAMER, zetelende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis  
uitgesproken :

IN DE ZAAK, ambtshalve vervolgd door het Openbaar Ministerie,

*bij wie zich voegden als burgerlijke partij bij akte dd. 04 oktober 2005 voor  
onderzoeksrechter te*

1.  
geboren te                    op                    -----  
wonende te                    -----

2.  
geboren te                    op  
wonende te

- beiden verschijnende in persoon ;

tegen :

1.  
geboren te                    op  
bestuurder vennootschap(pen).  
wonende te

2.  
geboren te                    op  
bestuurder vennootschap(pen).  
wonende te

3.  
met als ondernemingsnummer                    met zetel te

allen vertegenwoordigd door meester                    advocaat te

Gedaagd om:

## DE EERSTE, DE TWEEDE EN DE DERDE:

Als daders, ofwel om een misdaad of een wanbedrijf hieronder omschreven te hebben uitgevoerd, ofwel om aan de uitvoering rechtstreeks te hebben medegewerkt, ofwel om door enige daad, tot de uitvoering ervan zodanige hulp te hebben verleend dat, zonder hun bijstand, de misdaad of het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, ofwel om door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, rechtstreeks het misdrijf te hebben uitgelokt;

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 § 1-1° (en § 3), 146-1°, 146-9° lid, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999) zoals gewijzigd bij decreten van 28 september 1999 (B.S. 30 september 1999), 26 april 2000 (B.S. 29 april 2000), 13 juli 2001 (B.S. 03 augustus 2001), 8 maart 2002 (B.S. 23 maart 2002) en 04.06.2003 (B.S. 22.08.2003), de bij artikel 99§1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken, in casu:

door op het terrein gelegen te  
gekend onder gemeente

ten kadaster

in eigendom toebehorende aan  
met zetel te

- aanleggen verharding (20 m x 20,60 m)
- aanleggen tennistaal
- te medio 2002.

met de omstandigheid wat de verdachten betreft, dat het misdrijf gepleegd werd door instrumenterende ambtenaren, vastgoedmakelaars en andere personen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit onroerende goederen kopen, verkavelen, te koop of te huur zetten, verkopen of verhuren, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen ontwerpen, en/of opstellen of personen die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreden bij de uitoefening van hun beroep.

\*\*\*\*\*

Gelet op de dagvaarding aan de gedaagden betekend.

Gezien de stukken van de bundel.

Overwegende dat de dagvaarding dient te worden verbeterd als volgt :  
*"met de omstandigheid...bij de uitoefening van hun beroep" voor wat de derde  
beklaagde betreft.*

Gelet op de vordering van de burgerlijke partijen.

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering.

Gehoord de raadsman van de gedaagden in zijn antwoorden en verdediging.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare  
terechtzitting.

### OP STRAFGEBIED

#### Voorgaanden.

1. De eerste en de tweede beklaagden zijn resp. de voorzitter van de raad van  
bestuur en de gedelegeerd bestuurder van de derde beklaagde.

De beklaagden zijn eigenaars van een perceel gelegen te  
gekend onder de kadastrale legger van de gemeente

2. De beklaagden zijn medio 2002 overgegaan tot het aanleggen van een  
verharding en een tennismuur zonder daartoe over de vereiste stedenbouwkundige  
vergunning te beschikken.

3. Het College van Burgemeester en Schepenen van \_\_\_\_\_ heeft bij  
beslissing van 01.08.2003 de regularisatieaanvraag geweigerd, gezien de ligging  
in agrarisch gebied. De Bestendige Deputatie heeft het hoger beroep tegen deze  
beslissing op 22.01.2004 ongegrond verklaard.

#### Beoordeling.

De beklaagden zijn overgegaan tot het aanleggen van een verharding en een  
tennismuur zonder daartoe over de vereiste stedenbouwkundige vergunning te  
beschikken.

De tenuistelling is ten genoegde van rechte bewezen en wordt overigens niet  
betwist.

Uit de gegevens van de staatsinformatie blijkt dat het betrokken perceel als tuin bij  
een woning hoort waarvoor op 4 mei 2001 vergunning werd afgeleverd voor  
verbouwen. De woning zelf ligt in woongebied. Het betrokken perceel vormt de  
overgang tussen een woonwijk en de open ruimte en ligt deels in agrarisch gebied.

De Bestendige Deputatie vermeldt in haar besluit dd. 22.01.2004 dat de aanwaag geen probleem zou zijn in woonomgeving maar dat, gelet op de agrarische bestemming, er geen decretale basis is om de tennismuur en de verharding te vergoeden.

De beklaagden werden nog niet voor gelijkaardige feiten veroordeeld.

De tennismuur en het deel van de verharding, liggend in agrarisch gebied, werden afgebroken.

Rekeninghoudende met deze overwegingen en na de beklaagden hiertoe in de wettelijke voorwaarden verkeren, kan op de vraag tot opschorting worden ingegaan zoals hiernabepaald teneinde de deklassering van de beklaagden niet te veroorzaken.

Wat betreft de herstellvordering van het College van Burgemeester en Schepenen en de vordering van de burgerlijke partijen,

Ter zitting dd. 17 maart 2009 verklaarden de burgerlijke partijen zich aan te sluiten bij de herstellvordering van het College van Burgemeester en Schepenen. De herstellvordering is thans zonder voorwerp geworden.

OM DEZE REDENEN :

Gelet op de hierna volgende artikelen, door de Voorzitter aangeduid :

artikelen 66, 100 van het strafwetboek;

artikelen 1382 en 1383 van het burgerlijk wetboek;

artikel 367 van het wetboek van strafvordering;

artikelen 44 en 45 van het strafwetboek;

artikelen 11, 12, 14, 31, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935;

artikelen 130, 162, 182, 184, 185, 189, 190, 194, 195 van het wetboek van strafvordering.

artikelen 1, 3, 5, 6 en 13 van de wet van 29 juni 1964;

alsmede alle overige in de dagvaarding vermeldde en hiervoor aangehaalde en bewezen wetsartikelen.

**DE RECHTBANK,**

**Rechtdoende OP TEGENSPRAAK ten aanzien van alle gedaagden :**

Verbetert de dagvaarding zoals voormeld :

**In hoofde van de eerste gedaagde**

Verklaart de feiten bewezen.

**GELAST de OPSCHORTING van de uitspraak van de veroordeling in hoofde van deze gedaagde voor de duur van ÉÉN JAAR.**

Verwijst deze veroordeelde tevens tot het betalen van een vergoeding van **25,00 EUR** (artikel 91 lid 2 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd).

Verwijst deze veroordeelde tevens **solidair** met de medeveroordeelden tot de kosten van het geding, in totaal begroot op **171,11 EUR**.

**In hoofde van de tweede gedaagde**

Verklaart de feiten bewezen.

**GELAST de OPSCHORTING van de uitspraak van de veroordeling in hoofde van deze gedaagde voor de duur van ÉÉN JAAR.**

Verwijst deze veroordeelde tevens tot het betalen van een vergoeding van **25,00 EUR** (artikel 91 lid 2 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd).

Verwijst deze veroordeelde tevens **solidair** met de medeveroordeelden tot de kosten van het geding, in totaal begroot op **171,11 EUR**.

In hoofde van de derde gedaagde

Verklaart de feiten bewezen.

**GELAST de OPSCHORTING** van de uitspraak van de veroordeling in hoofde van deze gedaagde voor de duur van **EÉN JAAR**.

Verwijst deze veroordeelde tevens tot het betalen van een vergoeding van **25,00 EUR** (artikel 91 lid 2 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd).

Verwijst deze veroordeelde tevens **solidair** met de medeveroordeelden tot de kosten van het geding, in totaal begroot op **171,11 EUR**.

\*\*\*\*\*

Stelt vast dat de herstellvordering zonder voorwerp is.

\*\*\*\*\*

Alles wat voorafgaat werd overeenkomstig de bepalingen van de wet op het gebruik der talen in het Nederlands behandeld.

Aldus gevonnist en uitgesproken op de openbare terechtzitting van **zestien juni tweeduizend en negen**.

waar zetelden :

alleenrechtsprekend rechter;  
eerste substituut procureur des Konings;  
griffier;