

Niet-ondertekend afschrift
afgeleverd aan
Bestemd voor bestuurlijke inlichtingen
Vrij van griffierechten

Griffie nr. 1010	<u>CORRECTIONELE RECHTBANK TE MECHELEN</u>
Not.nr. ME66.CP.1223-95	<u>Openbare terechtzitting van 16 juni 2004.</u>

De Rechtbank van eerste aanleg te Mechelen, 11e kamer, rechtsprekend in correctionele zaken, wijst het volgende vonnis :

Inzake van het Openbaar Ministerie :

tegen :

- 2183 1. , geboren te op ,
fabrieksarbeider, wonende te
- 2184 2. geboren te op , zonder
beroep, wonende te

- Beiden verstekdoende -

VERDACHT VAN:

A. te , ononderbroken tussen 3 augustus 1995 en 26 maart 1997

In overtreding met artikel 64 lid 1 van de wet van 29.3.1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, nadien bestraft door art. 66 lid 1 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996 en bekrachtigd door het decreet van 4.3.1997, thans strafbaar gesteld ingevolge de artikelen 2, 99, 146, 147, 149, 153 en 160 van het Decreet dd. 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, door het uitvoeren of het instandhouden van werken of hoe dan ook op een onroerend goed

- zijnde een perceel grond
- gelegen te
- grootte: - bouwland
- huis
- ingeschreven op het kadaster te
- onder
- eigendom en

een inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften van de bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van titel II van bovenvermelde wet of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van het eerste hoofdstuk van titel IV van bovenvermelde wet, namelijk door volgende werken in stand gehouden te hebben:

- op perceel : - op de achterste perceelsgrens een stal (10,5m x 3,5m) in metselwerk
- op de rechterperceelsgrens een stal (10,5m x 4m) uit betonblokken
- op perceel : - een koeienstal (16m x 8m) uit betonblokken met een afdak (6m x 2m) uit golfplaten
- een hobbyserre (9m x 3m)

B. te _____, ononderbroken tussen 25 maart 1997 en 1 mei 2000

In overtreding met artikel 66 lid 1 en 5 en artikel 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996 en bekrachtigd door het decreet van 4.3.1997, thans strafbaar gesteld ingevolge de artikelen 2, 99, 146, 147, 149, 153 en 160 van het Decreet dd. 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, door het uitvoeren of het instandhouden van werken of hoe dan ook op een onroerend goed

- zijnde een perceel grond
- gelegen te _____
- grootte: - _____ bouwland
- _____ huis
- ingeschreven op het kadaster te _____
- onder sectie _____
- eigendom van _____ en _____

een inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften van de bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van titel II van bovenvermeld decreet of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van het eerste hoofdstuk van titel IV van bovenvermeld decreet, namelijk door de werken onder betichting A verder in stand gehouden te hebben.

C. te _____, ononderbroken tussen 30 april 2000 en 14 december 2002

In overtreding met artikelen 2, 99, 146, 147, 149, 153, 160, 161, 171, 197 en 204 van het Decreet dd. 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd door de artikelen 16, 36, 38 en 64 van het Decreet van 26 april 2000 de bij de artikelen 99 en 101 bepaalde handelingen, werken of wijzigingen hetzij zonder voorafgaande vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden op een terrein

- zijnde een perceel grond
- gelegen te _____
- grootte: - _____ bouwland
- _____ huis
- ingeschreven op het kadaster te _____
- onder _____
- eigendom van _____ en _____

namelijk door de werken onder betichting A verder in stand gehouden te hebben.

Gelet op de overschrijving van de dagvaarding op het kantoor van de hypotheekbewaarder te dd. 15 maart 2004, nr.

Gelet op de processtukken;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

De beide beklaagde, hoewel regelmatig gedagvaard, verschijnen niet;

De tenlastelegging dient als volgt te worden aangevuld :

"In overtreding met artikel 64 lid 1 van de wet van 29.3.1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, nadien bestraft door art. 66 lid 1 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996 en bekrachtigd door het decreet van 4.3.1997, thans strafbaar gesteld ingevolge de artikelen 2, 99, 146, 147, 149, 153 en 160 van het Decreet dd. 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, **gewijzigd bij decreet van 4 juni 2003**, door het uitvoeren of het instandhouden van werken of hoe dan ook op een onroerend goed..."

De strafbare feiten onder de tenlasteleggingen A.B.C. zijn afdoende naar recht bewezen; zij vormen een objectieve onaanvaardbare stedenbouwkundige hinder voor de omwonenden omdat zij met minderwaardige bouwmaterialen werden opgetrokken;

Bovendien vormen zij een ernstige inbreuk op de essentiële stedenbouwkundige voorschriften;

Gelet op de aard en de omstandigheden der feiten is de volgende straf wettig en passend;

OM DEZE REDENEN,
DE RECHTBANK :

Gelet op de artikelen :

11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 40, 41 der wet van 15 juni 1935;

1 en 3 wet 5 maart 1952 gew. door wet van 24.12.1993 en wet 7.02.2003;

28 en 29 wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen;

58 KB. 18.12.1986;

162, 194, 195 van het wetboek van strafvordering;

2, 40 van het Strafwetboek;

- 44, 64, 65 wet 29.3.1962;

- 66 lid 1 en 5, 68 decreet van 22.10.1996 en decreet van 4.3.1997;

- 1, 2, 99, 146, 147, 148, 149, 153, 160, 161, 171, 197, 204 Decreet van

18.05.1999 zoals gewijzigd door artt. 16, 36, 38 en 64 Decreet van 26.04.2000 en Decreet van 4.06.2003;

2, 3, 4 wet 26 juni 2000;

EU-verordening nr. 1103/97 van de Raad van 17 juni 1997 over de

invoering van de euro; EU-verordening nr. 974/98 van de Raad van 3 mei

1998 over de invoering van de euro;

door de voorzitter ter terechtzitting aangewezen;

Rechtsprekend bij verstek :

Veroordeelt de beide beklaagden :

ieder tot een geldboete van 200 EUR verhoogd met 40 deciem en aldus gebracht op **1000 EUR** of een vervangende gevangenisstraf van 40 dagen ingevolge art. 40 SWB.

Veroordeelt elk beklagde tot de helft van de kosten van de strafvordering, belopende tot heden: 143,68 EUR en ieder tot een vergoeding van 25 EUR overeenkomstig art. 91 K.B. 28 december 1950 zoals gewijzigd door art. 1 K.B. 11 december 2001.

Verplicht elke beklagde bovendien tot betaling van een bijdrage van 10 EUR + 45 deciem = telkens 55 EUR tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.

DE HERSTELVORDERING :

Omschrijving :

- **op perceel** werd op de achterste perceelsgrens een stal (2) (10,5m x 3,5m) in metselwerk met golfplaten dak gerealiseerd;
op de rechterperceelsgrens werd een **tweede stal (3)** (10,5m x 4m) uit betonblokken met golfplaten dak gebouwd;

- **op perceel** werd een **koeienstal (1)** (16m x 8m, hoogte: meer dan 3 m) uit betonblokken met een golfplaten dak opgetrokken. Aan deze constructie werd een **afdak (5)** (6m x 2m) uit golfplaten gebouwd;

Voornoemde constructies (1 t/m 3) werden tot één grote stal verbouwd;

- **op perceel** werd, achter het eigendom van de links aanpalende buur, tevens een **hobbyserre (4)** (9m x 3m) opgetrokken;

Al deze constructies zoals aangeduid en **genummerd** op plan gevoegd bij politie – PV. dd. 03.08.1995, worden instandgehouden;

De vordering :

Herstel van de plaats, in de oorspronkelijk staat door het **slopen van de stallen (1) en (3)**, het **afdak (5)** en de **hobbyserre (4)**

Het slopen van een constructie houdt in dat niet enkel de bovenbouw wordt afgebroken doch dat tevens de vloerplaat/funderingen worden verwijderd én de bodem in de oorspronkelijke staat wordt hersteld;

Bovendien dienen alle afbraakmaterialen afgevoerd te worden;

Het uitvoeren van **aanpassingswerken aan stal (2)** zodat deze volledig beantwoordt aan de losstaande constructie vergund bij collegebesluit dd. 22.12.1972 zowel qua afmetingen, materiaalgebruik, inplanting én waarbij tevens de **bestemming**, zijnde **paardenstal** wordt geëerbiedigd.

Een **dwangsom van 200 euro** per dag vertraging voor het geval aan de veroordeling geen gevolg wordt gegeven binnen de gestelde termijn;

Deze vordering is ontvankelijk en grond en dient volledig te worden toegekend;

Om deze Redenen,
De Rechtbank,

Beveelt op vordering van de gemachtigde ambtenaar (thans Gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur) of van het college van Burgemeester en Schepenen,

het herstel van de plaats, in de oorspronkelijk staat door het **slopen van de stallen (1) en (3)**, het **afdak (5)** en de **hobbyserre (4)**, zoals hoger vermeld;

het uitvoeren van **aanpassingswerken aan stal (2)** zodat deze volledig beantwoordt aan de losstaande constructie vergund bij collegebesluit dd. 22.12.1972 zowel qua afmetingen, materiaalgebruik, inplanting én waarbij tevens de **bestemming**, zijnde **paardenstal**, wordt geëerbiedigd.

Bepaalt de termijn van herstel op **één jaar** beginnend op de dag volgend op de dag waarop onderhavig vonnis in kracht van gewijsde is getreden;

Voor het geval de plaats niet vrijwillig in de vorige staat wordt hersteld binnen de gestelde termijn, beveelt dat de gemachtigde ambtenaar (thans Gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur) of het college van Burgemeester en Schepenen van ambtswege in de uitvoering van het vonnis kan voorzien voor wat het herstel betreft, onder zijn leiding en toezicht van de eerste daartoe aangezochte gerechtsdeurwaarder, deze desnoods bijgestaan door de openbare macht;

Zegt dat wie het vonnis doet uitvoeren, gerechtigd is de van de herstelling van de plaats afkomstige materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een gekozen plaats;

Zegt voor recht dat de veroordeelden gehouden zijn tot alle uitvoeringskosten, te verminderen met de opbrengst van de verkoop van de materialen en voorwerpen; Verklaart de uitvoeringskosten invorderbaar op vertoon van een staat of afrekening, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter;

Zegt dat de herstelmaatregel wordt opgelegd onder verbeurte van een **dwangsom van tweehonderd euro (200 EUR)** per kalenderdag vertraging in het voltooid herstel van de plaats in de vorige staat en dit vanaf de dag volgend op de laatste dag van de gestelde hersteltermijn;

Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting op **16 juni 2004**.

Aanwezig :

alleenzetelend rechter;

, eerste substituut – procureur des Konings;

griffier;