

Griffienummer: 379
 Notitienummer:
 Datum vonnis: 16.03.2007

De Rechtbank van Eerste Aanleg van het Gerechtelijk Arrondissement Tongeren
 zetelend in Correctionele Zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

INZAKE

HET OPENBAAR MINISTERIE

Tegen

- 783 1. , geboren te op en
 wonende te
- 784 2. , geboren te op en wonende te
- 785 3. , geboren te op en
 wonende te
- 786 4. , geboren te op
 en wonende te

Verdacht van :

Te van 12 mei 1998 tot datum van onderhavige dagvaarding:

I. De eerste:

Bij inbreuk op artikel 4§1, strafbaar gesteld bij artikel 39 § 1,1°, §2 en §3 van het Decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning en artikel 5 §1 van het besluit van de Vlaamse Executieve van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams Reglement betreffende de milieuvergunning, de feiten voor wat betreft hinderlijke inrichtingen vallende onder rubriek 2 van bijlage 1 van voornoemd besluit eveneens strafbaar gesteld bij de artikelen 2,3,12,14,20,56 en 59 van het decreet van 2 juli 1981 betreffende de voorkoming en het beheer van afvalstoffen, zoals gewijzigd bij Decreet van 20 april 1994,
 zonder voorafgaande en schriftelijke vergunning van de bevoegde overheid een vergunningsplichtige inrichting die het voorwerp uitmaakt van bijlage 1 van voornoemd Besluit, te hebben geëxploiteerd of veranderd, in casu:

- opslag en mechanische behandeling van meer dan 10 doch minder dan 100 voertuigwrakken (rubriek 2.2.2.d.2 van bijlage 1 van Vlarem I);
- stalling van meer dan 25 autovoertuigen en/of aanhangwagens andere dan personenwagens (rubriek 15.1.2° van bijlage 1 van Vlaren I).

II. De eerste, tweede, derde en vierde:

Bij inbreuk op de artikelen 42,66,68 en 72 van het Decreet betreffende de Ruimtelijke Ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996, en de feiten sedert 01.05.2000 strafbaar gesteld bij de artikelen 99,101,146,149 en 160 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening,

op het onroerend goed gelegen te _____, gekadastreerd als
 respectievelijke oppervlakten van _____ met
 _____ en _____, eigendom van
 _____, ingevolge akte van aankoop van 02.08.1989
 verleden door notaris _____ te _____, en nrs. _____ en
 met respectievelijke oppervlakten van _____, eigendom van
 _____ en _____ ingevolge van aankoop van
 28.10.1974 verleden voor notaris _____ te _____;

handelingen, werken of wijzigingen, omschreven in artikel 99 of 101 van het voormelde Decreet van 18.05.1999 (voorheen artikel 42 van het Decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22.10.1996), hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, voortgezet of in stand gehouden te hebben, en/of als eigenaar toegestaan of aanvaard te hebben dat de werken, handelingen of wijzigingen zoals voorzien in artikel 146, 1° en 2°, voortgezet of in stand gehouden worden

in casu, voormelde percelen gewoonlijk gebruikt, aangelegd of ingericht te hebben voor het opslaan van gebruikte of afgedante voertuigen, van allerhande materialen, materieel of afval.

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering.

Gehoord 1^{de}, 2^{de} en 3^{de} beklagde in hun verdediging, bijgestaan door Mr. _____, advocaat te _____, die tevens besluiten ter zitting neerlegt.

Gehoord 4^{de} beklagde in haar verdediging, vertegenwoordigd door Mr. _____, advocaat te _____.

Mr.M. _____ vraagt voor de beklagden in hoofddorde de opschorting van de uitspraak van veroordeling.

Het advies van het Openbaar Ministerie is voor de 1^{ste} beklagde ongunstig en voor 2^{de}, 3^{de} en 4^{de} beklagden gunstig.

Allen gebruikten de Nederlandse taal.

1. OP STRAFGEBIED

A. De periode van tenlastelegging dient te worden omschreven als:

“ Te van 12 mei 1998 tot 22 juli 2005 ”

B. Beoordeling in hoofde van eerste, tweede, derde en vierde beklaagde.

Uit het vooronderzoek en de behandeling van de zaak ter terechtzitting is gebleken dat de tenlastelegging zoals hierboven omschreven in hoofde van beklaagden
en niet naar eis van recht bewezen is.

In hoofde van beklaagden wordt geen opzet aangetoond bij het stellen of beweerd toelaten van de stedenbouwkundige overtreding. De illegale aanlegging of inrichting van de percelen voor het opslaan van autowrakken geschiedde door eerste beklaagde die dit feit trouwens bekend.

Eerste beklaagde bekende tevens de milieu-inbreuk zoals omschreven in de inleidende dagvaarding.

C. Strafmaat.

De bewezen verklaarde tenlasteleggingen zijn de uiting van éénzelfde opzet, zodat overeenkomstig art. 65 Sw. voor ze samen slechts één straf dient te worden opgelegd. Beklaagde verzoekt om het voordeel van de uitspraak van de veroordeling te gelasten.

Gehoord het openbaar ministerie in zijn negatief advies.

Ter zake bestaan er gronden om de opschorting van de uitspraak van de veroordeling te gelasten mn. de afbraak van de loodsen, de volledige verwijdering en ontruiming van de percelen en het blanco strafregister.

Beklaagde werd door de rechtbank ingelicht over de draagwijdte van deze gunstmaatregel en tevens werd hij gehoord in zijn opmerkingen hierover.

Beklaagde heeft nog geen veroordeling ondergaan tot een criminele straf of correctionele hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden en de feiten schijnen niet van aard te zijn dat ze gestraft moeten worden met een hoofdgevangenisstraf van meer dan vijf jaar correctionele gevangenisstraf of een zwaardere straf.

De openbare orde en de maatschappij zullen immers voldoende gevrijwaard worden door de hiernavermelde maatregel. Anderzijds zou de toepassing van een sanctie de toekomst mogelijkheden van beklaagde overdreven in het gedrang brengen.

2. DE HERSTELVORDERING

Gezien beklaagde vrijwillig heeft voldaan aan de afbraak en ontruiming der percelen is de herstellvordering zonder voorwerp.

Gelet op artikelen:

- Wetboek van Strafvordering : art.185, 191, 194;
- Art. 4§1, strafbaar gesteld bij art.39 §1,1°, §2,§3 van het decreet van 28/06/1985;
- Art.5 §1 van het besluit van de VL.Executieve van 6/02/1991;
- Art.2,3,12,14,20,56 en 59 van het decreet van 2/07/1981;
- Art.42,66,68 en 72 van het decreet betreffende de R.O. gecoörd.op 22/10/1996;
- Art. 99,101,146,149 en 160 van het decreet van 18/05/1999
- Wet van 29/06/1964 art.1, 3 en 6 (opschorting);
- Wet 15/04/2005
- Art. 29 van de Wet van 01.08.1985- gewijzigd bij de Wet van 22 april 2003 en het K.B. van 19 december 2003 en het K.B. van 31 oktober 2005
- KB 28/12/1950 art. 91, 2° lid – gew. KB 23/12/1993 art. 1 – gew. KB 11/12/2001 – gew. Wet 22/04/2003
- Wet 5/03/1952 art. 1 – gew. Wet 24/12/1993
- Wet 15/06/1935 art. 11, 12, 14, 23, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41

OM DEZE REDENEN

De rechtbank statuerende op TEGENSPRAAK

Op strafgebied

Verklaart beklagde **en**
niet schuldig aan de hen ten laste gelegde feiten sub II zoals omschreven en
 aangevuld in de inleidende dagvaarding en spreekt hen hiervan vrij.

Legt de kosten van de strafvordering voor wat hen betreft ten laste van de Belgische Staat.

Verklaart beklagde **schuldig** aan de hem ten laste gelegde feiten
 sub I en II zoals omschreven en aangevuld in de inleidende dagvaarding.

Gelast de opschorting van de uitspraak van de veroordeling gedurende een termijn
 van 1 jaar.

Verplicht beklagde tevens bij toepassing van artikel 29 van de Wet van 01.08.1985-
 gewijzigd bij de Wet van 22 april 2003 en het K.B. van 19 december 2003 en het
 K.B. van 31 oktober 2005 tot betaling van een bedrag van 25 euro, vermeerderd met
 45 opdecimes en alzo gebracht op 137,50 euro, bij wijze van bijdrage tot de
 financiering van het Bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke
 gewelddaden, ingesteld bij artikel 28 van de Wet van 01.08.1985.

Legt aan beklagde overeenkomstig artikel 91,2° lid van het K.B. van 28.12.1950,
 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd bij
 K.B. van 11.12.2001, een vergoeding op van 25 euro.

Veroordeelt beklagde tot de strafkosten deze tot op heden begroot op 17,19 €.

Verklaart de herstellvordering zonder voorwerp.

Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare zitting te TONGEREN op **ZESTIEN
MAART TWEEDUIZEND EN ZEVEN.**

Aanwezig:

Dhr. , Alleenzetelend Rechter
Dhr. , Substituut-Procureur des Konings en
, adjunct- griffier.