

rechtstreeks gedaagd bij exploit dd. 29 maart 2005 van gerechtsdeurwaarder
plaatsvervangend gerechtsdeurwaarder van gerechtsdeurwaarder
met kantoren te

Ten einde zich te horen veroordelen, volgens de motieven vermeld in de rechtstreekse
dagvaarding, tot een herstellvordering zoals bepaald in genoemde dagvaarding,

Na uitspraak op strafgebied uit hoofde van stedenbouwmisdrijven,

* * *

Overgeschreven te hypotheekkantoor op 4 april 2005, ref.
rek.nr.

* * *

Gezien de stukken van de procedure, en inzonderheid de rechtstreekse dagvaarding;

Gehoord de uitleg en middelen van rechtstreeks gedaagden, bij monde van hun raadsman;

Gehoord de rechtstreeks dagende partij in haar middelen ontwikkeld door
mr. loco advocaat;

Gehoord substituut-procureur des Konings, in haar vorderingen;

Gehoord het antwoord van rechtstreeks gedaagden, bij monde van hun raadsman;

De in de rechtstreekse dagvaarding vermelde feiten zijn te kwalificeren als volgt :

In het gerechtelijk arrondissement in de periode van 27 augustus 2004 tot
29 maart 2005,

Een inbreuk te hebben gepleegd op artikel 99 van het Decreet houdende Organisatie
van de Ruimtelijke Ordening, door als eigenaars een bestaande vaste inrichting of
bestaand bouwwerk te hebben verbouwd, herbouwd of uitgebreid zonder voorafgaande
stedenbouwkundige vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen, met
name op het perceel gelegen te kadastraal gekend
onder een terras van ongeveer 115 m² te hebben overdekt en
dichtgemaakt.
(artikelen 99, 146 en 149 van het Decreet houdende Organisatie van de Ruimtelijke
Ordening)

I. Wat de ontvankelijkheid van de vordering betreft :

Bij arrest van 10 juni 2005 heeft het Hof van Cassatie de rechtspraak van de Raad van State bevestigd, stellend dat de gewone rechter bevoegd is om te oordelen over de herstellvordering en dat die bevoegdheid van de gewone rechter de bevoegdheid van de Raad van State uitsluit.

(Cass. 10 juni 2005, met noot, Tijdschrift voor Milieurecht, 2005, pg. 663)

De rechtstreekse dagvaarding zoals uitgebracht door de rechtstreeks dagende partij is ontvankelijk.

II. Beoordeling ten gronde :

1. Uit de elementen van het strafdossier blijkt dat beklaagden het bouwwerk niet hebben opgericht, doch dat zij ingevolge erfopvolging eigenaar zijn geworden.

Het arrest van het Arbitragehof van 19 januari 2005 bepaalt dat de "instandhouding" van een bouw misdrijf enkel nog strafbaar is wanneer het een inbreuk betreft in een ruimtelijk kwetsbaar gebied.

Daar het in casu een bouwwerk betreft in een woongebied, hetgeen geen ruimtelijk kwetsbaar gebied uitmaakt, is de instandhouding niet meer strafbaar.

III. Beoordeling van de herstellvordering :

1. Indien aan de beklaagde geen misdrijf kan worden verweten is de strafrechter niet bevoegd om over de herstellvordering te oordelen.

(De Nauw A., Milieustraf- en Milieustrafprocesrecht, Actuele vraagstukken, Larcier, 2005, pg; 375)

2. Bovendien blijkt uit de stukken van het strafdossier dat de toestand inmiddels geregulariseerd is zodat de herstellvordering in elk geval zonder voorwerp is.

OM DEZE REDENEN,

DE RECHTBANK,

Gelet op de artikelen:

- 66, 162, 190, 191, 194, 195 van het wetboek van strafvordering,
- 11, 12, 13, 16, 21, 31 tot 37, 41 van de wet van 15 juni 1935,
- 3 en 4 van de wet van 17 april 1878,

RECHTDOENDE NA TEGENSPRAAK

Spreekt rechtstreeks gedaagden

uit hoofde van de tenlastelegging van de rechtstreekse dagvaarding, zonder kosten;

Wat de herstellvordering betreft

Verklaart de herstellvordering zonder voorwerp.

Laat de kosten ten laste van de rechtstreeks dagende partij.

Vonnis uitgesproken tijdens de openbare terechtzitting waar zetelden :

alleenzetelend rechter

substituut-procureur des Konings

griffier

(goedgekeurd de doorhaling van - woorden en -lijnen)