

**RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG LEUVEN
AFDELING BURGERLIJKE RECHTBANK
BESLAG**

*Kopie der minsten berustende ter griffie
der rechtbank van eerste aanleg te Leuven,
(Vrij van griffierecht)
• art. 792 G.W.B. •*

**zitting: 16 februari 2010.
eindvonnis**

Rol nr.: 09/1705/A

inzake:

op _____, wonende te _____ regentes, geboren te _____

- eiseres op verzet, ter zitting vertegenwoordigd door meester
advocaat te _____

tegen:

**DE STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR VAN DE AFDELING RUIMTELIJKE
ORDENING, HUISVESTING EN MONUMENTEN EN LANDSCHAPPEN VOOR DE
PROVINCIE** met burelen gevestigd te 3000 Leuven, Blijde
Inkomststraat 105, die woonstkeuze doet op het kantoor van gerechtsdeurwaarders
en _____, gevestigd te _____

- verweerder op verzet, ter zitting vertegenwoordigd door meester _____ loco
meester _____, advocaat te _____

1. Procedure

De beslagrechter hoorde de advocaten van partijen op de openbare zitting van 19 januari 2010 en nam de zaak in beraad.

Bij de behandeling en de uitspraak paste de rechtbank de wet van 15 juni 1935 inzake het taalgebruik in gerechtszaken toe.

De beslagrechter nam kennis van de stukken in het dossier van de rechtspleging, waaronder :

- de inleidende dagvaarding, op 14 juli 2009 betekend door gerechtsdeurwaarder met standplaats _____
- de schriftelijke verklaring van verschijning van mr. _____ voor de STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR _____, per fax ter griffie ontvangen op 31 augustus 2009
- het akkoord van partijen over conclusietermijnen, neergelegd ter zitting op 1 september 2009

- de beschikking van 7 september 2009, waarbij de rechter met toepassing van art. 747 §1 Ger. W. het akkoord van partijen over conclusietermijnen bekrachtigde en een rechtsdag bepaalde voor behandeling van de zaak op tegenspraak
- de kennisgeving van deze beschikking aan partijen en hun advocaten bij (gerechts)brieven van 8 september 2009
- de conclusie van de STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR ter griffie ontvangen op 12 oktober 2009
- de conclusie van partij ter griffie ontvangen op 13 november 2009
- de syntheseconclusie van de STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR ter griffie ontvangen op 14 december 2009
- de stavingsstukken van de STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR neergelegd ter zitting op 19 januari 2010.

2. Voorwerp van de vordering

Partij vordert bij een voorlopig uitvoerbaar verklaard vonnis met uitsluiting van het recht op kantonnement :

- het uitvoerend beslag op onroerend goed, gelegd op 4 juli 2009 op te heffen
- te zeggen voor recht dat bij gebreke aan vrijwillige handlichting van dit beslag binnen acht dagen van de tussen te komen beschikking, deze uitspraak zelf van rechtswege als handlichting zal dienen aanzien te worden
- de STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR te veroordelen tot al de gerechtskosten met inbegrip van een rechtsplegingsvergoeding van 1.200 euro
- in ondergeschikte orde onderzoeksmaatregelen te bevelen, bijvoorbeeld de aanstelling van een deskundige.

3. Beoordeling

3.1. Relevante feitelijke elementen

De correctionele rechtbank te Leuven veroordeelde partij op 29 januari 2002 voor een reeks stedenbouwkundige inbreuken tot :

- een geldboete van 1.000 euro, gebracht op 4.957,87 euro of een vervangende gevangenisstraf van drie maanden
- haar aandeel in de kosten van het openbaar ministerie
- een bijdrage van 10 euro, gebracht op 50 euro
- een vergoeding van 25 euro

en stelde de uitspraak over de tegen haar ingestelde herstellvorderingen sine die uit.

Het hof van beroep te Brussel hervormde dit vonnis bij arrest van 20 november 2007 en veroordeelde partij voor diverse stedenbouwkundige inbreuken tot :

- een geldboete van 2.250 euro, gebracht op 11.155,21 euro of een vervangende gevangenisstraf van drie maanden
- haar aandeel in de kosten van het openbaar ministerie
- een bijdrage van 25 euro, gebracht op 137,50 euro
- een vergoeding van 28,84 euro

en beval voor 23 percelen het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand binnen een termijn van zes maanden, niet zijnde een dwangsomtermijn in de zin van art. 1385bis Ger. W. door het afbreken en verwijderen van stacaravans, daaraan geplaatste

overdekte terrassen, aanhorigheden, chalets, tuinhuisjes, betonnen sokkels en reliëfwijzigingen met verwijdering van afbraakmaterialen en verhardingen onder verbeurte van een dwangsom van 125 euro per dag vertraging per perceel.

Het Hof van Cassatie wees de cassatievoorziening van onder meer partij tegen het arrest van 20 november 2007 bij arrest van 8 april 2008 af.

De STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR stelde bij plaatsbezoeken van 7 november 2008 en 15 december 2008 vast dat het herstel van de plaats zoals bevolen door het hof van beroep te Brussel in het arrest van 20 november 2007 niet was geschied.

Op 22 mei 2009 liet de STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR aan partij een bevel voorafgaand uitvoerend beslag op onroerende goederen betekenen tot betaling van 615.250 euro aan verbeurde dwangsommen gedurende 214 dagen, meer de uitvoeringskosten.

Op 4 juni 2009 volgde dan het uitvoerend beslag op een reeks onroerende goederen voor de betaling van 672.750 euro aan verbeurde dwangsommen gedurende 234 dagen, meer de uitvoeringskosten.

Het hof van beroep te Brussel wees in een arrest van 3 november 2009 het verzoek van onder meer partij tot opheffing van de opgelegde dwangsommen als ongegrond af.

3.2. In rechte

3.2.1. Ter zitting op 19 januari 2010 verzocht de advocaat van partij om de zaak weg te laten van de zittingsrol en naar de algemene rol te verzenden op grond van een vage uitleg over de nieuwe bevoegdheid van de Raad voor het Handhavingsbeleid om vervallen dwangsommen geheel of gedeeltelijk kwijt te schelden (art. 148/16 van het decreet 15 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, ingevoegd door art. 52 van het decreet van 27 maart 2009 tot aanpassing en aanvulling van het ruimtelijke plannings-, vergunningen- en handhavingsbeleid, thans art. 6.1.21 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, zoals ingevoerd bij besluit van de Vlaamse Regering van 15 mei 2009, in werking getreden op 1 september 2009).

Deze theoretische mogelijkheid, waarvan partij tot op heden geen gebruik heeft gemaakt, verhindert geenszins de beoordeling van de rechtmatigheid en de regelmatigheid van de gedwongen tenuitvoerlegging van de hoger aangehaalde uitvoerbare titels door de STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR

3.2.2. In de inleidende dagvaarding stelt partij dat "alle bedragen die verzoekster verschuldigd is aan gedaagden krachtens hogervermelde titels volledig betaald werden, zodat het onroerend beslag ten onrechte werd gelegd".

Partij legt geen enkel stavingsstuk neer, hoewel zij de bewijslast draagt van de betaling (art. 1315, tweede lid B.W.). Haar bewering wordt door de STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR formeel betwist. In die omstandigheden bewijst partij geenszins dat zij de sommen, waarvoor beslag werd gelegd, heeft voldaan. Zolang de schuld niet integraal is betaald blijft het beslag toegelaten.

3.2.3. In conclusie beweert partij dan plots dat het arrest van het hof van beroep te Brussel van 20 november 2007 "redelijkerwijze" is uitgevoerd en dat alle stedenbouwkundige overtredingen zijn weggenomen.

Uit de vaststellingen van de STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR tijdens zijn plaatsbezoeken van 7 november 2008 en 15 december 2008 blijkt afdoende dat er op dat ogenblik geen sprake was van het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand, zoals bevolen door het hof van beroep te Brussel in het arrest van 20 november 2007.

Een bijkomende voorafgaande vaststelling, waaruit blijkt dat de veroordeelde niet vrijwillig tot het bevolen herstel is overgegaan, is niet vereist. Artikel 152 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (thans art. 6.1.45 Vlaams Codex Ruimtelijke Ordening) legt aan elke veroordeelde immers de verplichting op om de stedenbouwkundige inspecteur en het college van burgemeester en schepenen onmiddellijk, bij aangetekende brief of bij afgifte tegen ontvangstbewijs, op de hoogte te brengen indien hij de opgelegde herstelmaatregel vrijwillig heeft uitgevoerd. Behoudens bewijs van het tegendeel, geldt enkel het proces-verbaal van vaststelling, dat door de stedenbouwkundige inspecteur wordt opgesteld na controle ter plaatse naar aanleiding van de melding tot herstel, als bewijs van het herstel en de datum van het herstel. Deze bijzondere regel primeert op de algemene regel dat de bewijslast van het verbeuren van de dwangsom berust op de schuldeiser van de dwangsom.

Vermits partij zich opnieuw beperkt tot een loutere bewering, die niet gestaafd wordt door enig stuk, noch op enige andere manier aannemelijk wordt gemaakt, staat de verbeurte van de opgelegde dwangsommen vast en is de STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR op rechtmatige en regelmatige wijze tot gedwongen tenuitvoerlegging overgegaan.

3.3. Gerechtskosten

Partij is in het ongelijk gesteld en moet dan ook de gerechtskosten dragen.

Deze omvatten de kosten van dagvaarding en rolstelling, evenals een rechtsplegingsvergoeding voor de in het gelijk gestelde partij, wanneer die is bijgestaan door een advocaat, wat hier het geval is.

Bij gebrek aan omstandige opgave in de zin van art. 1021 Ger. W., kan de rechter de kosten evenwel niet vereffenen (zie in dezelfde zin Cass. (1e k.) AR C.04.0555.N, 15 juni 2007 (C.A., e.a.), www.cass.be; Cass. (1e k.) AR C.05.0483.N, 5 januari 2007), R.W. 2006-07, 1644, noot S. MOSSELMANS). Partij heeft geen omstandige opgave van haar kosten (van dagvaarding en rolstelling) ingediend.

Het verzet tegen een uitvoerend beslag op onroerende goederen is een geschil dat een niet in geld waardeerbare vordering betreft.

De STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR vordert een rechtsplegingsvergoeding van 1.200 euro, wat overeenstemt met de basisrechtsplegingsvergoeding voor een dergelijk geschil. Partij heeft geen vermindering gevraagd van het basisbedrag op grond van één van de criteria, bepaald in art. 1022 Ger. W..

In die omstandigheden kent de beslagrechter aan de STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR het gevorderde bedrag toe.

3.4. Uitvoerbaarheid bij voorraad

De beschikkingen van de beslagrechter zijn in de regel van rechtswege uitvoerbaar bij voorraad (art. 1395, tweede lid en 1039, eerste lid Ger. W.), zodat de uitvoerbaarheid niet moet worden gevraagd, noch uitdrukkelijk moet worden uitgesproken.

4. Uitspraak

De beslagrechter :

- beslist op tegenspraak en in eerste aanleg
- verklaart het verzet van partij ontvankelijk, doch ongegrond
- verwijst partij in de kosten van dagvaarding en rolstelling en in een rechtsplegingsvergoeding voor de STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR
- vereffent de rechtsplegingsvergoeding voor de STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR op 1.200 euro.

Dit vonnis is uitgesproken op de openbare terechtzitting van **de vijftiende kamer** van de rechtbank van eerste aanleg te Leuven op **dinsdag 16 februari 2010**.

De rechtbank was als volgt samengesteld:

- de heer , beslagrechter;
- mevrouw , griffier.