

Grieffnummer :

Repertoriumnummer : 127

Vonnisdatum : 16.01.2007

PRO JUSTITIA

De Correctionele Rechtbank van het arrondissement Hasselt,
13^{de} kamer, spreekt het volgende vonnis uit:

INZAKE HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:

1. , handelaar, geboren
wonende te Belg.

2. , arbeidster, geboren
wonende te Belg.

VERDACHT VAN: van 15.12.2003 tot en met 08.04.2005:

als (mede)eigenaar(s) die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting heeft

op het onroerend goed gelegen te IN NATUURGEBIED
gekadastrerd of geweest zijnde

eigendom van ingevolge akte van

aankoop dd. 15.12.2003 verleden door notaris

Volgende constructies te hebben in stand gehouden:

-een houten chalet

- een houten berging
- een vijver
- een omheining met cementen palen en draad

zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de gemachtigde ambtenaar of het college van burgemeester en schepenen, in toepassing van artikel 65 § 1 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedeboaw - thans artikel 68 § 1 Besluit van de Vlaamse regering dd. 22 oktober 1996 tot wijziging van het Besluit van de Vlaamse regering van 24 september 1996 tot coördinatie van de Wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedeboaw ;

- de plaats te herstellen in de oorspronkelijke toestand;

en over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van 125 € per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn

feiten thans ook nog strafbaar ingevolge de artikelen 99 en 146 van het Decreet van 18.05.1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening

Overgeschreven op het hypotheekkantoor te op 17.05.2006,
en ambtshalve ingeschreven.
Ontvangen : 79,74 euro. De Bewaarder (get.

公 文 文 文 大 大 大 公 公

Het staat vast dat de niet vergunde bouwwerken zonder de rechtens vereiste stedenbouwkundige vergunning worden in stand gehouden in de geïncrimineerde periode.

Wegens de ernst en de aard van dit misdrijf, zal de hiernavolgende bestraffing worden opgelegd.

4.

In strijd met de verklaringen van beklaagden blijkt dat er tegen eigenaars van percelen, gelegen in hetzelfde natuurgebied, wel degelijk een proces-verbaal werd opgesteld.

Uit verder onderzoek blijkt dat er een vergunning werd afgeleverd voor een ganzenstal van 3 op 5 meter; de huidige constructie werd opgetrokken in strijd met deze vergunning en kan daarenboven gebruikt worden als weekendverblijf.

Het blijkt verder dat door de ombouw van een vroegere natuurlijke plas tot een recreatieve vijver met oeverversteving bestaande uit eternieten golfplaten en de oprichting van een bruggetje, de vroegere toestand van moeras werd gewijzigd.

Door de verwijdering van de oeverversteving zal de vijver wellicht verlanden en zal het gebied in zijn vroegere toestand worden hersteld.

5.

De herstellvordering werd ingesteld bij vordering van de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur van 18 maart 2005.

De vordering werd regelmatig (art. 149 DORO) en tijdig (art. 26 Voorafgaande Titel Sv.) ingesteld.

De inbreuk van instandhouding is bewezen en maakt een onrechtmatige toestand uit.

De herstellvordering is noch onwettig, noch kennelijk onredelijk. Aan de rechtbank komt geen opportuniteitsbeoordeling van het gevorderde herstel toe (in dezelfde zin: Arbitragehof nr 1 maart 2005, overweging B.18.2; Cass., 15 juni 2004).

R.v.St. nr. 2 april 2004 er ligt geen proces-verbaal van vaststelling door de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur van vrijwillig herstel voor (art. 152 DORO). De beklaagden betwisten niet de feitelijke en juridische grondslag van de herstellvordering die op zich een afdoende motivering is (in dezelfde zin: Cass., 4 december 2001, *R.W.*, De herstellvordering moet niet negatief gemotiveerd zijn (Cass., 16 december 2003, *T.R.O.S.*

De bouwwerken worden instandgehouden zonder de wettelijk vereiste voorafgaande stedenbouwkundige vergunning. Er zijn geen elementen die de herstellvordering zouden aantasten door machtsoverschrijding of machtsafwendings (in dezelfde zin: Cass., 3 maart 2004 De herstelltermijn wordt hierna bepaald in functie van de omvang van het herstel.

Verplicht de veroordeelde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden een bedrag

te betalen van 25 euro te verhogen met 45 opdecieenen en alzo gebracht op 137,50 euro.

Verwijst beklaagde tevens tot de kosten van de publieke vordering, deze voorgeschieden door de openbare partij, begroot op de som van 52,18 euro, doch niet inbegrepen de kosten van overschrijving ter hypotheek van huidig vonnis.

Legt aan de veroordeelde in toepassing van art. 91 K.B. van 28/12/1950, gewijzigd bij art. 1 K.B. 23/12/1993 en gewijzigd bij art. 1 K.B. van 11/12/2001 de verplichting op tot betaling van een vergoeding van 25 euro.

Tweede beklaagde

Verklaart beklaagde schuldig aan de feiten zoals omschreven in de inleidende dagvaarding.

Stelt vast dat er eveneens feiten werden gepleegd na 01.03.2004.

Veroordeelt beklaagde voor deze feiten tot een geldboete van 50 euro te vernederen met 45 opdecieenen (x5,5) en alzo gebracht op 275 euro of een vervangende gevangenisstraf van 15 dagen.

Verplicht de veroordeelde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden een bedrag te betalen van 25 euro te verhogen met 45 opdecieenen en alzo gebracht op 137,50 euro.

Verwijst beklaagde tevens tot de kosten van de publieke vordering, deze voorgeschieden door de openbare partij, begroot op de som van 52,18 euro, doch niet inbegrepen de kosten van overschrijving ter hypotheek van huidig vonnis.

Legt aan de veroordeelde in toepassing van art. 91 K.B. van 28/12/1950, gewijzigd bij art. 1 K.B. 23/12/1993 en gewijzigd bij art. 1 K.B. van 11/12/2001 de verplichting op tot betaling van een vergoeding van 25 euro.

Beveelt op vordering van de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur het herstel van de plaats in de vorige toestand binnen een termijn van één jaar, niet zijnde een dwangsomtermijn in de zin van artikel 1385bis Ger.W., door het afbreken van de houten chalet en houten berging, de verwijdering van de blokken waarop deze constructie is geplaatst, het verwijderen van de oeverversteving aan de vijver van

het loopbruggetje en het houten staketsel en van de afsluiting in cementen palen en draad en van de metalen toegangspoort, dit alles onder verbeurte van een dwangsom van € 125 per dag.

Zegt voor recht dat de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur of het college van burgemeester en schepenen, ingeval het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd, zelf in de uitvoering ervan kunnen voorzien, kosten hiervan verhaalbaar op de beklaagden op vertoon van een kostenstaat begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter.

Aldus gevonnist in openbare zitting van de **DERTIENDE KAMER**,
16 januari 2007, alwaar zetelden:

Ondervoorzitter, enige rechter,
Substituut Procureur des Konings,
Adjunct-griffier.