

S.R. 32

OPENBARE TERECHTZITTING VAN 16 JANUARI 2004.

De Rechtbank van Eerste Aanleg, zitting houdende te Veurne, Provincie West-Vlaanderen, elfde kamer, rechtsprekende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis verleend :

bulletin

IN ZAKE VAN HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN :

EERSTE BLAD

BEROEP
O.M., geboren
metselaar, wonende te

beklaagde, in persoon verschijnende, hebbende als raadsman
Mr , advocaat te

Not.nr. 66.21.147/96

Beklaagd van : te

Bij inbreuk op de artikelen 44 § 1, 64 (1°, 2° en 5° lid) en 65 van de wet van 29 maart 1962, houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (B.S. 12 april 1962), zoals gewijzigd bij de wetten van 22 april 1970 (B.S. 28 juli 1970) en 22 december 1970 (B.S. 5 februari 1971), door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom, of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, door namelijk zonder voorafgaandelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen te hebben gebouwd, een grond gebruikt voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd), in casu :

op het terrein gelegen te , ten kadaster gekend
onder in eigendom toebehorende aan
zijn echtgenote : geboren : geboren en
, beiden samenwonende te

a)
een atelier voor houtbewerking (13,8 m x 23 m) te hebben
opgetrokken in de periode gaande van 1 augustus 1995 tot
31 augustus 1995 ;
en de sub a hierboven omschreven toestand in stand te
hebben gehouden vanaf 1 september 1995 tot 3 november 1997

b)
een tuinhuisje (5m x 7m) en een eendenvijver (25 à 30 m x 8 m), welke wederrechtelijk waren opgetrokken, in stand te hebben gehouden, vanaf 11 maart 1996 tot 3 november 1997 ;

° ° °

Gelet op het tussenvonnis van deze rechtbank in datum van 31 januari 2003.

Gezien de overige stukken van de rechtspleging.

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn eis.

Gehoord de beklaagde in zijn verdedigingsmiddelen, voorgedragen door Meester

I. Nopens de strafvordering:

Overwegende dat de feiten sub litt. A in de dagvaarding vermeld, ondertussen geregulariseerd zijn en sinds de invoering van het Decreet van 4 juni 2003 (B.S. 22.08.2003) niet langer strafbaar worden gesteld.

Overwegende dat de feiten sub litt. B sinds de invoering van het Decreet van 4 juni 2003 (B.S. 22.08.1003) niet langer strafbaar worden gesteld. Dat de mildere wet, in casu het voormeld Decreet, van onmiddellijke toepassing is, ook op feiten die vroeger volgens de oude toepasselijke wetgeving wel strafbaar waren gesteld.

II. Nopens de herstellvordering:

Gelet op de vrijspraak, kan de herstellvordering niet ontvangen worden.

Art. 2 en volgende van de wet van 15 juni 1935, art. 182, 189, 190, 191, 194 van het Wetboek van Strafvordering door de heer Voorzitter aangeduid;

Om deze redenen, **DE RECHTBANK**, rechtdoende op tegenspraak,

Spreekt de beklaagde **VRIJ** van de verdenkingen sub litt. A en B hem ten laste gelegd.

Legt de kosten ten laste van de Belgische Staat.

Verklaart de herstellvordering onontvankelijk.

Aldus gewezen en uitgesproken in het Justitiepaleis te
Veurne op bovenvermelde datum.

derde en
laatste
blad

Aanwezig waren : , Alleenzetelend Rechter-
voorzitter van de elfde kamer, , Substituut
Procureur des Konings en , Griffier.