

Nr. van het vonnis :

Nr. van het Parket : BG.66.L4.6696-07 FL

Nr. van het Repertorium : 3754

**DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE BRUGGE, VIJFTIENDE KAMER, zetelende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken :**

IN DE ZAAK, ambtshalve vervolgd door het Openbaar Ministerie,

**tegen :**

**1.**  
geboren te                    op                    ;  
tuinbouwer,  
wonende te

**bijgestaan** door meester                    meester                    , advocaat te                    ;

**2.**  
geboren te                    op                    ;  
huisvrouw,  
wonende te

**vertegenwoordigd** door meester                    loco meester                    , advocaat te                    ;

**Gedaagd om :**

te                    tussen 18 oktober 2007 en 19 oktober 2007

**DE EERSTE EN DE TWEEDE :**

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 146-1°, 146-9e lid, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999), zoals gewijzigd bij decreten van 28.09.1999 (B.S. 30.09.1999), 26.04.2000 (B.S. 29.04.2000), 13.07.2001 (B.S. 03.08.2001), en 08.03.2002 (B.S. 23.03.2002) en 04.06.2003 (B.S. 22.08.2003), bij artikel 99 1-4° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen in strijd met de vergunning te hebben uitgevoerd, namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning van de bevoegde overheid,

het reliëf van de bodem aanmerkelijk te hebben gewijzigd,

- ligging :

OPSCHORTING



... hetzij zonder voorafgaande vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand te hebben gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning het reliëf van de bodem aanmerkelijk te hebben gewijzigd, onder meer door de bodem aan te vullen, op te hogen, uit te graven of uit te diepen waarbij de aard of de functie van het terrein wijzigt (artikelen 1.1.1, 1.1.2, 4.2.1.4, 6.1.1.1° en 6.1.3 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening), in casu :

door op het terrein gelegen te ten kadaster  
gekend onder  
toebehorend aan : geh. te in eigendom  
wonende te | geh. te op  
geh. te op  
wonende te  
het reliëf van de bodem aanmerkelijk te hebben gewijzigd  
te tussen 18 oktober 2007 en 19 oktober 2007.

### **BEOORDELING.**

De beklaagden zijn eigenaar van een perceel gelegen te  
ten kadaster gekend onder

De beklaagden zijn tussen 18 en 19 oktober 2007 overgegaan tot het ophogen van hun weiland zonder daartoe over een voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te beschikken.

De tenlastelegging is ten genoegte van rechte bewezen en wordt overigens niet betwist.

Uit de gegevens van de strafinformatie blijkt dat de beklaagden inmiddels de percelen grond hebben hersteld in hun oorspronkelijke staat conform de herstellvordering van de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur.

De beklaagden beschikken over een blanco strafverleden.

Rekeninghoudende met deze overwegingen kan op de vraag tot opschorting worden ingegaan zoals hiernabepaald teneinde de sociale reklassering van de beklaagden niet in het gedrang te brengen.

### **Wat betreft de herstellvordering.**

De herstellvordering is thans zonder voorwerp geworden.

**OM DEZE REDENEN :**

Gelet op de hiernavolgende artikelen, door de Voorzitter aangeduid :

artikelen 40, 50, 100 van het strafwetboek;

artikelen 11, 12, 14, 31, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935;

artikelen 162, 182, 184, 185, 189, 190, 194, 195 van het wetboek van strafvordering.

artikelen 1, 3, 5, 6 en 13 van de wet van 29 juni 1964;

alsmede alle overige in de dagvaarding vermelde en hiervoor aangehaalde en bewezen wetsartikelen.

**DE RECHTBANK,**

**Rechtdoende OP TEGENSPRAAK ten aanzien van beide gedaagden ;**

**Vult de dagvaarding aan en heromschrijft deze zoals voormeld**

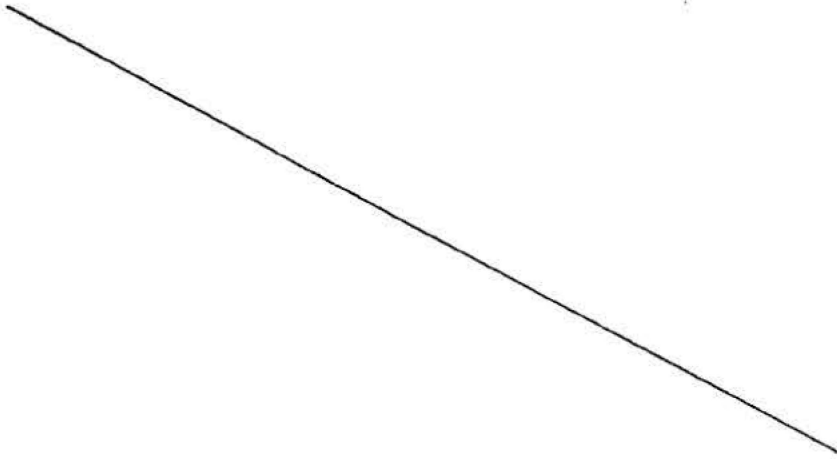
**In hoofde van de eerste beklaagde**

Verklaart de feiten bewezen.

**GELAST de OPSCHORTING van de uitspraak van de veroordeling in hoofde van deze beklaagde voor de duur van DRIE JAAR.**

Verwijst deze veroordeelde tevens tot het betalen van een vergoeding van **25,00 EUR** (artikel 91 lid 2 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd).

Verwijst deze veroordeelde tevens tot de kosten van het geding, in totaal begroot op **32,13 EUR**.



**In hoofde van de tweede beklagde**

Verklaart de feiten bewezen

GELAST de OPSCHORTING van de uitspraak van de veroordeling in hoofde van deze beklagde voor de duur van **DRIE JAAR**.

Verwijst deze veroordeelde tevens tot het betalen van een vergoeding van **25,00 EUR** (artikel 91 lid 2 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd).

Verwijst deze veroordeelde tevens tot de kosten van het geding, in totaal begroot op **32,13 EUR**.

\*\*\*\*\*

Stelt vast dat de herstellvordering **zonder voorwerp** is.

\*\*\*\*\*

Alles wat voorafgaat werd overeenkomstig de bepalingen van de wet op het gebruik der talen in het Nederlands behandeld.

Aldus gevonnist en uitgesproken op de openbare terechtzitting van **vijftien december tweeduizend en negen**.

waar zetelden :

alleenrechtsprekend rechter;  
substituut procureur des Konings;  
griffier;