

afgeleverd aan:

afgeleverd aan:

referentie bestelling.

CD nummer:

RD nummer:

bedrag:

datum:

referentie bestelling:

CD nummer:

RD nummer:

bedrag:

datum:

BESCHIKKING gewezen en uitgesproken in het gerechtshof te Antwerpen, op **VIJFTIEN DECEMBER TWEEDUIZEND EN NEGEN** in openbare zitting van **KORT GEDING** van de rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, al waar zetelden:

, Ondervoorzitter, dd. Voorzitter

, griffier.

In zake :

ARK nr. 09/1074/C

ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder het ondernemingsnummer BE. , met vennootschapszetel gevestigd te

EISENDE PARTIJ

- verschijnende bij meester

, advocaat, kantoorhoudende te

TEGEN :

Vlaams Gewest,

vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering

VERWERENDE PARTIJ

- verschijnende bij meester
toorhoudende te

loco meester

, advocaat, kan-

Dat het stakingsbevel werd gegeven wegens de wederrechtelijk uitgevoerde werken.

Dat volgens het stakingsbevel de verleende stedenbouwkundige vergunning duidelijk werd miskend door het in gebruik nemen van een veel grotere ruimte dat voor het publiek toegankelijk is dan die vergund werd.

Dat de vergunde winkelruimte van 100 m² ruim werd overschreden en de toegangsdeur van de winkelruimte niet voorzien is in de kleine loods vooraan maar zich bevindt in de voorgevel van de grote loods naast de kleine loods.

Dat de aanpalende loods, die een geheel vormt met de kleine loods, voor een groot deel ook ingericht is als winkelruimte.

Dat de toegang tot de winkelruimte is voorzien in de voorgevelmuur van de grote loods.

Dat de Voorzitter in het kader van het Decreet van 18 mei 1999 moet nagaan of het bevel terecht werd gegeven en terecht werd bekrachtigd.

Dat de Voorzitter enerzijds de formele wettigheid van het stakingsbevel en anderzijds de interne wettelijkheid ervan beoordeelt.

Dat de Voorzitter enkel oordeelt of het bevel rechtmatig werd gegeven dat het hem echter niet toekomt de opportuniteit van de getroffen beslissing te beoordelen.

Dat eisende partij een regularisatie aanvraag heeft ingediend.

Dat door een mogelijke regularisatie van de inbreuk het stakingsbevel en de bekrachtiging ervan niet onwettig wordt.

Dat in casu het stakingsbevel niet onwettig noch onredelijk is.

Dat eisende partij een risico heeft genomen door haar eigengereid optreden.

OM DEZE REDENEN

Wij, _____, Ondervoorzitter dd. Voorzitter der Rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Antwerpen, zetelend in kort geding, bijgestaan door _____, griffier, uitspraak doende op tegenspraak.

Verklaren de vordering ontvankelijk doch ongegrond.

Veroordelen eisende partij tot de kosten van het geding in hoofde van verwe-
rende partij begroot en door Ons vereffend op 1.200 euro rechtplegingsvergoe-
ding