

blad 1

Nr. van het vonnis : 3510

Nr. van het Parket :

Nr. van het Repertorium : 3753

DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE BRUGGE, VIJFTIENDE KAMER, zetelende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken :

IN DE ZAAK, ambtshalve vervolgd door het Openbaar Ministerie,

tegen :

6374 **1.**
geboren te _____ op
vreemdeling van Duitse nationaliteit,
wonende te _____

vertegenwoordigd door meester _____ advocaat te _____ ;

6375 **2.**
geboren te _____ op
zonder beroep,
wonende te _____

vertegenwoordigd door meester _____ advocaat te _____ ;

Gedaagd om:

DE EERSTE EN DE TWEEDE:

Bij inbreuk op artikel 64 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw zoals gecorrigeerd door het Decreet van 04 maart 1997 houdende bekrachtiging van het besluit van de Vlaamse regering van 22 oktober 1996 tot wijziging van het besluit van de Vlaamse regering van 24 september 1996 tot coördinatie van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, verschenen in het Belgisch Staatsblad van 15 maart 1997, en bij inbreuk op de artikelen 42 par. 1 en 66 van voormeld Decreet, door het uitvoeren van werken, het instandhouden ervan of hoe dan ook, de bepalingen van titel II van de wet overtreden te hebben, meer bepaald door:

blad 2

te

A. zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen gebouwd, een grond gebruikt te hebben voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, of een bestaande woning te hebben afgebroken, herbouwd of verbouwd, in casu het bouwen van een woning en garage - in 1992;

B. door het instandhouden van de sub A omschreven werken te in de periode van 1992 tot heden.

de kadastrale omschrijving van het onroerend goed, voorwerp van het misdrijf zijnde:

ligging : gemeente, straat, nummer of plaatselijke benaming:

aard en oppervlakte :

wijk en nummer van het kadaster :

en de eigenaar (s) ervan geïdentificeerd zijnde als :

1. , geb. te) op
won. te

2. , zonder beroep, geb.
op , won. te

Gelet op de dagvaarding aan de gedaagden betekend.

Gezien de stukken van de bundel.

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering.

Gehoord de raadsman van de beide gedaagden in zijn antwoorden en verdediging.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

blad 3

**Voorafgaandelijk.**

1. De beklaagden werden verwittigd van de wijzigingen aangebracht aan het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening door het decreet van 27 maart 2009 tot aanpassing en aanvulling van het ruimtelijk plannings-, vergunningen- en handhavingsbeleid (B.S. 15 mei 2009), in werking getreden op 1 september 2009, en hebben zich hieromtrent kunnen verdedigen.

2. De tenlastelegging dient te worden aangevuld en heromschreven als volgt :

te

A. Op niet nader te bepalen data in de periode van 1 augustus 1992 tot en met 31 oktober 1994

Bij inbreuk op artikel 44 § 1, 1° strafbaar gesteld door de artikelen 64, 1°, 2° en 5° lid en 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw, door het uitvoeren van werken, in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendommen of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, namelijk door zonder voorafgaandelijke schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen te hebben gebouwd, een grond gebruikt voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, afgebroken, herbouwd of een bestaande woning verbouwd, instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd, ter zake :

een woning en garage te hebben gebouwd.

de feiten sub A thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 1, 2, 99 § 1-1° (en § 3), 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (B.S. 08.06.1999) zoals gewijzigd bij decreten van 28 september 1999 (B.S. 30 september 1999), 26 april 2000 (B.S. 29 april 2000), 13 juli 2001 (B.S. 3 augustus 2001), 8 maart 2002 (B.S. 23 maart 2002) en 4 juni 2003 (B.S. 22 augustus 2003) en zoals gewijzigd door de artikelen 2, 36 en 50 van het decreet van 27 maart 2009 tot aanpassing en aanvulling van het ruimtelijk plannings-, vergunningen- en handhavingsbeleid (B.S. 15 mei 2009)

B. Vanaf niet nader te bepalen datum in de periode van 1 augustus 1992 tot en met 31 oktober 1994 tot 9 maart 2000

Bij inbreuk op artikel 44 § 1, 1° strafbaar gesteld door de artikelen 64, 1°, 2° en 5° lid en 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw tot en met 24 maart 1997, en vanaf 25 maart 1997 bij inbreuk op artikel 42 § 1, 1° strafbaar gesteld door de artikelen 66, 1°, 2° en 5° lid en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. 15 maart 1997), ...

blad 4



... door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendommen of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, respectievelijk decreet, namelijk door zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen te hebben gebouwd, een grond gebruikt voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, afgebroken, herbouwd of een bestaande woning verbouwd, instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd, ter zake :

de onder A hierboven omschreven toestand in stand te hebben gehouden.

3. De voormelde wetwijzigingen hebben belangrijke implicaties voor de beoordeling van de aan de beklaagden ten laste gelegde feiten, voorwerp van de tenlastelegging B.

Het misdrijf van in stand houden van een overtreding, zoals voorzien onder de tenlastelegging A, blijft zoals voorheen strafbaar voor zover de handelingen, werken, wijzigingen of het strijdige gebruik gelegen zijn in de ruimtelijk kwetsbare gebieden.

De onvergunde constructie waarop de tenlastelegging A betrekking heeft, is volgens het gewestplan vastgesteld bij K.B. dd. 15.02.1979, gelegen in agrarisch landschappelijk waardevol gebied.

Het begrip 'ruimtelijk kwetsbaar gebied' wordt omschreven door artikel 2, 16° zoals toegevoegd door artikel 2 van het Aanpassingsdecreet van 27 maart 2009 (artikel 1.2.2.10° Codex).

Ruimtelijk kwetsbare gebieden zijn dienvolgens :

a) de volgende gebieden, aangewezen op plannen van aanleg :

1. agrarische gebieden met ecologisch belang,
2. agrarische gebieden met ecologische waarde,
3. bosgebieden,
4. brongebieden,
5. groengebieden,
6. natuurgebieden,
7. natuurgebieden met wetenschappelijke waarde,
8. natuurontwikkelingsgebieden,
9. natuurreservaten,
10. overstromingsgebieden,
11. parkgebieden,
12. valleigebieden,

blad 5



b) gebieden, aangewezen op ruimtelijke uitvoeringsplannen, en sorterend onder één van volgende categorieën of subcategorieën van gebiedsaanduiding :

1. bos,
2. parkgebied,
3. reservaat en natuur,

c) het Vlaams Ecologisch Netwerk, bestaande uit de gebiedscategorieën Grote Eenheden Natuur en Grote Eenheden Natuur in Ontwikkeling, vermeld in het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu,

d) de beschermde duingebieden en de voor het duingebied belangrijke landbouwgebieden, aangeduid krachtens artikel 52 § 1, van de wet van 12 juli 1973 op het natuurbehoud.

Blijkens deze begripsbepaling vallen de "landschappelijk waardevolle agrarische gebieden" buiten het begrip 'ruimtelijk kwetsbaar gebied'.

Ingevolge artikel 2, lid 2 Sw. dient toepassing gemaakt te worden van de mildere strafwet.

De opheffing van het strafbare karakter van het misdrijf van instandhouding door door artikel 146, derde lid DORO wordt overeenkomstig artikel 184 Aanpassingsdecreet en artikel 6.1.2 van de Codex geïnterpreteerd als een echte depenalisatie met het verval van de op het misdrijf gebaseerde strafvordering tot gevolg.

(cfr. Cass. 5 september 2006 en Cass. 10 oktober 2006, R.W. 2007-2008, 439, met noot A. Carette)

4. De rechtbank stelt vast dat de strafvordering uit hoofde van de tenlastelegging A vervallen is wegens verjaring.

Nopens de herstellvordering.

De herstellvordering in zoverre gesteund op de tenlastelegging A is zonder voorwerp geworden.

Overeenkomstig artikel 51, 7° van het Aanpassingsdecreet kan een herstellvordering die door de stedenbouwkundige inspecteur of het college van burgemeester en schepenen is ingesteld op grond van de instandhouding van handelingen, vanaf de inwerkingtreding van het Aanpassings- en aanvullingsdecreet, niet worden ingewilligd indien deze instandhouding op het ogenblik van de uitspraak niet meer strafbaar is gesteld.

De rechtbank stelt dienvolgens vast dat de herstellvordering, in zoverre gesteund op de tenlastelegging B, dient te worden afgewezen als ongegrond.

blad 6



OM DEZE REDENEN :

Gelet op de hiernavolgende artikelen, door de Voorzitter aangeduid :

artikel 2 van het strafwetboek;

artikelen 11, 12, 14, 31, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935;

artikelen 162, 182, 184, 185, 189, 190, 194, 195 van het wetboek van strafvordering.

DE RECHTBANK,

Rechtsdoende OP TEGENSPRAAK ten aanzien van beide gedaagden ;

Vult de dagvaarding aan en heromschrijft deze zoals voormeld ;

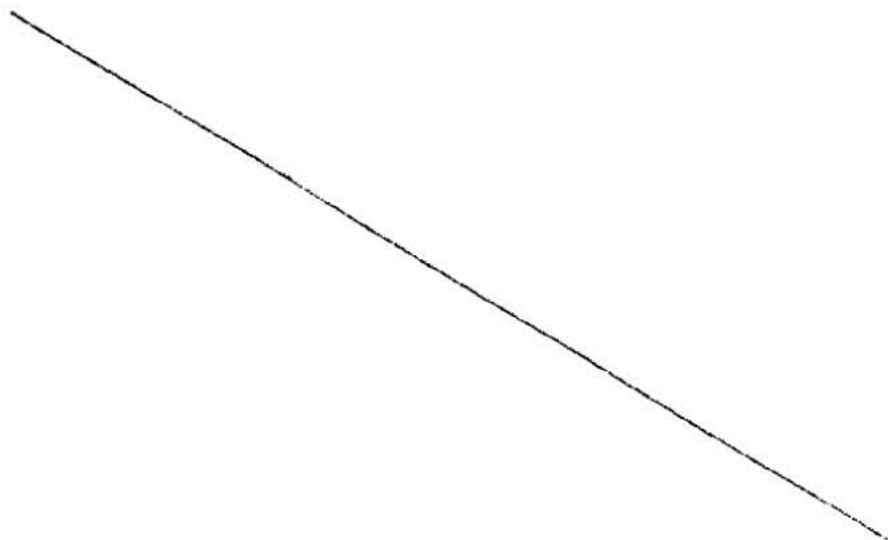
Stelt het verval van de strafvordering vast door verjaring van de feiten sub A in hoofde van beide beklaagden.

Stelt het verval van de strafvordering vast van de feiten sub B in hoofde van beide beklaagden.

Legt de kosten van het geding, in totaal begroot op 104,04 EUR ten laste van de Staat.

Verklaart de herstellvordering zonder voorwerp inzoverre gesteund op de feiten sub A.

Verklaart de herstellvordering ontvankelijk doch ongegrond inzoverre gesteund op de feiten sub B.



blad 7



Alles wat voorafgaat werd overeenkomstig de bepalingen van de wet op het gebruik der talen in het Nederlands behandeld.

Aldus gevonnist en uitgesproken op de openbare terechtzitting van vijftien december tweeduizend en negen.

waar zetelden :

alleenrechtsprekend rechter;
substituut procureur des Konings;
griffier;