



Griffinummer 3898 /2021
Datum van uitspraak 15 NOVEMBER 2021
Notitienummer parket DE66.L4.15004/16/BW48 Rolnummer 21D000621

Rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen afdeling Dendermonde strafzaken

Vonnis

D13M kamer

Aangeboden op

OPENBAAR MINISTERIE

BEKLAAGDEN

4561 1. _____ geboren te
 op _____ ingeschreven te
 van Belgische nationaliteit, RRN:

⇒ Ter terechtzitting van 11 oktober 2021 in persoon aanwezig

4562 2. _____ met maatschappelijke zetel gevestigd te
 _____ Ingeschreven onder het
 ondernemingsnummer _____ BTW-nummer:

⇒ Ter terechtzitting van 11 oktober 2021 vertegenwoordigd door
 advocaat te

1. TENLASTELEGGING

als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek

optrekken of plaatsen van constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning
 buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex
 Ruimtelijke Ordening, het optrekken of plaatsen van een constructie, met uitzondering van
 onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in
 strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de
 vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, te hebben uitgevoerd, voortgezet
 of, buiten het geval bedoeld in artikel 6.1.1. lid 3 van voornoemde Codex, in stand gehouden,
namelijk een open constructie te hebben opgericht, bestaande uit buizen en lamellen, in strijd
 met het Bijzonder Plan van Aanleg,

op een perceel gelegen te _____ kadastraal gekend als
 _____ in eigendom toebehorend aan de
 met ondernemingsnummer _____ en maatschappelijke zetel te
 _____ ingevolge akte van aankoop dd. 02.12.1992, verleden voor
 notaris _____ te
 (art. 4.1.1., 3° en 9°, 4.2.1., 1°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4. en 6.1.1. lid 1, 1°, en 3 Vlaamse Codex
 Ruimtelijke Ordening)

Te _____ in de periode van 1 september 2016 tot en met 20 september 2016
 door _____

* * *

2. PROCEDURE

De rechtbank nam kennis van de dagvaarding door het openbaar ministerie waardoor de zaak aanhangig werd gemaakt bij de rechtbank.

De dagvaarding werd overgeschreven op het bevoegde kantoor rechtszekerheid.

De zaak werd behandeld op de openbare terechtzitting van 11 oktober 2021.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde de aanwezige partijen.

3. BEOORDELING OP STRAFGEBIED

3.1 Overzicht van de feiten

Tweede beklaagde, _____ is volle eigenaar van het huis in de _____ in _____ Op 18 maart 2002 verleende het college een vergunning voor het verbouwen van de woning. Op 20 september 2016 werd vastgesteld dat er op het bestaande terras een constructie werd geplaatst waarvoor geen vergunning was en die in strijd was met het BPA.

De constructie (een soort afdak) bestond uit metalen buizen en lamellen die gekanteld kunnen worden (diepte 6,5 meter, breedte 7 meter en hoogte 3,20 meter).

Het BPA schreef voor dat de bezetting in stroken voor koeren en tuinen maximum 20% van de strookoppervlakte mogen bedragen met een maximum van 40 m² binnen de 30 meter vanaf de voorgevelbouwlijn.

Op 12 juni 2017 verklaarde _____ dat ze een vereenvoudigde aanvraag had willen indienen, maar dat ze aan het loket op het stadhuis hadden gezegd dat de aanvraag via een architect diende te gebeuren omdat de constructie meer dan 3 meter hoog was. De regularisatie was nu pas vorige week ingediend.

De aanvraag tot bouwen van een pergola (regularisatie) werd bij beslissing van 16 oktober 2017 door het college geweigerd. Er werd rekening gehouden met het bezwaarschrift van de burens die stellen dat zij visuele hinder ondervinden en er een toename is van schaduw op hun terras. De constructie steekt ver uit boven de gemeenschappelijke muur (tot 1,45 meter). Er werd geoordeeld dat de constructie weliswaar esthetisch verantwoord is maar te dicht bij de perceelsgrens staat en daardoor visuele hinder veroorzaakt.

Het beroep dat tegen deze beslissing werd aangetekend werd bij beslissing van de deputatie van 1 maart 2018 niet ingewilligd. Er werd verwezen naar de verschillende afwijkingen van de voorschriften van het BPA _____ :

- Bouwdiepte gelijkvloers is 30 meter in plaats van maximaal 18 meter.
- Pergola staat tegen de perceelsgrens in plaats van minimaal 2 meter van de grens.
- De bezetting in de strook voor koeren en tuinen is 36 % in plaats van maximaal 20 %.
- De oppervlakte van de pergola is 45,5 m² in plaats van maximaal 40 m².

Overeenkomstig artikel 6.3.4 §1 VCRO dient te worden beslist dat zowel de gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur als de burgemeester van de stad _____ ambtshalve in de uitvoering van het herstel kunnen voorzien indien beklaagden in gebreke blijven.

De burgemeester vordert de niet-nakoming van het bevel tot uitvoering van het herstel te sanctioneren met de verbeurte van een dwangsom.

Gelet op het talmen van beklaagden in het verleden om volledig een einde te stellen aan de wederrechtelijke toestand veroorzaakt door het misdrijf wordt terecht de verbeurte van een dwangsom gevorderd bij niet naleving van het bevel tot herstel. De hierna uitgesproken modaliteiten vormen een gepaste en noodzakelijke aansporing van beklaagden om hiertoe zelf over te gaan.

De lange tijd sedert dewelke beklaagden reeds konden overgaan tot de uitvoering van het herstel en de termijn welke hen thans hiertoe nog wordt verleend brengen mee dat er geen reden is om bij toepassing van art.1385bis, laatste alinea Ger.W. nog een zekere termijn te bepalen waarna de veroordeelde pas de dwangsom zal verbeuren.

5. BEOORDELING OP BURGERLIJK GEBIED

Omdat het door beklaagden gepleegde misdrijf mogelijk schade heeft veroorzaakt, houdt de rechtbank de overige burgerlijke belangen ambtshalve aan, overeenkomstig artikel 4 van de Voorafgaande Titel wetboek van Strafvordering (art. 4 V.T.Sv.).

6. TOEGEPASTE WETTEN

De bijzondere wetten zoals vermeld in punt 1. Tenlastelegging;
Wet van 15 juni 1935, art. 2, 11 tot 14, 21 tot 24, 31 tot 37, 40, 41;
Wetb. van strafvordering, art. 162, 182, 184, 185, 189, 190, 190ter, 194, 195;
Strafwetboek, art. 2, 38, 39, 40, 50, 65, eerste lid, 66, 79, 80;
Wet van 5 maart 1952, art. 1, gew. programmawet d.d. 24.12.1993, art. 1; gew. art.36 Wet 07.02.2003; Art. 2 en 3 van de Wet van 28.12.2011 houdende diverse bepalingen inzake justitie (B.S. 30.12.2011), zoals gewijzigd bij B.S. 29.12.2016, art. 59, 60; (opdecimen);
Art. 6 Programmawet II van 27.12.2006;
W.01.08.1985, art. 28, 29, gew. art. 1 K.B. 31.10.2005 (25 euro);
Wet van 29 juni 1964, art. 8§1; gew.W. 10.2.1994; (uitstel).

UITSPRAAK

De rechtbank beslist **OP TEGENSPRAAK** ten aanzien van _____

en _____

1

OP STRAFGEBIED

1.

De rechtbank:

- verklaart eerste beklagde **SCHULDIG** aan de feiten van de enige tenlastelegging;
- toepassing makend van artikel 65, lid 1 van het Strafwetboek;
- veroordeelt eerste beklagde hiervoor tot een **GELDBOETE** van **4.000,00 EURO**, zijnde een geldboete van **500,00 EURO**, verhoogd met 70 opdecimen (x8);
- zegt dat bij niet betaling binnen de door de wet bepaalde termijn de lastens eerste beklagde uitgesproken geldboete kan worden vervangen door een gevangenisstraf van 3 maanden;
- verleent eerste beklagde **GEWOON UITSTEL** van de tenuitvoerlegging van de HELFT (zijnde 250,00 euro, verhoogd met 70 opdecimen (x8) en gebracht op 2.000,00 euro) van de opgelegde geldboete voor een periode van 3 jaar.
- wijst eerste beklagde er op dat het uitstel van rechtswege herroepen wordt ingeval gedurende de proeftijd een nieuw misdrijf is gepleegd dat veroordeling tot een criminele straf of hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel ten gevolge heeft gehad.

Bijdragen - vergoeding

De rechtbank:

- spreekt in hoofde van eerste beklagde de verplichting uit om **EENMAAL** een bedrag van 25,00 euro, met 70 opdecimen verhoogd, **200,00 euro** bedragende, te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het Fonds tot financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden;
- legt eerste beklagde bovendien een vergoeding op voor de kostprijs van de strafprocedure van **50,00 euro** overeenkomstig artikel 91, 2^{de} lid van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken;
- veroordeelt eerste beklagde, krachtens artikel 4 §3 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, tot het betalen van een bijdrage aan het Fonds van **20,00 euro**.

* * *

||



2.

De rechtbank:

- verklaart tweede beklagde **SCHULDIG** aan de feiten van de enige tenlastelegging;
- toepassing makend van artikel 65, lid 1 van het Strafwetboek;
- veroordeelt tweede beklagde hiervoor tot een **GELDBOETE** van **4.000,00 EURO**, zijnde een geldboete van **500,00 EURO**, verhoogd met 70 opdecimen (x8);
- verleent tweede beklagde **GEWOON UITSTEL** van de tenuitvoerlegging van de HELFT (zijnde 250,00 euro, verhoogd met 70 opdecimen (x8) en gebracht op 2.000,00 euro) van de opgelegde geldboete voor een periode van 3 jaar.
- wijst tweede beklagde er op dat het uitstel van rechtswege herroepen wordt ingeval gedurende de proeftijd een nieuw misdrijf is gepleegd dat veroordeling tot een geldboete van meer dan 12.000 euro zonder uitstel ten gevolge heeft gehad.

Bijdragen - vergoeding

De rechtbank:

- spreekt in hoofde van tweede beklagde de verplichting uit om **EENMAAL** een bedrag van 25,00 euro, met 70 opdecimen verhoogd, **200,00 euro** bedragende, te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het Fonds tot financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden;
- legt tweede beklagde bovendien een vergoeding op voor de kostprijs van de strafprocedure van **50,00 euro** overeenkomstig artikel 91, 2^{de} lid van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken;
- veroordeelt tweede beklagde, krachtens artikel 4 §3 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, tot het betalen van een bijdrage aan het Fonds van **20,00 euro**.

* * *

Kosten

De rechtbank veroordeelt **eerste en tweede beklagde hoofdelijk** tot de gerechtskosten, tot op heden begroot op de som van **322,67 euro**.

1

B

HERSTEL

De rechtbank:

- verklaart de herstellvordering van de burgemeester van de stad toelaatbaar en gegrond;
- beveelt aan _____ en _____ het herstel in oorspronkelijke staat, meer concreet de **volledige verwijdering van de niet vergunde constructie bestaande uit buizen en lamellen (pergola)**;
- bepaalt ten aanzien van beide beklaagden de **termijn voor de uitvoering van de werken op zes maanden** nadat het vonnis kracht van gewijsde zal hebben verkregen;
- zegt voor recht dat **elke beklagde een dwangsom van 50 euro** zal verbeuren **per dag vertraging** in de uitvoering van de herstelmaatregel te rekenen vanaf het verstrijken van een termijn van zes maanden nadat het vonnis kracht van gewijsde zal hebben verkregen, wat geen dwangsomtermijn is in de zin van artikel 1385bis Gerechtelijk Wetboek;
- zegt voor recht dat de veroordeelden overeenkomstig art. 6.3.6 VCRO de gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur of de burgemeester van de stad _____ onmiddellijk met een beveiligde zending ervan op de hoogte brengen als zij de opgelegde herstelmaatregel vrijwillig hebben uitgevoerd;
- zegt dat de gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur van de stad _____ of de burgemeester van de stad _____ indien de veroordeelden in gebreke blijven om de bevolen herstelmaatregel binnen de gestelde termijn vrijwillig uit te voeren, zelf in de uitvoering ervan kunnen voorzien, overeenkomstig art. 6.3.4 §1, op kosten van de veroordeelden.

OP BURGERLIJK GEBIED

De rechtbank houdt de beslissing over de burgerlijke belangen ambtshalve aan.

Alles gebeurde in de Nederlandse taal overeenkomstig de wet van 15 juni 1935.

Dit vonnis is in openbare terechtzitting uitgesproken op **VIJFTIEN NOVEMBER TWEEDUIZEND EENENTWINTIG** door de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde, D13M kamer, samengesteld uit:

rechter, voorzitter van de D13M kamer,

In aanwezigheid van substituut Procureur des Konings,
Met bijstand van griffier

Voor eensluidend afschrift afgeleverd
aan het Openbaar Ministerie
Dendermonde, de **18 NOV. 2021**
De griffier ~~hoofd van dienst~~



afg. griffier