

Griffiernr. :
Not.nr. : GE 64.L9.4040/07-SW2

OPENBARE TERECHTZITTING VAN 15 NOVEMBER 2011

De rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Gent, éénentwintigste kamer, alleenzetelend rechter, rechtsprekende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Gezien de stukken van vervolging.

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE tegen :

1. _____ geboren te _____ op _____ polyesterconstructeur, _____ wonende te _____
2. _____ verhuurder rijwielen, geboren te _____ op _____ wonende te _____

VERDACHT VAN

de eerste en de tweede

A. Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 § 1-5°b) (en § 3), 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (BS 08.06. 1999) de bij art 99 § 1 bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning

de grond gelegen te _____ ten kadaster
gekend onder _____ in eigendom
toehorende aan _____ geboren
te _____ en
geboren te _____ op _____ beiden wonende te _____

gewoonlijk te gebruiken, aan te leggen of in te richten voor het parkeren van voertuigen, wagens of aanhangwagens

(1° kelt.) allen alle beschuldigingen
(2° kelt.) tegen alle beschuldigingen
HOGER BEROEP: op 23 november 2011 door het '01 tegen
HOGER BEROEP: op 14 november 2011 door _____
op 24 november 2011 door het '01 tegen _____

te **minstens in de periode van 27.12.2007 tot 01.09.2009**

feiten thans strafbaar gesteld door de artikelen 4.2.1.5°b) en 6.1.1. al.1-1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

- B. Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

Bij inbreuk op de artikelen 4.2.1.5° a) en b) en 6.1.1. al.1-1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, de bij artikelen 4.2.1. en 4.2.15 bepaalde handelingen, hetzij zonder voorafgaande vergunning hetzij in strijd met de vergunning hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, namelijk zonder voorafgaande vergunning,

de grond gelegen te **ten kadaster**
gekend onder **in eigendom**
toehorende aan **geboren**
te op **en**
geboren te **of** **beiden wonende te**

1. gewoonlijk gebruikt te hebben, aangelegd te hebben of ingericht te hebben voor het parkeren van voertuigen, wagens of aanhangwagens,

te **in de periode van 01.09.2009 tot de datum van het bevel tot dagvaarding**

2. gewoonlijk gebruikt te hebben, aangelegd te hebben of ingericht te hebben voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, of van allerlei materialen, materieel of afval

te **minstens in de periode van 22.09.2009 tot de datum van het bevel tot dagvaarding**

- C. Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

opzettelijk, in strijd met de wettelijke voorschriften of in strijd met een vergunning afvalstoffen te hebben achtergelaten, beheerd of overgebracht,

meer bepaald in strijd met artikel 12 van het Decreet van 2 juli 1981 betreffende de voorkoming en het beheer van afvalstoffen,

o.a. rubberafval, schroot, kabelafval en afvalolie te hebben achtergelaten

deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 16.6.3.§1, lid 1 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid

de tweede

D. Bij inbreuk op de artikelen, 1, 2, 99 § 1-1° (en § 3), 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (BS 08.06.1999) de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken, die geen betrekking hebben op de stabiliteit in casu :

op het terrein, gelegen te _____ ten
 kadaster gekend onder _____ in eigendom
 toebehorende aan _____ geboren te _____ op
 wonende te _____

een verharding te hebben aangebracht met een breedte van 3 m en een lengte van 24 m, bestaande uit betonblokken van 1,5m x 1,5 m x 0,2 m

te _____ in de periode van 01.01.2007 tot 01.09.2008

feiten thans strafbaar gesteld door de artikelen 4.2.1. 1° b) en 6.1.1. al.1-1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

E. Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 § 1-4° (en § 3), 146-1°,147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (BS 08.06. 1999) de bij art 99 § 1 bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning

op de grond gelegen te _____ ten
 kadaster gekend onder _____ in eigendom
 toebehorende aan _____ geboren te _____ op
 , wonende te _____

het reliëf van de bodem aanmerkelijk te hebben gewijzigd, namelijk de grond te hebben afgegraven over een lengte van 31 m

te in de periode van 01.01.2007 tot
01.09.2008

feiten thans strafbaar gesteld door de artikelen 4.2.1.4° en 6.1.1. al.1-1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

Vordering herstel

De eerste en de tweede tevens gedagvaard om, bij toepassing van artikel 16.6.4 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, zich te horen veroordelen tot het inzamelen, vervoeren en verwerken van de achtergelaten afvalstoffen binnen een door de rechter vastgestelde termijn, onder verbeurte van een dwangsom van € 250 per dag bij niet naleving van deze veroordeling.

* * * * *

DE PROCEDURE

1. Bij de behandeling van de zaak en de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

2. De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

De dagvaarding werd op 12 november 2010 overgeschreven op het hypotheekkantoor te Deze dagvaarding vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp is van de tenlasteleggingen en identificeert de eigenaars ervan zoals voorgeschreven door de wetgeving inzake hypotheek. De strafvordering is ontvankelijk (art. 6.2.1. VCRO).

De dagvaarding werd op 17 november 2010 ingeschreven in het gemeentelijke vergunningenregister. (art. 6.2.1 VCRO).

De beklaagden werden rechtsgeldig gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van de 21ste kamer van deze rechtbank op 7 december 2010.

De zaak werd op verzoek van de verdediging voor behandeling uitgesteld naar 15 maart 2011. De behandeling van de zaak werd hernomen gelet op de gewijzigde samenstelling van de rechtbank. De behandeling van de zaak werd opnieuw uitgesteld teneinde aanvullend onderzoek te doen.

3. De tenlastelegging C dient te worden aangevuld met plaats en datum
nl. te in de periode van 18 februari 2008 tot 16 april 2010.

4. De rechtbank aanhoorde:

-de vordering van het openbaar ministerie, ter terechtzitting uitgesproken door substituut-procureur des Konings;

-de beklaagden in hun middelen van verdediging voorgedragen door henzelf.

* * *

OP STRAFRECHTELIJK GEBIED

De ten laste gelegde feiten

5. De beklaagden exploiteren een bedrijf van verkoop, verhuur en onderhoud van machines voor bouw en tuinbouw. Dit is gelegen aan de

Na een klacht van een buur stelde de politie op 18 februari 2008 vast dat er allerlei materialen maar ook afval her en der verspreid lag over de percelen.

Uit het dossier blijkt ook dat de beklaagden allerlei materialen elders bij derden gaan stapelen.

Op de foto's van de verbalisanten is duidelijk te zien dat er allerlei afval ligt.

Het bedrijf beschikte niet over een milieuvergunning. Pas na de vaststellingen werd een onvolledige melding gedaan voor een klasse 3-inrichting. De beklagde diende zich in regel te stellen en pas op 9 november 2009 deed het schepencollege een aktename.

Bij een nacontrole op 16 april 2010 op vraag van de procureur des Konings bleek dat er nog steeds overal afval lag verspreid.

De beklaagden weigerden een verklaring af te leggen wegens 'de onbetrouwbaarheid van politie en justitie'.

Op vraag van de rechtbank voerde de politie op 15 april 2011 een nacontrole uit en stelde vast dat de percelen deels werden opgeruimd.

Er lag echter ook nog afval langsheen de straat (oude tank) op openbaar domein.

6. Op 1 september 2008 stelde de politie vast dat bij een in aanbouw zijnde woning van de tweede beklagde aan de aan toegangsweg werd aangelegd en dat de grond werd afgegraven.

De verbalisant nam foto's van de bouwwerken.

13. De feiten onder C worden bestraft door art. 16.6.3.§1 Decreet Algemene Bepalingen inzake Milieubeleid.

Krachtens art. 16.6.3.§1 DABM wordt diegene die, opzettelijk, in strijd met de wettelijke voorschriften of in strijd met een vergunning, afvalstoffen achterlaat, beheert of overbrengt, gestraft met een gevangenisstraf van 1 maand tot 5 jaar en met een geldboete van 100 euro tot 500.000 euro of met één van die straffen.

Een rechtspersoon kan dan, overeenkomstig art. 41bis Strafwetboek, gestraft worden met een geldboete van 500 euro tot 1.000.000 euro.

14. De beklaagden hebben de misdrijven deels in professioneel verband gepleegd. Zij handelden ook uitgaande van de verwerpelijke opvatting dat bouwmisdrijven en het herstel ervan niet ernstig worden genomen.

De beklaagden hebben het eigen belang gesteld boven het belang dat de gemeenschap heeft bij een goede ruimtelijke ordening.

Het achterlaten van afval is een zeer afkeurenswaardig gedrag. Het getuigt van een totaal gebrek aan verantwoordelijkheidszin.

Het is asociaal ten aanzien van de gemeenschap die grote inspanningen moet doen voor het voeren van een degelijk milieu- en afvalverwijderingsbeleid. Het is ook asociaal ten aanzien van andere burgers en bedrijven die wel inspanningen doen om hun afval legaal te verwijderen en aldus bijdragen tot het leefbaar houden van de omgeving.

De op te leggen straffen moeten duidelijk maken dat de naleving van de regels ter bescherming van de ruimtelijke ordening en het leefmilieu ernstig genomen moeten worden en dat de beklaagden zich niet ongestraft boven de wet kunnen stellen.

De straffen moeten ook van aard zijn de beklaagden ervan te weerhouden opnieuw dergelijke feiten te plegen.

Bovendien moet ook rekening worden gehouden met de maatschappelijke kost die door de beklaagden veroorzaakt wordt in de vorm van de noodzakelijke inzet van mensen en middelen voor de handhaving. De inzet van inspectiediensten, politie en justitie betekenen voor de gemeenschap een grote kost.

Bij het bepalen van de straffen houdt de rechtbank ook rekening met de omvang van de inbreuken.

De rechtbank is van oordeel dat de hierna bepaalde geldboeten aan het beoogde preventieve en repressieve doel tegemoet komen.

WAT HET STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL BETREFT

15. Op 12 oktober 2010 vroeg aan het Agentschap Inspectie RWO om een herstelvordering in te leiden 'vermits de overtreder zich tegenover de gemeente zeer agressief gedraagt'.

De stedenbouwkundig inspecteur vorderde op 18 juli 2011 het herstel op het perceel oelede te kadastraal bekend als door het verwijderen van de prefab-betonblokken en het opvullen van de gegraven sleuf met zuivere teelaarde tot het oorspronkelijke maaiveld.

De stedenbouwkundig inspecteur vorderde ten slotte de oplegging van een dwangsom van 125 euro per dag vertraging.

Het openbaar ministerie sloot zich bij deze vordering aan.

16. De herstelvordering werd afdoende gemotiveerd en is noch onwettig, noch kennelijk onredelijk.

Het herstel is nog steeds noodzakelijk ter vrijwaring van de goede ruimtelijke ordening.

17. Het bedrag van de dwangsom kan door de rechter bepaald worden zelfs zonder een specifiek gevorderd bedrag of hoger dan het gevorderde bedrag.

Het volstaat dat een dwangsom gevorderd werd (Benelux Gerechtshof, 2 april 1984; R.W., en Cass. 22 april 1993, AR. en Cass. 21 september 1993).

De door het bestuur gevorderde dwangsom van 250 euro per dag moet worden opgelegd nu uit het strafdossier en de behandeling ter terechtzitting de onwil van de beklaagde is gebleken om over te gaan tot het volledig herstel.

Het bestuur heeft er namelijk belang bij dat de veroordeelde zelf de veroordeling tot het herstel nakomen gelet op de beperkte overheidsmiddelen, de zware procedure van aanbesteding en de lange tijd nodig voor een ambtshalve uitvoering.

Tenslotte zijn het de beklaagden die veroordeeld worden om de plaats in haar vorige toestand te herstellen en heeft de gemeenschap er baat bij dat dit ten spoedigste gebeurt.

Een dwangsom is daartoe het meest efficiënte middel.

WAT DE VERWIJDERING VAN HET AFVAL BETREFT

18. Krachtens art. 16.6.4. DABM moet diegene die afvalstoffen achterlaat in strijd met de bepalingen van het Afvalstoffendecreet worden veroordeeld tot het inzamelen, vervoeren en verwerken ervan binnen een vastgestelde

termijn. Hij kan eveneens worden veroordeeld tot de terugbetaling van de kosten daarvan.

Het openbaar ministerie vorderde dergelijk bevel en de oplegging van een dwangsom van 250 euro per dag vertraging.

OP BURGERRECHTELIJK GEBIED

19. Ingevolge art. 4 Voorafgaande Titel Wetboek van Strafvordering dient de rechtbank de overige burgerlijke belangen ambtshalve aan te houden.

* * * * *

OM DEZE REDENEN, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935;
art. 4 Wet van 17 april 1878 - Wet houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering;
art. 162, 182, 184, 185§1, 189, 190, 194, 195 Wetboek van Strafvordering;
art. 1, 2, 3, 7, 25, 38, 39, 40, 41, 50, 65, 66, 100 Strafwetboek, alsmede de artikelen en wetsbepalingen aangehaald in de weerhouden tenlasteleggingen;
art. 1, 2, 3 Wet van 5 maart 1952;
art. 28, 29 van de wet van 1 augustus 1985.

DE RECHTBANK, recht doende **OP TEGENSPRAAK**,

Vult de tenlastelegging C aan als volgt: te in de periode
van 18 februari 2008 tot 16 april 2010.

OP STRAFRECHTELIJK GEBIED

Veroordeelt voor de hierboven omschreven en
bewezen verklaarde tenlasteleggingen A, B1, B2, en C **SAMEN**, tot een **GELDBOETE van DUIZEND VIJFHONDERD EURO (1.500,00 EUR)**.

Verhoogt de geldboete met vijfenveertig opdecimes, aldus gebracht op **8.250,00 EURO**.

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij art. 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van **DRIE MAANDEN**.

Zegt dat verplicht is een bedrag van
VIJFENTWINTIG EURO, verhoogd met vijfenveertig decimes, aldus gebracht op **HONDERD ZEVENENDERTIG EURO EN VIJFTIG CENT**, te

betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Veroordeelt voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde tenlasteleggingen A, B1, B2, C, D en E SAMEN, tot een **GELDBOETE van TWEEDUIZEND VIJFHONDERD EURO (2.500,00 EUR)**.

Verhoogt de geldboete met vijfenveertig opdecimes, aldus gebracht op 13.750,00 EURO.

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij art. 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van **DRIE MAANDEN**.

Zegt dat verplicht is een bedrag van **VIJFENTWINTIG EURO**, verhoogd met vijfenveertig decimes, aldus gebracht op **HONDERD ZEVENENDERTIG EURO EN VIJFTIG CENT**, te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Kosten

Begroot de gerechtskosten in hun geheel op 179,86 EUR.

Veroordeelt de beklaagden **HOOFDELIJK** tot de kosten, gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, ten bate van de Staat tot heden begroot op **179,86 EUR**.

Krachtens artikel 91, tweede lid van het K.B. van 28/12/1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, worden de beklaagden **ELK** veroordeeld tot betaling van de vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken van € 25,00. Deze vaste vergoeding dient thans, als gevolg van de indexatie voorzien in artikel 148 K.B. 28/12/1950 en de ministeriële omzendbrief nr. 131bis (B.S. 16/02/2011), te worden begroot op € 31,28.

WAT BETREFT DE HERSTELVORDERING

BEVEELT op vordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur het herstel op het perceel gelegen te cadastraal bekend als door het verwijderen van de prefab-betonblokken en het opvullen van de gegraven sleuf met zuivere teelaarde tot het oorspronkelijke maaiveld,

en dit binnen een termijn van twee maanden, onder verbeurte van een **DWANGSOM** lastens _____ ten voordele van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur van 125 euro per dag vertraging in de nakoming van dit bevel.

ZEGT VOOR RECHT dat de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur of het college van burgemeester en schepenen, indien het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd, zelf in de uitvoering ervan kunnen voorzien, kosten hiervan verhaalbaar op de beklaagde op vertoon van een kostenstaat begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter.

Zegt voor recht dat de aan de hoofdveroordeling gekoppelde termijn geen termijn is in de zin van art. 1385bis, vierde lid Ger.W.

WAT DE VERWIJDERING VAN HET AFVAL BETREFT

BEVEELT overeenkomstig art. 16.6.4. DABM de verwijdering van de afvalstoffen binnen de 2 maanden onder verbeurte van een **DWANGSOM van 125 euro** lastens de veroordeelden ten voordele van het openbaar ministerie.

BURGERRECHTELIJK

Houdt ambtshalve de burgerrechtelijke belangen aan.

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting van **VIJFTIEN NOVEMBER TWEEDUIZEND EN ELF.**

Aanwezig :

- _____ ondervoorzitter, alleenrechtsprekend rechter
- | _____ substituut-procureur des Konings
- | _____ griffier.