

Griffie nr. Not.nr. ME66.L1.6817-02	<u>CORRECTIONELE RECHTBANK TE MECHELEN</u> Openbare terechtzitting van 15 november 2006.
---	---

De Rechtbank van eerste aanleg te Mechelen, 11e kamer, rechtsprekend in correctionele zaken, wijst het volgende vonnis :

Inzake van het Openbaar Ministerie tegen :

1. _____, geboren _____, zonder
beroep, wonende te _____
2. _____, geboren _____, zonder
beroep, wonende te _____

Beiden vertegenwoordigd door Mtr. _____ advocaat

VERDACHT VAN:

De eerste en de tweede

- om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben
- om, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden
- om, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, dit misdrijf rechtstreeks uitgelokt te hebben
- om, hetzij door woorden in openbare bijeenkomsten of plaatsen gesproken, hetzij door enigerlei geschrift, drukwerk, prent of -zinnebeeld, aangeplakt, rondgedeeld of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld, het feit rechtstreeks uitgelokt te hebben

- als dader of mededader zoals voorzien door art. 66 van het Strafwetboek

Tē ononderbroken tussen 1 november 2001 en 18 november 2005

In overtreding met artikelen 2, 99, 146, 147, 149, 153, 160, 161, 171, 197 en 204 van het decreet dd. 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij artikel 2 van het decreet van 28 september 1999, artikelen 16, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, artikelen 4 en 10 van het decreet van 13 juli 2001, artikelen 2 en 3 van het decreet van 1 maart 2002, artikelen 6 en 7 van het decreet van 8 maart 2002, artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en artikelen 46, 47 en 48 van het decreet van 21 november 2003, de bij de artikelen 99 en 101 bepaalde handelingen, werken of wijzigingen hetzij zonder voorafgaande vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden op een terrein

- zijnde een bos
- gelegen te
- grootte 83 a
- ingeschreven op het kadaster te
- onder
- eigendom van

namelijk door het uitvoeren van een reliëfwijziging door ophoging van het perceel met ongeveer 1 m tot 1,2 m over een oppervlakte van 50 m op 40 m door het storten van aarde vermengd met steenpuin en andere bodemvreemde en verontreinigde materialen.

Gezien de overschrijving van de dagvaarding ten kantore van hypotheekbewaring te dd. 5/05/5006 nr.

Gelet op de processtukken;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de beide beklaagden in hun middelen van verdediging.

De strafbare feiten

Gelet op de gegevens van het strafonderzoek acht deze Rechtbank het strafbaar feit onder de tenlastelegging afdoende naar recht bewezen en staat het vast dat de beklaagden dit strafbaar feit op de vermelde plaats en gedurende de weerhouden incriminatieperiode hebben gepleegd.

De strafmaat

De strafbare feiten zijn ernstig en dienen derhalve overeenkomstig te worden gesanctioneerd.

De door beklaagden gepleegde feiten kunnen niet worden getolereerd. De beklaagden moeten de normen die de overheid heeft uitgewerkt (de wetten) ter realisatie van het beleid inzake stedenbouw en ruimtelijke ordening respecteren.

De beklaagden mogen hun individueel belang niet boven het algemeen belang – dat gebaat is met een goede ruimtelijke ordening – laten prevaleren. Een dergelijke houding getuigt van weinig respect voor de normen in onze samenleving.

De op te leggen straf moet van aard zijn de beklaagden ervan te weerhouden zich in de toekomst nog aan dergelijke feiten schuldig te maken en hen aan te sporen respect te betonen voor de regels die beogen in Vlaanderen tot een ordentelijke ruimtelijke ordening te komen.

De beklaagden verkeren in de voorwaarden vermeld in art. 8/1 van de wet van 29 juni 1964 zodat men mag vermoeden dat een veroordeling met uitstel, zoals hierna bepaald, een voldoende waarschuwing zal betekenen voor de toekomst.

Rekening houdend met de ernst van de feiten, het strafrechtelijk verleden van de beklaagden is de hierna volgende straf wettig en passend.

Wat betreft de herstellvordering :

De strafrechter is derhalve verplicht te oordelen over de herstellvordering.

De herstellvordering is afdoend gemotiveerd en beoogt de goede ruimtelijke ordening.

Tot deze herstellvordering werd beslist door de bevoegde instanties met inachtneming van de substantiële vormvoorschriften. Er blijkt niet dat de beslissing werd genomen met machtsafwending, machtsoverschrijding of miskenning van enig beginsel van behoorlijk bestuur. De herstellvordering strookt dan ook met de wet. Zij moet dan ook worden ingewilligd zoals nader bepaald in het beschikkend gedeelte van dit vonnis.

OM DEZE REDENEN :

DE RECHTBANK :

Gelet op de artikelen reeds aangehaald in de tenlastelegging voormeld en op de artikelen :

- 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 40, 41 der wet van 15 juni 1935;
- 1 en 3 wet 5 maart 1952 gew. door wet van 24.12.1993 en wet 7.02.2003;
- 28 en 29 wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen;
- 58 K.B. 18 december 1986;
- 162, 194, 195 van het wetboek van strafvordering;
- 2, 40, 66, van het strafwetboek;
- 8/1 wet 29/6/1964;

- 1, 2, 99, 146, 147, 148, 149, 153, 160, 161, 171, 197, 204 Decreet van 18.05.1999 zoals gewijzigd door artt. 16, 36, 38 en 64 Decreet van 26.04.2000 en door artt. 7, 8, 9 Decreet van 4 juni 2003 en het arrest van het Arbitragehof dd. 19.01.2005
- 2, 3 en 4 wet van 26 juni 2000 en wet 30 juni 2000 betreffende de
- invoering van de euro, en de Koninklijke Besluiten van 20 juli 2000 in uitvoering van voormelde wetten; EU-verordening nr. 1103/97 van de Raad van 17 juni 1997 over de invoering van de euro; - EU-verordening nr. 974/98 van de Raad van 3 mei 1998 over de invoering van de euro;

door de voorzitter ter terechtzitting aangewezen;

Rechtsprekend op tegenspraak :

Veroordeelt eerste en tweede beklaagde ieder :

-tot een geldboete van 500euro verhoogd met 45 decimen, hetzij: **2.750 euro** of een vervangende gevangenisstraf van 60 dagen ingevolge art. 40 SW.

Veroordeelt elke beklaagde hoofdelijk tot de kosten van de strafvordering belopend tot heden 125, 25 EUR en ieder tot een vergoeding van 25 EUR overeenkomstig art.91 K.B. 28 december 1950 zoals gewijzigd door art. 1 K.B. 23 december 1993 en door KB. 11.12.2001.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van dit vonnis gedurende drie jaar zal worden uitgesteld wat betreft :

- 1/3 van de geldboete lastens eerste beklaagde.
- 1/2 van de geldboete lastens tweede beklaagde.

Verplicht elke beklaagde bovendien tot betaling van een bijdrage van 25 EUR + 45 decimen = 137, 50 EUR tot de financiering van het Bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en occasionele redders.

De herstellvordering :

De vordering beoogt het maatschappelijk belang en de goede ruimtelijke ordening en kan worden toegekend.

Beveelt op vordering van de stedenbouwkundig inspecteur, of het college van Burgemeester en Schepenen, het herstel van de plaats, nader omschreven in de betichting, in haar oorspronkelijke staat. Wat impliceert dat het perceel wordt afgegraven tot op zijn oorspronkelijk niveau.

Dit betekent dat over een oppervlakte 50m x40m een afgraving van 1m tot 1,2m dient te gebeuren. Het herstel kan als uitgevoerd worden aangezien na aflevering van een gunstig bodemattest van OVAM.

Voor het geval de plaats niet vrijwillig in de vorige staat wordt hersteld binnen de gestelde termijn, beveelt dat de gemachtigde ambtenaar, thans Gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur, of het college van Burgemeester en Schepenen, van ambtswege in de uitvoering van het vonnis kan voorzien voor wat het herstel betreft, onder zijn leiding en toezicht van de eerste daartoe aangezochte gerechtsdeurwaarder, deze desnoods bijgestaan door de openbare macht.

Zegt voor recht dat de veroordeelde gehouden is tot alle uitvoeringskosten, te verminderen met de opbrengst van de verkoop van de materialen en voorwerpen; Verklaart de uitvoeringskosten invorderbaar op vertoon van een staat of afrekening, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter;

Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting op 15 november 2006.

alleenzetelend rechter;
eerste substituut- procureur des Konings;
griffier.