

Griffie nr
Not.nr.
ME66.97.189-03

CORRECTIONELE RECHTBANK TE MECHELEN

Openbare terechtzitting van 15 november 2006.

De Rechtbank van eerste aanleg te Mechelen, 11e kamer, rechtsprekend in correctionele zaken, wijst het volgende vonnis :

Inzake van het Openbaar Ministerie tegen :

1. _____, geboren _____, interieurarchitect, wonende te _____
2. _____ maatschappelijke zetel gevestigd te _____

De eerste bijgestaan, de tweede vertegenwoordigd door Mr.
Advocaat te _____

VERDACHT VAN:

Te _____ ononderbroken tussen 1 juni 2001 en 16 november 2004

In overtreding met artikelen 2, 99, 146, 147, 149, 153, 160, 161, 171, 197 en 204 van het Decreet dd. 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd door de artikelen 16, 36, 38 en 64 van het Decreet van 26 april 2000 en door artikelen 7, 8 en 9 van het Decreet van 4 juni 2003, de bij de artikelen 99 en 101 bepaalde handelingen, werken of wijzigingen hetzij zonder voorafgaande vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden op een terrein,

- zijnde een perceel grond
- gelegen te _____
- grootte 57ca

- ingeschreven op het kadaster te
 - onder
 - eigendom van de
- namelijk door zonder stedenbouwkundige vergunning het aantal woongelegenheden bestemd voor huisvesting gewijzigd te hebben in : en deze opgetrokken te hebben tot 3 woongelegenheden.

Gezien de overschrijving van de dagvaarding ten kantore van hypotheekbewaring te dd. 23.11.2005 nr.

Gelet op de processtukken;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de beklaagden in hun middelen van verdediging;

Het strafbaar feit :

Gelet op de gegevens van het strafonderzoek acht deze Rechtbank het strafbaar feit onder de tenlastelegging afdoende naar recht bewezen en staat het vast dat de beklaagden op de vermelde plaats en gedurende de weerhouden incriminatieperiode dit strafbaar feit hebben gepleegd.

De argumentatie van beklaagden, dat nalatig is geweest met betrekking tot het afleveren van een vergunning, is niet ter zake dienend.

Het aanvangen van de werken zonder voorafgaande vergunning is een strafbaar feit.

Wat betreft de eerste beklaagde, natuurlijke persoon, dient gesteld te worden dat hij zaakvoerder is van de vennootschap en wetens en willens het misdrijf onder de tenlastelegging heeft gepleegd, zodat hij samen met de verantwoordelijke rechtspersoon dient veroordeeld te worden (zie Cass., 3 oktober 2000, HvB, Antwerpen, 12^e kamer, 3 maart 2004 en HvB, Gent, 3^e kamer, 17 oktober 2002, HVB Antwerpen 28 oktober 2004).

De strafmaat

Bij het bepalen van de strafmaat houdt de rechtbank rekening met de ernst van het strafbaar feit, het strafrechtelijk verleden van de beklaagden, zijn eventueel schuldinzicht van de beklaagde natuurlijke persoon en zijn leeftijd.

De opschorting is niet de passende maatregel.

Beklaagden genoten direct of indirect van onrechtmatige huurinkomsten.

Tweede beklaagde verkeert in de voorwaarden vermeld in art. 8/1 van de wet van 29 juni 1964 zodat men mag vermoeden dat een veroordeling met uitstel, zoals hierna bepaald, een voldoende waarschuwing zal betekenen voor de toekomst.

**OM DEZE REDENEN,
DE RECHTBANK :**

Gelet op de artikelen :

- 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 40, 41 der wet van 15 juni 1935;
- 1 en 3 wet 5 maart 1952 gew. door wet van 24.12.1993 en wet 7.02.2003;
- 28 en 29 wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen;
- 58 K.B. 18 december 1986;
- 162, 186, 191, 194, 195 van het wetboek van strafvordering;
- 2, 40, 66 van het strafwetboek;
- 44, 64, 65 wet 29.3.1962; 8/1 wet 29/6/1964;
- 1, 2, 99, 146, 147, 148, 149, 153, 160, 161, 171, 197, 204 Decreet van 18.05.1999 zoals gewijzigd door artt. 16, 36, 38 en 64 Decreet van 26.04.2000 en door artt. 7, 8, 9 Decreet van 4 juni 2003 en het arrest van het Arbitragehof dd. 19.01.2005
- 2, 3 en 4 wet van 26 juni 2000 en wet 30 juni 2000 betreffende de
- invoering van de euro, en de Koninklijke Besluiten van 20 juli 2000 in uitvoering van voormelde wetten; EU-verordening nr. 1103/97 van de Raad van 17 juni 1997 over de invoering van de euro; - EU-verordening nr. 974/98 van de Raad van 3 mei 1998 over de invoering van de euro;
- door de voorzitter ter terechtzitting aangewezen;

Rechtsprekend op tegenspraak :

Veroordeelt eerste beklaagde tot een geldboete van 100 euro verhoogd met 45 deciemmen, hetzij: **550 euro** of een vervangende gevangenisstraf van 30 dagen ingevolge art. 40 SW.

Veroordeelt tweede beklaagde tot een geldboete van 500 euro verhoogd met 45 deciemmen, hetzij: **2.750 euro** .

Veroordeelt de beklaagden hoofdelijk tot de kosten van de strafvordering belopend tot heden 84,84 EUR en ieder tot een vergoeding van 25 EUR overeenkomstig art.91 K.B. 28 december 1950 zoals gewijzigd door art. 1 K.B. 23 december 1993 en door KB. 11.12.2001.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van dit vonnis gedurende drie jaar zal worden uitgesteld wat betreft :

-3/5 van de geldboete lastens tweede beklaagde .

4