

De Rechtbank van Eerste Aanleg te DENDERMONDE zeventiende kamer, rechtdoende in strafzaken, heeft in haar openbare terechtzitting van 15 november 2006 het hiernavolgend VONNIS gewezen :

Not.nr. 66.74.377/06/7

Griffie nr.

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:

- 1. _____, zaakvoerder, geboren te _____ op _____, van Nederlandse nationaliteit, wonende te _____ ;
- 2. _____, zaakvoerster, geboren te _____ op _____, van Nederlandse nationaliteit, wonende te _____ ;

Verdacht van :

Te de eerste en de tweede

door het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering te hebben meegewerkt, of door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, of door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden of het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt, als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek

- bij inbreuk op artikel 44 § 1-1., 64, eerste, tweede, derde en laatste lid en 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (feiten tot en met 24 maart 1997)
- en vanaf 25 maart 1997 geformuleerd in de artikelen 42 § 1-1°, 66 eerste, tweede, derde en laatste lid en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (feiten vanaf 25 maart 1997 tot en met 30 april 2000)

door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet en voormeld decreet, namelijk door zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen gebouwd te hebben, een grond gebruikt te hebben voor het plaatsen van een of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken,

RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG DENDERMOND

2° beklagende / tegen alle
op 28 november 2006 -
1° beklagende / en

1° beklagende / en
1° beklagende / op 29 november 2006 -

* Hoop bevoegd door
besluitingen voor waer uitopmaak gebouwd werd over de herontwikkeling,
* Hoop bevoegd door het openbaar Ministerie tegen op 29 november 2006 -

college van burgemeester en schepenen gebouwd te hebben, een grond gebruikt te hebben voor het plaatsen van een of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd)

- feiten vanaf 1 mei 2000 strafbaar gesteld bij inbreuk op de artikelen 2, 99 § 1-1°, 146 al. 1-1°, 147, 149 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening de bij artikel 99 § 1,1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen hetzij zonder voorafgaande vergunning hetzij in strijd met de vergunning hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door zonder stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken die geen betrekking hebben op de stabiliteit.

De strafsancie voor het instandhouden van inbreuken, bedoeld in het eerste lid, 1°, 2°, 3°, 6° en 7° van artikel 146 van voormeld decreet, geldt niet voorzover de handelingen, werken, wijzigingen of het strijdige gebruik niet gelegen zijn in de ruimtelijk kwetsbare gebieden.

In casu:

A. op niet nader te bepalen data, in de periode van 1 februari 1996 tot en met 25 februari 1996 (stuk 3):

het bouwen van een paardenstal van 12 meter op 3 meter op een betonnen plaat van 6 meter op 20 meter met een open bergruimte in metselwerk van 4 meter op 3 meter voor het opslaan van mest

B. vanaf niet nader te bepalen datum in de periode van 1 februari 1996 tot en met 25 februari 1996 (uitvoeren wederrechtelijke werken) tot en met datum der dagvaarding:

het instandhouden van de onder A omschreven wederrechtelijke werken:

gelegen in ruimtelijk kwetsbaar gebied, meer bepaald natuurgebied volgens het gewestplan d.d. 7 november 1978 zonder verdere planologische voorschriften (stuk 30).

Met de omstandigheid dat de feiten omschreven onder de tenlasteleggingen A en B de opeenvolgende en voortgezette uitvoering zijn van een zelfde misdadig opzet zodat de verjaring van de strafvordering slechts een aanvang neemt op de datum van het laatst gepleegde feit, namelijk de dag der dagvaarding.

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde:

ligging:

aard en oppervlakte: paardenstal 37 ca

wijk en nummer van het kadaster:

en de eigenaars ervan geïdentificeerd zijnde als:

geboren te

op

en

geboren te

op

beiden

wonende te

die de eigendomstitel hebben verkregen krachtens de akte van aankoop verleden op 17/03/1994 geregistreerd op 21/03/1994.

Gezien de processen-verbaal;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn voordracht der zaak en in zijn eis;

Gehoord de eerste en tweede beklagde in hun antwoorden en verdediging

vertegenwoordigd door hun raadsman mr.

advocaat te

in eigen naam en loco mr.

advocaat te

De zaak werd in beraad genomen op 14.6.2006.

De beklagden worden vervolgd voor het oprichten in de periode van 1/02/1996 tot 25/02/1996 van een paardenstal en dit zonder in het bezit te zijn van de vereiste vergunningen. De afmetingen van de stal zijn : 12m op 3m; hij werd gemetst op een betonnen plaat van 6 m op 20 m met een open bergruimte van 4 m op 3m voor het opslaan van mest.

De stal is gelegen te

gekend ten kadaster onder

volgens het gewestplan

KB 7/11/1978) gelegen in natuurgebied.

Door de beklagden werd een regularisatie aangevraagd. Deze werd door het college van burgemeester en schepenen geweigerd bij beslissing van 16/12/2002.

De in hoofde van de beklagden aangehouden tenlasteleggingen zijn blijkens de in het strafdossier voorhanden zijnde gegevens bewezen.

De gegrondheid van de ten laste gelegde feiten werd door de beklagden niet betwist.

Herstelvordering

Bij schrijven van 1/07/2005 werd door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur een herstelvordering ingeleid, bestaande in het herstel in de oorspronkelijke toestand; tevens werd het opleggen van een dwangsom gevorderd ten bedrage van 200 euro.

De rechtbank dient de interne en externe wettigheid van de herstelvordering te toetsen. Er dient onderzocht te worden of deze niet werd aangetast door machtsafwendings of machtsoverschrijding.

Inzake werd de herstelvordering afdoende gemotiveerd; de gestelde herstelvordering is noch onwettig, noch kennelijk onredelijk, noch wordt op enig andere wijze een algemeen beginsel van behoorlijk bestuur miskend, zodat deze vordering dient te worden ingewilligd.

Bestrafing

De bestraffing dient bepaald te worden rekening houdend met de aard en de ernst van de feiten alsmede met de persoonlijkheid van de beklaagden.

De door de beklaagden gepleegde feiten, zijn objectief beschouwd ernstig.

Immers de naleving van de reglementering inzake stedenbouw belangt niet alleen de huidige maar ook de toekomstige leefgemeenschap aan.

Er dringt zich een bestraffing op zoals hierna bepaald.

Overwegende dat de verscheidene feiten hierboven vermeld sub A en B de uitvoering zijn van één ongeoorloofd besluit; dat zij in zodanig verband staan dat zij als één voortgezette handeling moeten beschouwd worden en dus maar één misdrijf uitmaken, zodat in toepassing van art.65 van het Wetboek van strafrecht, wegens die misdrijven, slechts één straf, namelijk de zwaarste, behoort te worden uitgesproken;

Gelet op de genoemde artikelen en de hiernavolgende artikelen:

art. 91 K.B.28.12.1950 verv.K.B.29.7.92 gew.K.B.23.12.93 gew.K.B.11.12.01(€);(gerechtskosten)

Wet van 15 juni 1935, art. 2, 11 tot 14, 21 tot 24, 31 tot 37, 40, 41;

Wetb. van strafvordering, art. 4 V.T., art. 162, 182, 184, 185, 189, 190, 190 ter,194, 195;

Wet van 5 maart 1952, art. 1, gew. programmawet d.d. 24.12.1993, art. 1; gew.art.36 wvv 07.02.2003;(opdecimen)

Strafwetboek, art. 2, 38, 40, 50, 65, 66;

W. 1.8.1985,art. 28,29; gew. W. 24.12.1993,art. 3 & W.22.04.03; K.B. 18.12.1986, art.58; gew.K.B. 19.12.2003, art.45 WVV 07.02.2003; gew. art. 1 K.B. 31.10.2005);

EG Verordening nrs.1103/97, 974/98 & 2866/98 van de Raad van 17.6.97, 3.5.98 & 31.12.98(€);

art. 2,3,4,6,9 Eurowet 78 d.d. 26.6.2000;KB 20.07.2000; (BS 30.8.2000)(€);

art. 3 Eurowet 77 d.d. 30.06.2000;KB 20.07.2000; (BS 30.8.2000)(€);

Om die redenen, de Rechtbank, recht doende:

op tegenspraak;

Veroordeelt de beklaagden voor de feiten omschreven onder de tenlasteleggingen A en B samen elk tot een geldboete van DRIEHONDERD EURO, met 45 opdecimen verhoogd [= x 5,5], 1.650 euro bedragende;

Verstaat dat bij gebreke van betaling binnen de door de wet bepaalde tijd, de uitgesproken geldboeten zullen kunnen **vervangen** worden door een gevangenisstraf van 3 maand.

Spreekt bovendien de verplichting uit om een bedrag van VIJFENTWINTIG EURO, met 45 opdecimen verhoogd, € 137,50 bedragende, te betalen bij wijze van **bijdrage** tot financiering van het **fonds** tot financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden, nl. door de beklaagden elk éénmaal deze som;

Legt tevens aan de veroordeelden een **vergoeding** op van elk € 25 als bijdrage in de

beheerskosten in strafzaken;
(K.B. 11.12.'01 tot wijz. K.B.23.12.'93 -Wet 28.07.'92)

Kosten: Veroordeelt de beklaagden solidair tot de gerechtskosten deze in hun geheel begroot op: 167,91 euro;

Rechtdoende over de herstellvordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur ingesteld bij schrijven van 1/07/2005, beveelt en
om over te gaan tot het herstel in de vorige toestand, zijnde :

- de afbraak van de paardenstal;
- verwijderen van eventuele vloerplaat en funderingen;
- het verwijderen van alle afbraakmaterialen naar een daartoe bestemde stortplaats;
- het herstellen van het maaiveld tot op het oorspronkelijk niveau en dit binnen de termijn van 6 maand te rekenen vanaf het in kracht van gewijsde treden van onderhavig vonnis.

Veroordeeld elk der beklaagden tot het betalen van een dwangsom van 200 euro per dag vertraging in geval van niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

Beveelt dat, voor het geval het herstel niet binnen de gestelde termijn is geschied, de stedenbouwkundige inspecteur ambtshalve in de uitvoering ervan zal kunnen voorzien overeenkomstig de bepalingen van art 153 van het decreet van 18/05/1999.

Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting van: -----

---- **VIJFTIEN NOVEMBER TWEEDUIZEND EN ZES** ----

Aanwezig: -----

ondervoorzitter, alleenrechtsprekend rechter in strafzaken;
Substituut-Procureur des Konings;
adjunct-griffier;