

Griffiernr. :

Not.nr. : 66.76.196/02

### OPENBARE TERECHTZITTING VAN 15 NOVEMBER 2005

De rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Gent, eenentwintigste kamer, rechtsprekende in correctionele zaken, heeft volgend vonnis uitgesproken :

Gezien de stukken van vervolging :

In de zaak van het openbaar ministerie tegen :

1. \_\_\_\_\_, vervoerondernemer, geboren \_\_\_\_\_  
te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_ wonende te \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_, arbeidster, geboren te \_\_\_\_\_  
op \_\_\_\_\_ wonende te \_\_\_\_\_

#### VERDACHT VAN :

##### De eerste en de tweede

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

Bij inbreuk op de artikelen, 1, 2, 99 § 1-1<sup>o</sup> (en § 3), 146-1<sup>o</sup>, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (BS 08.06.1999) de bij artikel 99 § 1-1<sup>o</sup> bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken, die geen betrekking hebben op de stabiliteit in casu :

Het verbouwen van een woning door het intern renoveren, het aanbrengen van nieuwe wanden en interne onderverdelingen en schikkingen, het wijzigen van de gevel, het vernieuwen van de dakbedekkingen en uitbreiding o.a. de rechterzijde met een vaste constructie.

1. op het terrein, gelegen te  
ten kadaster gekend onder \_\_\_\_\_ en gelegen in  
een agrarisch gebied met landschappelijke of bijzondere waarde –  
vallei- of bronnehied in eigendom toebehorende aan \_\_\_\_\_ en  
hoger vermeld te \_\_\_\_\_ op 01.11.2001  
(st.1 verso) tot 26.03.2002 (st.1 verso)
  
2. en de sub 1 hierboven omschreven toestand te hebben gehouden  
te \_\_\_\_\_ in de periode van 27.03.2002 tot dag bevel tot  
dagvaarding, zijnde 05 september 2005

De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

De rechtbank aanhoorde ter terechtzitting van 25 oktober 2005 :

- de vordering van het openbaar ministerie, uitgesproken door  
substituut-procureur des Konings ;
  
- de beklaagden, \_\_\_\_\_ in hun  
middelen van verdediging, voorgedragen door henzelf en bijgestaan  
door meester \_\_\_\_\_ advocaat te \_\_\_\_\_ die de  
opschorting van de uitspraak van de veroordeling vraagt;
  
- het openbaar ministerie in haar advies omtrent de gevraagde  
opschorting van de uitspraak van de veroordeling.

\* \* \* \* \*

Uit het vooronderzoek en de behandeling van de zaak ter terechtzitting is gebleken dat de feiten 1 en 2, zoals hierboven omschreven, in hoofde van de beide beklaagden naar eis van recht bewezen zijn, met uitzondering van het wijzigen van de gevel en het vernieuwen van de dakbedekking.

Uit het dossier blijkt immers dat de gevel reeds door de vorige eigenaars vernieuwd werd en dat de dakbedekking niet gewijzigd werd. De beklaagden dienen hiervoor dan ook te worden ontslagen van rechtsvervolging.

Met betrekking tot de bewezen verklaarde feiten bestaan er gronden om de opschorting van de uitspraak van de veroordeling te gelasten.

De openbare orde en de maatschappij zullen immers voldoende gevrijwaard worden door de hiernavermelde maatregel.

Anderzijds zou de toepassing van een sanktie de toekomstmogelijkheden van de beklaagden overdreven in het gedrang brengen.

De onderhavige beslissing staat de latere toepassing van een straf, ingeval van nieuwe delinkwentie, niet in de weg.

De beklaagden hebben nog geen veroordeling ondergaan tot een criminele straf of hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden en de feiten schijnen niet van die aard te zijn dat ze bestraft moeten worden met een hoofdgevangenisstraf van meer dan vijf jaar correctionele gevangenisstraf.

De beklaagden hebben ter zitting van **25 oktober 2005** hun instemming betuigd met de opschorting van de uitspraak van de veroordeling.

Het College van Burgemeester en Schepenen vorderde het betalen van een meerwaarde van 1.321 euro voor het plaatsen van de voorzetsteen tegen de voorgevel. Gelet op de vrijspraak is dit onderdeel van de vordering ongegrond. Voor het bouwen van de wasplaats vorderde het College een meerwaarde van 726 euro. Dit onderdeel van de vordering is wel gegrond.

\* \*

\* \* \* \* \*

OM DEZE REDENEN, en gelet op de volgende artikelen :

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935 ;  
art. 162, 182, 184, 189, 190, 191, 194 Wetboek van Strafvordering ;  
art. 2, 3, 50, 65, 66, 100 Strafwetboek, alsmede de wetsbepalingen zoals in de tenlasteleggingen hiervoor aangehaald;

art. 1, 3, 5 en 6 van de Wet van 29 juni 1964 en het K.B. van 29 augustus 1964,  
art. 28, 29 van de wet van 1 augustus 1985;

DE RECHTBANK, recht doende **OP TEGENPSRAAK**,

Ontslaat **van rechtsvervolging**  
voor het wijzigen van de gevel en het vernieuwen van de dakbedekking.

Zegt dat de feiten voor het overige zoals hierboven omschreven, de beide  
beklaagden ten laste gelegd, naar eis van recht bewezen zijn.

**Gelast de opschorting van de uitspraak van de veroordeling ten  
opzichte van gedurende een ter-  
mijn van DRIE JAAR vanaf heden.**

Veroordeelt de beklaagden  
solidair tot de kosten, ondeelbaar veroorzaakt door de bewezen gebleven  
feiten, gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, ten bate van de  
Staat tot heden begroot op **14,42 EUR**.

Legt **eveneens ELK een**  
vergoeding op van **VIJFENTWINTIG EURO** in uitvoering van art. 71 van de  
Wet van 28 juli 1992 en het Koninklijk Besluit van 29 juli 1992 tot wijziging  
van art. 91 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950, houdende het  
algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd  
door het Koninklijk Besluit van 23 december 1993 en van 11 december  
2001.

**BEVEELT** op vordering van het college van burgemeester en schepenen  
de eerste en tweede beklagde hoofdelijk een oeldsom te betalen oelijk  
aan de meerwaarde die het onroerend oed aan  
kadastraal gekend onder  
heeft gekregen door de bewezen verklaarde feiten.

**ZEGT** dat de beklaagden zich op een geldige wijze kunnen kwijten hetzij  
door binnen één jaar na dit vonnis de plaats in de oorspronkelijke staat te  
herstellen hetzij door de som van **726,00 EUR** uiterlijk bij het verstrijken van  
deze termijn van één jaar te storten op het rekeningnummer van het  
Grondfonds.

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting op 15  
NOVEMBER 2005.

Aanwezig :

- alleenrechtsprekend rechter, ondervoorzitter,
- substituut-Procureur des Konings;
- griffier