

Griffiennr.

Not.nr. : 66 17 1544/37

A

(betreft zaken) tegen

**OPENBARE TERECHTZITTING VAN 15 NOVEMBER 2005**

De rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Gent, eenentwintigste kamer, rechtsprekende in correctionele zaken, heeft volgend vonnis uitgesproken :

Gezien de stukken van vervolging :

In de zaak van het openbaar ministerie tegen :

op \_\_\_\_\_, manègehouder, geboren te \_\_\_\_\_, wonende te \_\_\_\_\_

op \_\_\_\_\_, zonder beroep, geboren te \_\_\_\_\_, wonende te \_\_\_\_\_

**VERDACHT VAN :**

**De eerste en de tweede**

Als daders, ofwel om het hieronder omschreven misdrijf te hebben uitgevoerd, ofwel om aan de uitvoering rechtstreeks te hebben medegewerkt, ofwel om door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet had kunnen worden gepleegd

VOOR BEROUW op 25/11/2005 door alle beschuldigen - op 25/11/2005 door de zaak 001 tegen (betreft zaken)

- A. Bij inbreuk op de artikelen 42 § 1, 1<sup>o</sup>, 66 (1<sup>o</sup>, 2<sup>o</sup> en 5<sup>o</sup> lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormeld decreet, namelijk door zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen gebouwd te hebben, een grond gebruikt te hebben voor het plaatsen van een of meer vaste inrichtingen, te hebben

afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd):

1. door op het terrein, gelegen te \_\_\_\_\_ ten  
kadaster gekend onder \_\_\_\_\_ in eiaendom  
toebehorende aan \_\_\_\_\_  
hogervernoemd,  
een loods te hebben gebouwd met afmeting 6 x 9 x 3m hoog

te \_\_\_\_\_ op niet nader te bepalen data in de periode  
gaande van 01.07.1997 tot 09.03.1998 (st. 23)

2. Een woning te hebben afgebroken en vervangen door een volledige  
nieuwbouw  
te \_\_\_\_\_ op niet nader te bepalen data in de periode tussen  
13.05.1997 en 31.07.1997

de feiten sub 1 en 2 thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 1, 2,  
99 § 1- 1<sup>o</sup>, 146- 1<sup>o</sup>, 147, 149 en 204 van het decreet houdende de  
organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S.  
08.06.1999)

#### De eerste

- B. Bij inbreuk op de artikelen 69 en 71 van het decreet betreffende de  
ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, de werken of  
de handelingen te hebben voortgezet in strijd met het bevel tot staking,  
de bekrachtigingsbeslissing of de beschikking van de voorzitter,  
terzake: wat betreft het verder afwerken van de loods.

het bevel tot staking dd. 09.07.1997

bekrachtigingsbeslissing dd. 09.07.1997 en betekend op 11.07.1997

te \_\_\_\_\_ op niet nader te bepalen data in de periode tussen  
11.07.1997 en 09.03.1998

thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 1, 2, 146-5<sup>o</sup>, 147, 148, 154 tot  
en met 157 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de  
ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999)

De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

**Nopens de procedure**

1. De beklaagden werden gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 27 september 2005.

2. De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

De dagvaarding werd regelmatig betekend.

De dagvaarding werd overgeschreven op het hypotheekkantoor te op 2 september 2005. De dagvaarding is ontvankelijk (art. 160 van het decreet houdende organisatie van de ruimtelijke ordening van 18 mei 1999, hierna afgekort DORO).

De dagvaarding vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp is van de telastleggingen en identificeert de eigenaren ervan zoals voorgeschreven door de wetgeving inzake hypotheke.

De inschrijving van de dagvaarding in het gemeentelijke vergunningenregister is niet op straffe van ontvankelijkheid opgelegd (art. 161 DORO).

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

3. De rechtbank aanhoorde ter terechtzitting van 27 september 2005:

- de vordering van het openbaar ministerie, uitgesproken door substituut-procureur des Konings ;
- de beklaagden, in hun middelen van verdediging, voorgedragen door henzelf en bijgestaan door meester advocaat te die de opschorting van de uitspraak van de veroordeling vraagt;
- het openbaar ministerie in haar advies omtrent de gevraagde opschorting van de uitspraak van de veroordeling.

#### Nopens de tenlasteleggingen

4. De beklaagden worden vervolgd wegens het zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning oprichten van een loods in de periode van 01.07.1997 tot en met 09.03.1998 en wegens het zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning afbreken van een woning en vervangen door een nieuwe woning in de periode van 13.05.1997 tot en met 31.07.1997. De eerste beklagde wordt eveneens vervolgd wegens het negeren van het bevel tot staking op niet nader te bepalen data in de periode tussen 11.07.1997 en 09.03.1998.

De beklaagden worden niet vervolgd wegens het wederrechtelijk instandhouden.

5. Het onroerend goed ligt volgens het bij koninklijk besluit van 14 september 1977 vastgesteld en bij koninklijk besluit van 14 december 1994 gewijzigd gewestplan in een agrarisch gebied.

6. Ten onrechte houden de beklaagden voor dat de strafvordering verjaard is.

Het aanvankelijk proces-verbaal dateert van 09.07.1997.

De geïncrimineerde periode strekt zich uit tot 09.03.1998, dag waarop nog vaststellingen werden gedaan door de politie (st. 23).

De aanvankelijke verjaringstermijn waarbinnen de verjaring kan gestuit worden door daden van onderzoek of vervolging loopt derhalve tot 08.03.2003.

Op 26.03.2002 verzocht de procureur des Konings bij ondertekend kantschrift aan de stedenbouwkundig inspecteur om terugzending van het strafdossier 'teneinde (hem) in staat te stellen het dossier verder af te werken'.

Dergelijk kantschrift stuit de verjaring en een nieuwe verjaringstermijn van 5 jaar loopt vanaf dan. Het is immers een handeling van een bevoegde overheid die tot voorwerp heeft bewijzen te verzamelen of de zaak in staat te stellen om te worden gevonnist.

De strafvordering is derhalve op heden nog niet verjaard.

7. Ten onrechte houden de beklaagden ook voor dat art. 6 E.V.R.M. en art. 14 I.V.B.P.R. geschonden werden doordat de strafvervolging de redelijke termijn zou overschreden hebben.

De beklaagden hebben niet geleefd onder een dreiging van strafvervolging die een ernstige weerslag heeft gehad op hun persoonlijke toestand.

Integendeel. De beklaagden hebben al die tijd het genot gehad van de vrucht van hun misdrijven. Bovendien werd hun de kans geboden een volledige regularisatieprocedure af te handelen. Er werd hun eveneens de kans geboden aan de herstellvordering tegemoet te komen. Wat zij op 18.10.2004 weigerden.

Er is dus geen sprake van een overschrijding van de redelijke termijn.

8. Ten onrechte houden de beklaagden voor dat de woning werd verbouwd binnen de grenzen van de vergunning tot verbouwing.

De verbalisant stelde eerst op 9 juli 1997 vast dat de beklaagden een nieuwe loods aan het oprichten waren. Er werd hen een bevel tot stopzetting gegeven. Zij hebben zich daar niets van aangetrokken en de loods afgewerkt.

Op 1 september 1997 stelde de verbalisant ook vast dat de beklaagden ook de woning volledig afbraken en een nieuwe woning hebben opgericht.

De uitleg dat de muren onstabiel waren is niet alleen ongeloofwaardig, de beklaagden hadden in dat geval de werken moeten staken en een nieuwe bouwaanvraag indienen.

Het was echter duidelijk niet de bedoeling om een verbouwing maar om een nieuwbouw met moderne materialen en comfort te realiseren.

De rechtbank acht de ten laste gelegde feiten bewezen.

### **Nopens de straf**

9. Ten tijde van de feiten gold art. 66 van het decreet van 22.10.1996 nog en waren de feiten sub A. strafbaar met een gevangenisstraf van 8 dagen tot 15 dagen en/of met een geldboete van 26 EUR tot € 2.000 EUR.

De feiten zijn onder gelding van het decreet van 18.05.1999 strafbaar gebleven. De straffen bepaald in dit decreet zijn evenwel zwaarder (8 dagen tot 5 jaar en/of 26 EUR tot 400.000 EUR) zodat overeenkomstig art. 2 SW de mildere strafwet moet worden toegepast

Hetzelfde geldt voor de feiten vermeld onder B. De straf wegens het niet naleven van een bevel tot staking bedroeg onder het vroegere decreet (art. 71) 8 dagen tot 1 maand. Onder het huidige decreet is dat eveneens een gevangenisstraf van 8 dagen tot 5 jaar en/of een geldboete van 26 EUR tot 400.000 EUR.

10. De feiten sub A zijn in hoofde van de beklaagden de uiting van éénzelfde misdadig opzet en dienen met één straf te worden bestraft.

De feiten sub B. zijn in hoofde van de eerste beklaagde de uiting van een ander misdadig opzet en dienen afzonderlijk te worden bestraft.

11. De beklaagden hebben doelbewust de bouwmisdrijven gepleegd. Het belang van de gemeenschap bij de naleving van de voorschriften die een goede ruimtelijke ordening beogen, hebben zij daarbij totaal ondergeschikt gemaakt aan hun persoonlijk belang.

De rechtbank gaat dan ook niet op hun (in conclusie geformuleerde) vraag hen de gunst van de opschorting van de uitspraak van veroordeling te verlenen. Bovendien blijkt uit niets dat een veroordeling hun sociale positie in het gedrang zou brengen.

Een geldboete zoals hierna bepaald moet bij de beklaagden meer respect voor de wet afdwingen.

12. De eerste beklaagde heeft het bevel tot stopzetting naast zich neergelegd ervan uitgaande dat inzake bouwmisdrijven de voidongenfeiten-strategie vaak haar vruchten afwerpt en de constructie nooit zal verwijderd worden.

Een gevangenisstraf met uitstel moet hem duidelijk maken dat dergelijke ingesteldheid niet kan geduld worden.

Nu de feiten van aard zijn dat zij gestraft kunnen worden met een werkstraf of met één of meer straffen van niet meer dan vijf jaar moet de afwezigheid van voorgaande veroordelingen tot een criminele straf of een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden in acht genomen worden bij de toepassing van de strafwet.

### **Nopens de herstellvordering**

13. Bij brief van 13.09.2004 vorderde de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur het herstel door de afbraak van de loods op straffe van een dwangsom van 50 EUR per dag vertraging. Voor wat betreft de woning werd betaling van een meerwaarde van 303.929,21 EUR gevorderd.

Het openbaar ministerie vorderde eveneens in die zin.

De herstellvordering is niet verjaard en is noch onwettig, noch kennelijk onredelijk. Zij werd afdoende gemotiveerd. Het herstel van de plaats door afbraak van de loods is nog steeds noodzakelijk om een einde te maken aan de aantasting van de ruimtelijke ordening en de plannen van aanleg.

De gevorderde dwangsom van 50 EUR per dag moet worden opgelegd.

Het bestuur heeft er namelijk belang bij dat de veroordeelden zelf de veroordeling tot het herstel nakomen gelet op de beperkte overheidsmiddelen, de zware procedure van aanbesteding en de lange tijd nodig voor een ambtshalve uitvoering. Tenslotte zijn het de beklaagden die veroordeeld werden voor het bouw misdrijf.

Bovendien heeft de gemeenschap er baat bij dat de illegale constructie en de aantasting van het landschap ten spoedigste verdwijnt. Uit het dossier blijkt dat de beklaagden niet uit vrije wil tot herstel zullen overgaan.

Een dwangsom is daartoe dan ook het meest efficiënte middel.

14. Hetzelfde geldt voor de vordering van het openbaar ministerie tot herstel en veroordeling van de beklaagden tot een dwangsom per dag vertraging dat aan het bevel tot herstel niet wordt voldaan.

15. Wat betreft de woning werd de meerwaarde door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur berekend overeenkomstig de bepalingen van het Besl. VI.Reg. van 5 mei 2000 betreffende de berekening en de betaling van de meerwaarde.

Er is geen enkele reden om af te wijken van deze objectieve berekeningswijze.

\* \* \* \* \*

OM DEZE REDENEN, en gelet op de volgende artikelen :

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935 ;  
art. 162, 182, 184, 189, 190, 194 Wetboek van Strafvordering ;  
art. 2, 3, 25, 38, 39, 40, 41, 50, 65, 66, 100 Strafwetboek, alsmede de  
wetsbepalingen zoals in de tenlasteleggingen hiervoor vermeld;  
art. 1, 2, 3 Wet van 5 maart 1952;  
art. 28, 29 van de wet van 1 augustus 1985;  
art. 8 en 14 §1 van de Wet van 29 juni 1964;

DE RECHTBANK, recht doende **OP TEGENSPRAAK**,

**Veroordeelt de beklaagde** voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde betichtingen A.1 en A.2 samen tot een **GELDBOETE** van (duizend frank gedeeld door 40,3399 en verhoogd met duizend negenhonderd negentig decimes =) **VIERDUIZEND NEGENHONDERD ZEVENENVIJFTIG KOMMA ZEVENENTACHTIG (4.957,87) EUR.**

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij art. 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van **DRIE MAANDEN**.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, in hoofde van de beklaagde **wat betreft (vijfhonderd frank, verhoogd met duizend negenhonderd negentig decimes, aldus gebracht op honderdduizend frank gedeeld door 40,3399 =) TWEE DUIZEND VIERHONDERD ACHTENZEVENTIG KOMMA NEGENENZEVENTIG EURO** of een vervangende gevangenisstraf van **45 dagen** van de uitgesproken **GELDBOETE** van **VIERDUIZEND NEGENHONDERD ZEVENENVIJFTIG KOMMA ZEVENENTACHTIG EURO** zal uitgesteld worden voor een termijn van **DRIE JAAR** te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.

\*\*\*\*\*

**Veroordeelt de beklaagde** voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde betichting B, tot een **HOOFDGEVANGENISSTRAF** van **EEN MAAND**.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, in hoofde van de beklaagde **wat betreft de uitgesproken HOOFDGEVANGENISSTRAF** van **EEN MAAND** zal uitgesteld worden voor een termijn van **DRIE JAAR** te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.

\*\*\*\*\*



**Veroordeelt de beklaagde** voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde betichtingen A.1 en A.2 samen tot een **GELDBOETE** van (duizend frank gedeeld door 40,3399 en verhoogd met duizend negenhonderd negentig decimes =) **VIERDUIZEND NEGENHONDERD ZEVENENVIJFTIG KOMMA ZEVENENTACHTIG (4.957,87) EUR.**

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij art. 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van **DRIE MAANDEN.**

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, in hoofde van de beklaagde **wat betreft (vijfhonderd frank, verhoogd met duizend negenhonderd negentig decimes, aldus gebracht op honderdduizend frank gedeeld door 40,3399 =) TWEEDUIZEND VIERHONDERD ACHTENZEVENTIG KOMMA NEGENENZEVENTIG EURO** of een vervangende gevangenisstraf van **45 dagen** van de uitgesproken **GELDBOETE** van **VIERDUIZEND NEGENHONDERD ZEVENENVIJFTIG KOMMA ZEVENENTACHTIG EURO** zal uitgesteld worden voor een termijn van **DRIE JAAR** te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.

#### **WAT BETREFT DE HERSTELVORDERING :**

**BEVEELT** op vordering van de gewestelijk stedenbouwkundige inspecteur en het openbaar ministerie de eerste en tweede beklaagde hoofdelijk een geldsom te betalen gelijk aan de meerwaarde die het onroerend goed aan kadastraal gekend onder heeft gekregen door de bewezen verklaarde feiten.

**ZEGT** dat de beklaagden zich op een geldige wijze kunnen kwijten hetzij door binnen één jaar na dit vonnis de plaats in de oorspronkelijke staat te herstellen door afbraak van de woning hetzij door de som van 303.929,21 EUR uiterlijk bij het verstrijken van deze termijn van één jaar te storten op het rekeningnummer van het Grondfonds.

**BEVEELT** het herstel van de plaats in zijn oorspronkelijke toestand door algehele afbraak van de loods aan kadastraal gekend onder en dit binnen een termijn van 3 maanden nadat onderhavig vonnis in kracht van gewijsde zal zijn getreden.

BEVEELT de beklagden op vordering van de Gewestelijk Stedenbouwkundige Inspecteur over te gaan tot het herstel van de plaats in de vorige toestand binnen een termijn van 3 maanden, niet zijnde een dwangsomtermijn in de zin van artikel 1385bis Ger.W., door algehele afbraak van de loods aan kadastraal gekend onder door het verwijderen van alle materialen, verwijderen van funderingen en vloerplaat en herstel van het maaiveld, onder verbeurte van een dwangsom van € 50 per dag aan de Gewestelijk Stedenbouwkundige Inspecteur en aan het openbaar ministerie.

ZEGT VOOR RECHT dat de Gewestelijk Stedenbouwkundig Inspecteur of het College van Burgemeester en Schepenen, ingeval het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd, zelf in de uitvoering ervan kunnen voorzien, kosten hiervan verhaalbaar op de beklagden op vertoon van een kostenstaat begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter;

\*\*\*\*\*

Zegt dat de beklagde verplicht is TWEE MAAL een bedrag van TIEN EURO, verhoogd met vijfenveertig decimes, aldus telkens gebracht op VIJFENVIJFTIG EURO, te betalen bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.

Zegt dat de beklagde verplicht is een bedrag van TIEN EURO, verhoogd met vijfenveertig decimes, aldus gebracht op VIJFENVIJFTIG EURO, te betalen bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.

Veroordeelt de beklagden solidair tot de kosten, gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, ten bate van de Staat tot heden begroot op 61,12 EUR.

Legt de veroordeelden eveneens een vergoeding op van VIJFENTWINTIG EURO in uitvoering van art. 71 van de Wet van 28 juli 1992 en het Koninklijk Besluit van 29 juli 1992 tot wijziging van art. 91 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950, houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd door het Koninklijk Besluit van 23 december 1993 en van 11 december 2001.

Aldus geweest en uitgesproken in openbare terechtzitting op **15 NOVEMBER 2005**.

Aanwezig :

- alleenrechtsprekend rechter, ondervoorzitter,
- substituut-Procureur des Konings;
-