

nr.

nr. 66/432/86
van het parket

In zake van het Openbaar Ministerie

tegen :

en , geboren te , van
 , echtgenoot van
 , wonende te ;

Verdacht van te , zelfde kanton, tussen 1 april 1987, zonder onderbreking van meer dan 3 jaar.

In overtreding met art. 64 lid 1 van de wet van 29.3.1962, gew. door art. 20 der Wet van 22.12.1970, zonder voorafgaandelijke, schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen, zoals vereist bij artikel 44/1 van voormelde wet door het uitvoeren of het instandhouden van werken of hoe dan ook op een onroerend goed, zijnde een perceel grond gelegen te

, groot 1 ha 23 a, 80 ca ingeschreven op het kadaster te onder
, plaats gekend zijnde als ()
, eigendom van , voornoemd en zijn echtgenote

), eigendom van , voornoemd en zijn echtgenote
 , geboren te
 van en
 wonende te inbreuk te hebben gemaakt op

, wonende te , , inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van titel II of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van het 1° hoofdstuk van ~~titel~~ IV van gemelde Wet van 20.3.1962, zoals gewijzigd door deze van 22.12.1970, namelijk door een open loods te hebben gebouwd.

Gezien de overschrijving van de dagvaarding ter hypotheekkantoor te Mechelen dd. 17 september 1987 boek 10.250 nr. 14;

r-
aar
dat

Gelet op de processtukken ;

- 1 ~~Gelet op de beschikking van de raadkamer dd. _____~~ ~~waarbij~~
verzachtende omstandigheden werden aangenomen voor de feiten waarop
criminele straffen zijn gesteld en
de beklaagde naar de correctionele rechtbank werd verwezen ;

Gehoord de verklaringen van de getuige ;

- 6 ~~Gehoord de burgerlijke partij in _____~~ ~~middelen en conclusies ;~~
Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering ;
Gehoord de _____ beklaagde in zijn middelen van verdediging ;

- 1 ~~Aangezien de _____~~ ~~beklaagde , hoewel regelmatig gedagvaard , niet~~
~~verschijnt~~

Overwegende dat de feiten der tenlastelegging lastens beklaagde
bewezen zijn en zich vermengen als gevolg aan eenzelfde opzet;

Overwegende dat beklaagde over een blanco strafregister beschikt;
Dat gelet op de aard van de feiten een veroordeling tot een geldboete
een voldoende waarschuwing voor de toekomst zal betekenen;

- 9 ~~Overwegende dat er verzachtende omstandigheden bestaan~~

Aangezien de _____ beklaagde in de voorwaarden verke
vermeld in art. 8-1 van de wet van 29 juni 1964 ; dat men mag vermoeden
dat een veroordeling met uitstel zoals hierna bepaald een voldoende
waarschuwing zal betekenen voor de toekomst ;

13

OM DEZE REDENEN,

DE RECHTBANK,

Gelet op artikelen :

- 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 40, 41 der wet van 15 juni 1935 ;
- 1 en 3 der wet van 5 maart 1952 gewijzigd door de wet van 2 juli 1981
- ~~van het K.B. van 16 maart 1958 ;~~
- ~~van het K.B. van 1 december 1975 ;~~
- 162, 194, 195, ~~XXIX, XXV~~ van het Wetboek van Strafvordering ,
- 40 van het Strafwetboek ;
- 28 en 29 wet 1.8.1989 houdende fiscale en andere bepalingen;
- 98 KB. 18.12.1986
- 44, 64, 65 wet van 29 maart 1962 gewijzigd door art. 20 wet van 22 december 1970;

door de voorzitter ter terechtzitting aangewezen ;

Rechtsprekend op tegenspraak

Veroordeelt beklaagde tot een geldboete van honderd frank

en tot de kosten van de strafvordering belopende
tot heden 1.615,- frank ;

Zegt dat deze geldboete van 100 F
vermeerderd wordt met 90 deciem en aldus 6.000 F
bedraagt;

Bepaalt de duur van de gevangenisstraf waardoor deze geldboete
zal vervangen worden , bij gebreke van betaling
binnen de termijn vermeld in artikel 40 van het Strafwetboek, op
een maand;

~~Beveelt dat de tenuitvoerlegging van dit vonnis gedurende jaar
zal worden uitgesteld wat betreft~~

Veroordeelt beklaagde bovendien tot betaling van
een bedrag van vijf frank bij wijze van bijdrage tot
de financiering van het bijzonder Fonds tot hulp aan de slacht-
offers van opzettelijke geweldsdaden.

Legt dat dit bedrag vermeerderd wordt met 90 deciem
en aldus 300 F bedraagt;

Beveelt op vraag van de gemachtigde ambtenaar of van het College
van Burgemeester en Schepenen de plaats in de vorige staat te her-
stellen door het slopen van de loods binnen de termijn van één jaar
na het in kracht van gewijsde gaan van huidig vonnis en beveelt dat
wanneer de plaats niet wordt hersteld in de vorige staat binnen
gezegde termijn, de bevoegde ambtenaar en het College van Burge-
meester en Schepenen kunnen voorzien in de uitvoering ervan.

Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting op 15 oktober 1987.

Aanwezig :

³
~~onder~~voorzitter, enige rechter, voorzitter van
de kamer ;
~~rechter~~ ;
~~rechter~~ ;

substituut-procureur des Konings ;
griffier.

(de doorhaling van 1) regels en 5 woorden wordt goedgekeurd)