

15 SEP. 2005

1
vrijgesteld van het griffierecht
art. 280-2° W.Reg.
Afschrift afgeleverd in uitvoering
van art. 792 Ger.W.

Nr. 355

De Voorzitter van de Rechtbank van eerste aanleg te Mechelen –
rechtsprekend in kortgeding – verleent de volgende beschikking:

A.R.nr. 2005/217/C der kort gedingen

Inzake:

wonende te ;
eisende partij,
hebbende als raadsman Mter. , advocaat te
er kantoorhoudende

tegen :

HET VLAAMS GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse
Regering, in de persoon van haar Voorzitter, met burelen te 1000
Brussel, Koolstraat 35, gelijkvloers;

verwerende partij,
hebbende als raadsman Mter. advocaat te
er kantoorhoudende ;

* * *

Gelet op de stukken van de rechtspleging ter zake;

Gezien de inleidende dagvaarding bij geboekt exploit dd. 16
augustus 2005 van ; plvv. gerechtsdeurwaarder
van ; gerechtsdeurwaarder met standplaats te
ertoe strekkende :

“ De vordering ontvankelijk en gegrond te horen verklaren;
Dienvolgens de opheffing te bevelen van de stakingsbevelen dd.
13.06.2005 en de bekrachtigingsbeslissing dd. 15.06.2005
aangaande de kantine gelegen te
(dossier nr.) overeenkomstig artikel
154 van het decreet van 18 mei 1999;

Gedaagde te veroordelen tot de kosten van het geding, de
wettelijke voorziene rechtsplegingsvergoeding inbegrepen.”;

Gezien de conclusie voor de aanleggende partij en de conclusie en aanvullende conclusie voor de verwerende partij, allen neergelegd ter kortgedingzitting van 1 september 2005;

Gehoord ter kortgedingzitting van 1 september 2005 de partijen bij monde van hun respectieve raadslieden.

De Feiten

Op 15 juni 2005 stelt de lokale politie in een proces-verbaal dat de voetbalkantine gelegen aan het voetbalterrein te _____ opgericht werd zonder vergunning en dat op 13 juni 2005 vastgesteld werd dat getracht wordt - zonder weerom in het bezit te zijn van een geldige bouwvergunning- aan deze kantine veranderingswerken uit te voeren.

Ter plaatse wordt door de commissaris van politie mondeling bevel gegeven tot onmiddellijke stopzetting der werken, namelijk het plaatsen van gevelsteen rond de voetbalkantine, met verzegeling van het gebouw en aanhorigheden.

Op 23 juni 2005 wordt het bevel tot stopzetting der werken bekrachtigd door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur. Het bekrachtigingsbesluit wordt op 24 juni per aangetekende zending betekend aan de eigenaars van het voetbalterrein, de leden van _____ uitbater van het voetbalterrein, aan het parkot van de Procureur des Konings, de Burgemeester.

Bij deurwaardersexploot dd.16 augustus 2005 dagvaardt eiser het Vlaamse Gewest voor de voorzitter in kortgeding teneinde de opheffing te bevelen van het stakingsbevel van 13 juni 2005 en de bekrachtigingsbeslissing van 15 juni 2005 (lees 23/06/05).

In Rechte

1. Toelaatbaarheid

De toelaatbaarheid van de eis heeft overeenkomstig art.17 Ger.W. betrekking op twee voorwaarden die moeten vervuld zijn aan de zijde van de eisende partij, te weten het belang en de hoedanigheid.

Het belang is ieder concreet voordeel (materieel of moreel) dat de eisende partij kan verwerven uit de ingestelde vordering.

De hoedanigheid is de macht van de persoon om zijn eis in rechte te laten gelden.

Eiser stelt in de inleidende dagvaarding de hoedanigheid te hebben van 'huurder van de kantine' en daaruit een subjectief recht te putten om een vordering te stellen tot opheffing van het verleende stopzettingsbevel.

Verweerster betwist dat eiser de vereiste hoedanigheid heeft om huidige eis in rechte te stellen.

Uit de neergelegde stukken blijkt dat bij beslissing van de
Algemene dd. 29 april
2005:

- alle leden van de Raad van Bestuur met directe ingang ontslag hebben genomen en tevens beslisten om eiser met directe ingang te ontslaan;
- de vzw ontbonden werd met onmiddellijke ingang en als vereffenaar de heer werd aangesteld;

Deze beslissing werd op 2 mei 2005 neergelegd ter griffie van de rechtbank van koophandel Mechelen ter publicatie in de bijlagen van het Belgisch Staatsblad.

Het stopzettingsbevel werd verleend op 13 juni 2005.

Eiser beweert thans huurder te zijn van deze kantine hetgeen uitdrukkelijk betwist wordt door verweerster.

Er wordt geen huurovereenkomst meegedeeld. Het door eiser voorgelegde betalingsstrookje vermeldt geen datum van betaling, noch de houder van de rekening waarmee de betaling zou gedaan zijn, noch de effectieve uitvoering van de betaling.

De bewering van eiser dat hij vanaf medio 2005 na de ontbinding van de vzw (29/04/2005) in eigen naam het voetbalterrein zou huren wordt door niets gestaafd en is niet te rijmen met de vermelding op het betalingsstrookje 'huur terrein 2004-2005' hetgeen betrekking heeft op de maanden voorafgaand aan de ontbinding van de VZW.

Er wordt niet aangetoond op grond van welke hoedanigheid eiser in rechte kan optreden, m.a.w. welk subjectief recht hij wenst te beschermen door het instellen van voornoemde vordering zodat overeenkomstig art. 17 Ger.W. deze vordering in hoofde van eiser niet toelaatbaar is.

TOTAL P. 8
SEP. 2005

OM DEZE REDENEN

Vermeldende de toepassing van de artikelen 2.34.36.37.40 en 41 der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken en de wetten van 26 juni 2000 en 30 juni 2000 betreffende de invoering van de euro en de in uitvoering hiervan genomen Koninklijke Besluiten van 20 juli 2000;

Rechtdoende op tegenspraak;

Verklaren de vordering niet toelaatbaar.

Veroordelen eisende partij tot de kosten van de huidige kortgedingprocedure;

Begroten deze kosten in hoofde van de eisende partij op 212,30 EUR (dagvaardingskosten + rolstelling) + 118,99 EUR (rechtsplegingsvergoeding) en in hoofde van verwerende partij op 118,99 EUR (rechtsplegingsvergoeding).

Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftien september tweeduizend en vijf, aanwezig:

Voorzitter,
, griffier.

5