

+ OM

15 september 2003

Griffie

Not. nr. :

66.99.876/98

Beklaagden :

Veroordelingsbericht :

Betekend :

Kost :

De **CORRECTIONELE RECHTBANK**, tiende kamer, zitting houdende te Oude-
naarde heeft het volgende vonnis uitgesproken :

In zake van het Openbaar Ministerie tegen :

Gezien het verzet aangetekend door _____, l, bij exploit van plaatsvervan-
gend gerechtsdeurwaarder _____, loco gerechtsdeurwaarder _____ te
d.d. 27 mei 1998 tegen een vonnis gewezen bij verstek door de correctionele
rechtbank alhier d.d. 4 mei 1998, bij hetwelk :

_____, landbouwer-veehandelaar, geboren
wonende te _____

Beklaagd van : te _____

Bij inbreuk op de artikelen 44, 64, 65 en 69 van de wet van 29 maart 1962 houdende
organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, zonder een voorafgaan-
de schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en
Schepenen als eigenaar die de oprichting van een vaste of verplaatsbare inrichting
heeft toegestaan of gedoogd en die tot de uitvoering van de werken opdracht heeft ge-
geven, op het onroerend goed gelegen te _____ ge-
dastreerd als _____, eigendom van gedaagde, de hierna vermelde
werken in artikel 44 omschreven op een niet nader te bepalen datum tussen begin 1994
en oktober 1997 te hebben uitgevoerd en van dan af tot 24 februari 1998 te hebben in-
standgehouden, namelijk het verbouwen van een woning (_____) en het
bouwen van paardestallen _____) en deze werken van dan af tot 24 fe-
bruari 1998 te hebben instandgehouden.

Zegde voor recht dat de tenlastelegging heromschreven werd als op zelfde plaats en
datum inbreuk te hebben gepleegd op de artikelen 42§1.1°, 66 en 68 decreet 22 okto-
ber 1996, vaststellend dat het in aanmerking genomen feit hetzelfde is als dat waarop
de vervolging was gegrond of daarin begrepen was.

Veroordeelde beklaagde uit hoofde van het hem ten laste gelegde heromschreven feit
tot een geldboete van **vierhonderd** frank verhoogd met 1.990 opdecimes en gebracht
op **80.000,-** frank.

Zegde dat bij gebreke van betaling binnen de door de wet bepaalde tijd, deze uitge-
sproken geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van **drie**
maanden.

Sprak tegen de beklaagde de verplichting uit een bijdrage te betalen van tien frank ver-
hoogd met 1.990 opdecimes en aldus gebracht op 2.000,- frank tot financiering van
het bijzonder fonds voor de hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.

Legde bovendien aan de veroordeelde een vergoeding op van 1.000,- frank ingevolge K.B. 23.12.1993.

Veroordeelde de beklaagde tot de proceskosten, wat de openbare partij betreft tot op heden in het geheel begroot op 617,- frank, meer de betekeningskosten van huidig vonnis.

Beveelde het herstel in de vorige staat binnen de zes maanden en veroordeelt beklaagde tot een dwangsom van vijfduizend frank (5.000,- frank) per dag vertraging.

Zegde voor recht dat de gemachtigde ambtenaar van ambtswege in de uitvoering van de werken kan voorzien, indien de plaats niet in de vorige staat hersteld wordt binnen de hoger bepaalde termijn en dit conform de bepaling van artikel 68§3 van het decreet 22.10.1996.

De procedure werd op regelmatige wijze aanhangig gemaakt en de stukken werden ingezien.

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering.

Gehoord Mter. , advocaat te namens opposant.

Na opposant behoorlijk ondervraagd en gehoord te hebben.

De inbreuk staat genoegzaam vast.

Gelet op het tussenvonnis d.d. 10 juni 2002 dezer Rechtbank en waarbij het verzet ontvankelijk werd verklaard.

Gelet op het standpunt van de Gemachtigde Ambtenaar na voormeld tussenvonnis en zoals neergelegd door het Openbaar Ministerie ter zitting van 3 februari 2003 en naar welke argumentatie de Rechtbank refereert.

Dat de herstellvordering d.d. 21 november 1997 integraal dient ingewilligd te worden zoals voorzien in het vonnis a quo.

Gelet op de artikelen :

40.100 strafwetboek ;

42 § 1.1°, 66 en 68 decreet 22.10.1996 ;

28.29 Wet 1.8.1985 ;

wet 5.3.1952, artikel 1.2° en artikel 3 wet 24.12.1993 ;

2 en 4 wet 26.6.2000 ;

162.182.184.187.189.190.194 Wetboek straffvordering ;

wet 15.6.1935 ;

door de voorzitter ter zitting aangeduid.

DE RECHTBANK, rechtdoende in eerste aanleg en op tegenspraak en op verzet :

Zegt voor recht dat de tenlastelegging heromschreven wordt als op zelfde plaats en datum inbreuk te hebben gepleegd op de artikelen 42§1.1°, 66 en 68 decreet 22 oktober 1996, vaststellend dat het in aanmerking genomen feit hetzelfde is als dat waarop de vervolging was gegrond of daarin begrepen was.

Verklaart het verzet ongegrond, met dien verstande dat :

het vonnis waartegen verzet een rechtsinstrument is in de zin van de artikelen 1 van de Verordeningen (EG) nrs. 1103/97 en 974/98 van de Raad d.d. 17.6.1997 en 03.05.1998, derwijze dat, vanaf 01.01.2002 artikel 14 van de laatstgenoemde verordening van toepassing is. De verwijzingen naar de nationale munteenheid in het vonnis a quo moeten worden gelezen als verwijzingen naar de euroeenheid, overeenkomstig de omrekeningskoers zoals aangegeven in artikel 1 van de Verordening (EG) nr. 2866/98 Raad van 31.12.1998 over de omrekeningskoersen tussen de euro en de munteenheden van de lidstaten (PB 31.12.1998) (waarbij 1 euro = 40,3399 Belgische frank), terwijl de in de Verordening (EG) nr. 1103/97 vastgestelde afrondingsregels van toepassing zijn (cf. artikel 5 van de Verordening (EG) nr. 1103/97).

De in het vonnis waartegen verzet uitgesproken en te betalen geldboete (na verhoging met de toenmalige opdecimen) van 80.000,-frank moet dan ook gelezen als 1.983,15 euro.

Opposant wordt thans veroordeeld tot betaling van een bijdrage van 10 euro verhoogd met 40 opdecimen en aldus gebracht op 50 euro, te betalen bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.

De vergoeding opgelegd in uitvoering van artikel 71 van de wet van 28.7.1992 en het K.B. 29.7.1992 tot wijziging van artikel 91 van het K.B. 28.12.1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, gewijzigd bij K.B. 23.12.1993 en gewijzigd bij artikel 1 K.B. 11.12.2001 wordt thans, na omzetting overeenkomstig de geciteerde bepalingen van de verordeningen en de nationale wetgeving, bepaald op 25 euro.

De veroordeling tot de gerechtskosten wordt bevestigd, met dien verstande dat het bedrag van deze kosten, zoals in het vonnis a quo begroot, thans, ingevolge omzetting in euro, wordt bepaald op 13,91 euro. De rechtbank verwijst alhier naar de bepalingen van de hoger aangegeven verordeningen van de EG en de nationale wetten.

Veroordeelt opposant tot de proceskosten, wat de openbare partij betreft tot op heden in het geheel begroot op 115,76 euro, hierinbegrepen de kosten van het vonnis waartegen verzet, de betekeningkosten van het vonnis waartegen verzet en de kosten van het verzet.

Beveelt het herstel in de vorige staat binnen de zes maanden en veroordeelt beklaagde tot een dwangsom van vijfduizend frank (5.000,- frank) thans 123,95 euro per dag vertraging.

Zegt voor recht dat de gemachtigde ambtenaar van ambtswege in de uitvoering van de werken kan voorzien, indien de plaats niet in de vorige staat hersteld wordt binnen de

hoger bepaalde termijn en dit conform de bepaling van artikel 68§3 van het decreet 22.10.1996.

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare terechtzitting van **vijftien september tweeduizend en drie.**

Aanwezig :

, ondervoorzitter ;

, gerechtelijk stagiair bij het parket te Oudenaarde, bij beslissing d.d. 20 maart 2003 van de Procureur-generaal bij het Hof van Beroep te Gent aangeduid om, met ingang van 1 april 2003, het ambt van openbaar ministerie bij het parket van de Procureur des Konings bij de rechtbank van eerste aanleg te Oudenaarde geheel uit te oefenen ;

, griffier.