



Vonnisnummer / Griffienummer 102 / 2330
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak 15 juni 2022
Naam van de beklaagde(n)
Systeemnummer parket 20CO57826 Dossiernummer 22G001058 Notitienummer parket GE/G/66/L7/4983/2020

rechtbank van eerste aanleg
Oost-Vlaanderen, afdeling
Gent
Kamer G30DI

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van het **openbaar ministerie** tegen:

geboren te op ingeschreven te
van Belgische nationaliteit,

beklaagd van:

als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek

gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van grond voor opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, allerlei materialen, materieel of afval zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, of van allerlei materialen, materieel of afval, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd, namelijk

het perceel gelegen te kadastraal bekend als ,
eigendom van geboren te op wonende
te

gewoonlijk te hebben gebruikt voor het opslaan van o.m. plasticafval, houtafval, metaalafval, papier- en kartonafval, witgoed, groenafval

(art. 4.2.1., 5°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

te in de periode van 29 mei 2020 tot en met 29 juni 2021

PROCEDURE

1. De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

De dagvaarding werd regelmatig betekend.

De dagvaarding werd op 27 februari 2022 overgeschreven op het kantoor Rechtszekerheid te (art. 6.3.1.§6 VCRO). Zij vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp is van de telastlegging en identificeert de eigenaar ervan zoals voorgeschreven door de wetgeving inzake hypotheken.

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

De beklaagde werd gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 5 april 2022.

De zaak werd uitgesteld om het herstel te laten controleren.

2. De rechtbank nam kennis van:

- de vordering van het openbaar ministerie, uitgesproken door substituut-procureur des Konings;
- het verweer van de beklaagde, vertegenwoordigd door meester advocaat te

STRAFRECHTELIJK

Feiten

3. Na klachten van stelde de politie vast dat rond de woning opnieuw een enorme hoeveelheid afval ligt.

Volgens de beklaagde gaat het niet om afval en recycleert hij alles.

De politie stelde ook vast dat derden in afspraak met de beklaagde ook afval aanvoerden.

Ondanks herhaalde tussenkomsten van de politie blijft de beklaagde verderdoen.

Op 7 juli 2021 vorderde de burgemeester het herstel.

De Hoge Raad voor de Handhavingsuitvoering gaf een positief advies.

Op vraag van de rechtbank gebeurde op 23 april 2022 een controle van het perceel. De politie stelde vast dat het afval grotendeels verwijderd werd. Enkel achteraan ligt nog afval.

Beoordeling

4. De foto's en vaststellingen van de politie spreken voor zich.

De tenlastelegging is bewezen.

5. De beklaagde verwijst naar het vonnis van deze rechtbank van 2 maart 2021 waarbij hij veroordeeld werd wegens het illegaal ophalen, inzamelen en opslaan van afval tot een gevangenisstraf van 6 maanden en tot een geldboete van 16.000 euro en tot het verwijderen van het afval binnen de 2 maanden onder verbeurte van een dwangsom van 150 euro.

Hij verwijst naar het arrest van 18 februari 2022 dat het vonnis integraal bevestigde.

Hij houdt voor dat hij dus reeds veroordeeld werd voor dezelfde feiten en werpt het 'ne bis in idem'-beginsel op.

6. Dat verweer kan niet gevolgd worden.

De feiten waarvoor de beklaagde vervolgd en definitief veroordeeld werd gebeurden in de periode van 10 oktober 2018 tot en met 21 oktober 2019.

De feiten in onderhavige zaak deden zich voor in de periode van 29 mei 2020 tot en met 29 juni 2021. De beklaagde werd dus niet reeds veroordeeld voor deze feiten.

Het 'ne bis in idem'-beginsel is niet van toepassing.

Het verweer van de beklaagde komt in essentie neer op de toepassing van de opslorping.

Artikel 65 Strafwetboek bepaalt: *Wanneer een zelfde feit verscheidende misdrijven oplevert of wanneer verschillende misdrijven die de opeenvolgende en voortgezette uitvoering zijn van een zelfde misdadig opzet, gelijktijdig worden voorgelegd aan een zelfde feitenrechter, wordt alleen de zwaarste straf uitgesproken.*

Wanneer de feitenrechter vaststelt dat misdrijven die reeds het voorwerp waren van een in kracht van gewijsde gegane beslissing en andere feiten die bij hem aanhangig zijn en die, in de veronderstelling dat zij bewezen zouden zijn, aan die beslissing voorafgaan en samen met de

eerste misdrijven de opeenvolgende en voortgezette uitvoering zijn van een zelfde misdadig opzet, houdt hij bij de straftoemeting rekening met de reeds uitgesproken straffen. Indien deze hem voor een juiste bestraffing van al de misdrijven voldoende lijken, spreekt hij zich uit over de schuldvraag en verwijst hij in zijn beslissing naar de reeds uitgesproken straffen. Het geheel van de straffen uitgesproken met toepassing van dit artikel mag het maximum van de zwaarste straf niet te boven gaan.

7. De nu bewezen verklaarde feiten werden gepleegd voor 18 februari 2022 (datum arrest) en zijn de uitvoering van het zelfde strafbaar opzet als datgene waarmee de feiten gepleegd werden waarvoor de beklaagde op 18 februari 2022 definitief schuldig verklaard werd.

Er moet geen bijkomende straf worden opgelegd voor de recente feiten waarvoor de beklaagde nu vervolgd wordt.

STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

8. De burgemeester vorderde het herstel onder verbeurte van een dwangsom van 125 euro per dag door het verwijderen van alle afval en materialen die opgeslagen zijn in openlucht.

Op 19 maart 2021 gaf de Hoge Raad voor de Handhavingsuitvoering een positief advies.

9. De herstellordering werd afdoende gemotiveerd en is noch onwettig, noch kennelijk onredelijk.

Dat herstel werd nog niet volledig uitgevoerd en is nog steeds noodzakelijk ter vrijwaring van de ruimtelijke ordening.

10. Het opleggen van een dwangsom als drukkingsmiddel voor het uitvoeren van het bevolen herstel is eveneens noodzakelijk. Het bedrag ervan kan door de rechter bepaald worden zelfs zonder een specifiek gevorderd bedrag of hoger dan het gevorderde bedrag. Het volstaat dat een dwangsom gevorderd wordt.

Een dwangsom van 150 euro per dag moet worden opgelegd gelet op de onwil van de beklaagde om over te gaan tot volledig herstel.

Het bestuur heeft er namelijk belang bij dat de veroordeelde zelf de veroordeling tot het herstel nakomt gelet op de beperkte overheidsmiddelen, de zware procedure van aanbesteding en de lange tijd nodig voor een ambtshalve uitvoering.

BIJDRAGEN en KOSTEN

11. De beklaagde moet worden veroordeeld tot de gerechtskosten zoals hierna begroot.

12. De beklaagde moet een wettelijk verplichte bijdrage betalen voor de financiering van het “Bijzonder Fonds tot Hulp van de Slachtoffers van Opzettelijke gewelddaden en aan de Occasionele Redders” (artikel 29, tweede lid van de Wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale bepalingen). Deze bijdrage bedraagt 200 euro (met opdecimen). Deze bijdrage heeft een eigen aard en is geen straf.

13. De beklaagde moet een wettelijk verplichte bijdrage betalen voor de financiering van het “Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand” (artikel 4 § 3 en artikel 5 §§ 1 en 1 van de Wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand). Deze bijdrage bedraagt 22 euro.

14. De beklaagde moet ook een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken betalen (artikel 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken). Deze vergoeding bedraagt 52,42 euro.

BURGERRECHTELIJK

15. De mogelijkheid bestaat dat derden schade hebben geleden die veroorzaakt werd door de bewezen verklaarde misdrijven.

Ingevolge artikel 4 van de Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering (VTSv) moet de rechtbank die burgerlijke belangen ambtshalve aanhouden.

Om deze redenen, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935;

art. 1, 2, 3, 7, 66, 100 Strafwetboek;

alsook de overige wetsbepalingen aangehaald in huidig vonnis

de rechtbank, oordelend **op tegenspraak**,

STRAFRECHTELIJK

Verklaart de enige tenlastelegging bewezen.

Zegt dat er geen nieuwe straf moet uitgesproken worden gezien de veroordeling die werd uitgesproken bij in kracht van gewijsde gegaan arrest van het hof van beroep Gent van 18 februari 2022 volstaat voor het geheel van de misdrijven.

Veroordeelt tot betaling van de **bijdrage** tot het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand van 22 euro.

Veroordeelt hem tot betaling van de **vaste vergoeding** voor beheerskosten in strafzaken van 52,42 euro.

Veroordeelt tot de **gerechtskosten** voor het openbaar ministerie, begroot op 295,50 euro.

STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

Beveelt op vordering van de burgemeester het herstel met betrekking tot het perceel gelegen te kadastraal gekend als door het verwijderen van alle afval en van alle materialen die opgeslagen zijn in openlucht.

Bepaalt de termijn voor de uitvoering van de herstelmaatregel op **2 maanden**.

En dit onder verbeurte van een **dwangsom** van **150 euro** per dag vertraging in de nakoming van dit bevel lastens ten voordele van de burgemeester.

Zegt voor recht dat de stedenbouwkundig inspecteur en de burgemeester, indien het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd binnen voormelde termijn, **ambtshalve in de uitvoering** ervan kunnen voorzien, overeenkomstig artikel 6.3.4 VCRO, op kosten van de veroordeelde.

BURGERRECHTELIJK

Houdt ambtshalve de burgerrechtelijke belangen aan.

Dit vonnis is gewezen te Gent door de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, dertigste correctionele kamer, samengesteld uit voorzitter, en door hem uitgesproken in buitengewone openbare terechtzitting op **15 juni 2022**, met bijstand van griffier, en in aanwezigheid van eerste substituut-procureur des Konings.