



Vonnisnummer / Griffienummer 2022 / 2325
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak 15 juni 2022
Naam van de beklaagde(n) 1. 2.
Systeemnummer parket 16RG37381 Dossiernummer 21G000726 Notitienummer parket

rechtbank van eerste aanleg
Oost-Vlaanderen, afdeling
Gent
Kamer G30DI

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van het **openbaar ministerie** tegen:

1. ²⁸⁴⁴ geboren te op ingeschreven te
van Belgische nationaliteit, RRN:
2. ²⁸⁴⁵ geboren te op ingeschreven te
van Belgische nationaliteit, RRN:

beklaagd van:

als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek

geheel of gedeeltelijk wijzigen van hoofdfunctie van bebouwd onroerend goed zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het geheel of gedeeltelijk wijzigen van de hoofdfunctie van een bebouwd onroerend goed, indien de Vlaamse Regering deze functiewijziging als vergunningsplichtig heeft aangemerkt, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, te hebben uitgevoerd, voortgezet of, buiten het geval bedoeld in artikel 6.1.1. lid 3 van voornoemde Codex, in stand gehouden,

namelijk een bestemmingswijziging van een ateliergebouw te hebben uitgevoerd, door een gerenoveerde achterbouw, bestaande uit twee bouwlagen met plat dak en gekend met atelierfunctie, te hebben ingericht, en in gebruik te hebben genomen als woongelegenheden,

in een pand gelegen te kadastraal gekend als
in eigendom toebehorend aan de heer
geboren te op wonende te

(art. 4.2.1., 6°, 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4. en 6.1.1. lid 1, 1°, en 3 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening)

te in de periode van 1 januari 2012 tot en met 1 november 2013 (zie stukken 1-3, 69, 73, 75, 78, 104-105, 107, 143, 150-167 en 175-183)
door

PROCEDURE

1. De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

De dagvaarding werd regelmatig betekend.

De dagvaarding werd overgeschreven op het kantoor Rechtszekerheid (art. 6.3.1.§6 VCRO). Zij vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp is van de telastlegging en identificeert de eigenaar ervan zoals voorgeschreven door de wetgeving inzake hypotheken.

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

De beklaagden werden gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 2 maart 2021.

Op 4 mei 2021 ging de rechtbank ter plaatse.

Vervolgens werd de behandeling van de zaak herhaaldelijk uitgesteld gelet op de onderhandelingen die gevoerd werden met betrekking tot het herstel en met betrekking tot een minnelijke schikking met het openbaar ministerie.

2. De rechtbank nam kennis van:

- de vordering van de herstellende overheid, de gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur, vertegenwoordigd door meester _____ advocaat te _____ in plaats van meester _____ advocaat te _____
- de vordering van het openbaar ministerie tot bekrachtiging van de minnelijke schikking, uitgesproken door _____ substituut-procureur des Konings;
- het verweer van de beklaagden, vertegenwoordigd door meester _____ in plaats van meester _____ beiden advocaat te _____

STRAFRECHTELIJK

Beoordeling

3. In toepassing van artikel 216 bis Wetboek van Strafvordering stelde het openbaar ministerie op

17 maart 2022 volgende minnelijke schikkingen voor :

1. aan : 1.500 euro
2. aan : 1.000 euro

4. Het openbaar ministerie vraagt aan de rechtbank om de minnelijke schikking te bekrachtigen overeenkomstig artikel 216 bis, §2 Wetboek van Strafvordering.

5. Krachtens artikel 216 bis §2 en §3 Sv, zoals gewijzigd bij Wet van 18 maart 2018 (BS 2 mei 2018) oordeelt de bevoegde rechter op een met redenen omklede vordering van de procureur des Konings, over de wettigheid van de voorgestelde minnelijke schikking en bekrachtigt hij deze na te hebben nagegaan:

- of voldaan is aan de wettelijke toepassingsvoorwaarden van paragraaf 1, eerste lid,
- of het slachtoffer en de fiscale of sociale administratie werden vergoed overeenkomstig paragrafen 4 en 6, tweede lid,
- of de verdachte de voorgestelde minnelijke schikking uit vrije wil en weloverwogen heeft aanvaard,
- of de door het openbaar ministerie voorgestelde minnelijke schikking proportioneel is met de ernst van de feiten en de persoonlijkheid van de verdachte.

6. De minnelijke schikking kwam tot stand nadat de strafvordering op gang werd gebracht en nadat de zaak reeds aanhangig werd gemaakt bij de rechtbank.

7. Het openbaar ministerie motiveert de voorgestelde minnelijke schikkingen als volgt:

Uit het strafdossier is gebleken dat tijdens de incriminatieperiode een bestemmingswijziging van een ateliergebouw werd uitgevoerd, door een gerenoveerde achterbouw, bestaande uit twee bouwlagen met plat dak en gekend met atelierfunctie, te hebben ingericht, en in gebruik te hebben genomen als woongelegenheid.

Ondertussen hebben beklagden met de herstellvorderende overheid een minnelijke schikking conform art. 6.4.21 VCRO afgesloten, die elk recht op herstel verder doet uitdoven. (cfr. Stuk 4 bundel "voldane minnelijke schikking")

De door beklagden gepleegde misdrijven hadden uitsluitend een financieel oogmerk. De materialiteit van de overtredingen wordt niet betwist. De inbreuken waren niet van aard dat zij levensbedreigende situaties creëerden en onder druk van de strafrechtelijke vervolging heeft men uiteindelijk een minnelijke schikking bewerkstelligd met de herstellvorderende overheid.

In die omstandigheden is mijn ambt van oordeel dat het voorstellen van een verruimde minnelijke schikking de aangewezen manier van afhandelen is.

Gelet op de ernst van de feiten, maar ook de afwezigheid van voorgaanden dringt een geldelijke sanctie van 1.500 euro in hoofde van _____ en 1.000 euro in hoofde van _____ zich op.

8. De te last gelegde feiten brachten geen zware aantasting van de lichamelijke integriteit van

personen met zich.

De feiten zijn evenmin van aard dat ze gestraft moeten worden met een hoofdstraf van meer dan 2 jaar correctionele gevangenisstraf of een zwaardere straf, desgevallend met inbegrip van de verbeurdverklaring.

Er is geen slachtoffer of fiscale of sociale administratie die moet worden vergoed.

De beklaagden hebben de voorgestelde minnelijke schikkingen uit vrije wil en weloverwogen aanvaard.

9. Zoals een straf doeltreffend, evenredig en afschrikkend moet zijn, moet ook de minnelijke schikking proportioneel zijn.

Rekening houdend met de omvang, de ernst en het karakter van de feiten en het gunstig strafrechtelijk verleden, zijn de minnelijke schikkingen proportioneel en kunnen ze worden bekrachtigd.

Om deze redenen, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935;
art. 182, 184, 185 §1, 189, 190, 216bis Wetboek van Strafvordering;
alsook de overige wetsbepalingen aangehaald in huidig vonnis

de rechtbank, oordelend **op tegenspraak**,

STRAFRECHTELIJK

Bekrachtigt de minnelijke schikkingen ten aanzien van **en**
voor de enige telastlegging.

Stelt het dossier ter beschikking van het openbaar ministerie.

Dit vonnis is gewezen te Gent door de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, dertigste correctionele kamer, samengesteld uit voorzitter, en door hem uitgesproken in buitengewone openbare terechtzitting op **15 juni 2022**, met bijstand van griffier, en in aanwezigheid van eerste substituut-procureur des Konings.