

en om t/ken



VONNIS

nummer : 3127

datum : 15.6.2009

De Rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, kamer 1C, rechtdoende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Notitie nummer: AN66.L4.3316-06

in zake van **HET OPENBAAR MINISTERIE:**

TEGEN:

005927

met inschrijvingsnummer
met zetel te

BETICHT VAN:

te

op niet nader bepaalde datum, tussen 1 december 2005 en 24 december 2005,

Bij inbreuk op de artikelen 99, 146, 147, 148 en 149 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd door het decreet van 4 juni 2003 (B.S. 22.08.2003), houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening wat het handhavingsbeleid betreft,

zonder voorafgaandelijke schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen,

in strijd met het bijzonder plan van aanleg,

als eigenaar, die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting hebben toegestaan of gedoogd en/of die tot de werken opdracht hebben gegeven en/of die de werken hebben uitgevoerd,

op het onroerend goed gelegen te
gekadastraerd als

met een globale oppervlakte van
eigendom van

, met zetel te

AFSCHRIJF van de minuten
berustend ter Griffie der Rechtbank
van eerste aanleg, zitting houdende
te Antwerpen.

de hierna vermelde werken, omschreven in artikel 99 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening,

tussen 1 december 2005 en 24 december 2005 te hebben uitgevoerd,

namelijk een paardenpiste van 55m op 16m met rondom een houten hekwerk;

met de verzwarende omstandigheid dat de beklaagde een persoon is die in de uitoefening van zijn beroep of activiteit, onroerende goederen koopt, te koop of te huur zet, verkoopt of verhuurt, bouwt of vaste of verplaatsbare inrichtingen ontwerpt en/of opstelt;

Gezien het bewijs van overschrijving van de dagvaarding van beklaagden door de bewaarder der Hypotheken tweede kantoor te _____, dd. 12 december 2007 boek

oOOo

Gezien de stukken van het onderzoek;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de beklaagde in zijn middelen van verdediging, vertegenwoordigd door meester _____, advocaat bij de balie te _____;

De inbreuk wordt door beklaagde niet betwist.

Er werd door beklaagde een paardenpiste aangelegd, zonder vergunning, op een perceel grond dat deels gelegen is in woonparkgebied en deels in bosgebied.

Beklaagde beroept zich op goede trouw. De rechtbank meent dat dit geen verschoning uitmaakt gelet op de actieve informatieplicht van beklaagde om na te gaan of zonder enige vergunning de werken konden worden uitgevoerd.

De rechtbank verwijst terzake naar de vaststellingen van de verbalisanten in het strafdossier (st. 13, 14, 51, 52) en de gevoegde foto's (st. 5, 24-29, 48, 49) en acht de feiten lastens beklaagde bewezen.

Met betrekking tot de herstelvordering van het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente dd. 26 maart 2007 (st. 31-33) is de rechtbank van oordeel dat deze is ingegeven door de vereiste van een goede ruimtelijke ordening. De Hoge Raad voor Herstelbeleid verleende een eensluidend advies op 12 juni 2007 (st. 36-38).

Enkel door toekening ervan kan de inbreuk worden opgeheven. De termijn van uitvoering wordt bepaald op zes maanden na het in kracht van gewijsde gaan van onderhavig vonnis. Een dwangsom van 200 EUR per dag vertraging wordt opgelegd vermits dit het enige middel blijkt te zijn om het herstel te bekomen.

Strafmaat

Het niet respecteren van de opgelegde regels met betrekking tot de ruimtelijke ordening is ontoelaatbaar gelet op de nefaste invloed ervan op ons leefmilieu.

De navolgende straf wordt opgelegd deels met uitstel gelet op het blanco strafregister van beklaagde en teneinde haar te motiveren de milieuwetgeving en stedenbouwkundige regels na te leven.

OM DEZE REDENEN, DE RECHTBANK,

Gelet op de artikelen 162, 185, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering, artikelen 1, 3, 5, 6, 7, 7bis van het Strafwetboek, artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935, gewijzigd door de wet van 3 mei 2003; de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26/06/2000 en 30/06/2000 betreffende de invoering van de euro, artikelen 28, 29 der wet van 1 augustus 1985, gewijzigd door de wetten van 24 december 1993 en 22 april 2003, het KB van 19 december 2003 en de programmawet van 27 december 2004, en het KB van 31 oktober 2005; artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878, bij toepassing van de artikelen en wetsbepalingen zoals aangehaald in de voormelde tenlastelegging, en bij toepassing van de artikelen 41bis van het Strafwetboek.

Rechtdoende op tegenspraak

VEROORDEELT :

- beklaagde, _____, hoofdens het haar ten laste
gelegde feit tot een geldboete van **TWEEDUIZEND EUR.**

Aangezien veroordeelde vroeger geen enkele veroordeling tot een criminele straf of tot een geldboete van meer dan 24.000 EUR heeft opgelopen;
dat in die omstandigheden een genademaatregel van aard is om de verbetering van deze veroordeelde te doen verhoppen;

Beveelt dat bij toepassing en binnen de perken van artikel 8, 18bis der wet van 29 juni 1964, gewijzigd door artikel 4 van de wet van 10 februari 1994, de tenuitvoerlegging van de geldboete uitgesproken ten laste van veroordeelde, wordt uitgesteld voor een termijn van drie jaar vanaf heden, uitgezonderd een effectieve geldboete van **VIJFHONDERD EUR.**

Verplicht veroordeelde, als bijdrage voor de financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders, tot het betalen van een bijdrage van 25 EUR, bij toepassing van artikel 1 van de wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de wet van 26/06/2000 en de wet van 7 februari 2003, vermeerderd met 45 decimes, en gebracht op 137,50 EUR.

Verplicht veroordeelde tot betaling van de kosten van het geding belopende **114,24 EUR** en, bij toepassing van artikel 91 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950, tot een vergoeding van 30,69 EUR.

Zegt dat bij toepassing van artikel 1 der wet van 5 maart 1952 gewijzigd door de wet van 7 februari 2003 de geldboete van 2000 EUR, vermeerderd wordt met 45 decimes, zodat die geldboete 11.000 EUR bedraagt.

Beveelt dat het terrein gelegen te _____, gekadastreerd als _____ met een globale oppervlakte van _____ in zijn oorspronkelijke staat zal hersteld worden, **namelijk** :

- door staken van het strijdig gebruik (paardenpiste),
- door het verwijderen van de paardenpiste inclusief houten hekwerk, de andere constructies en terreinophogingen,

en dit binnen een termijn van zes maanden te rekenen vanaf het in kracht van gewijsde treden van huidig vonnis en onder verbeuring van een dwangsom van 200 euro per dag vertraging in het niet nakomen van de aanpassingwerken hiervoor bevolen.

Dat de stedenbouwkundige inspecteur en het College van Burgemeester en Schepenen, in geval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd, van ambtswege in de uitvoering ervan kan voorzien.

Machtigt de stedenbouwkundige inspecteur of het College van Burgemeester en Schepenen de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door hen gekozen plaats;

Zegt voor recht dat de veroordeelde gehouden is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter;

oOOo

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus gewezen door de hiernavermelde rechter die de zaak behandeld heeft en aan de beraadslaging heeft deelgenomen, en uitgesproken in openbare terechtzitting door de Voorzitter op **vijftien juni tweeduizend en negen** in aanwezigheid van het Openbaar Ministerie en de griffier.

AANWEZIG:

voorzitter van de kamer, enig rechter,
substituut-procureur des konings,
griffier.