

Griffiennr. :
Parketnr. : GE66.26.483/00 SW4

OPENBARE TERECHTZITTING VAN 15 juni 2004

De rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Gent, **éénentwintigste kamer**, rechtsprekende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Gezien de stukken van vervolging.

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN :

1. _____, verzekeringsagent, geboren te _____, op _____, wonende te _____
2. _____, naaister, geboren te _____, op _____, wonende te _____

VERDACHT VAN :

De eerste en de tweede

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, dit misdrijf rechtstreeks uitgelokt te hebben, als dader of mededader zoals voorzien door art. 66 van het Strafwetboek.

- A. Bij inbreuk op de artikelen 42 § 1-1, 66 (1°, 2° en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. 15 maart 1997), door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III

of op die van de verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormeld decreet, door namelijk zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen te hebben gebouwd, een grond gebruikt voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd), in casu :

door op het terrein, gelegen te _____ ten
kadaster gekend onder _____ in eigendom
toebehorende aan _____ en
hogervernoemd, een carport te hebben gebouwd

te _____ op niet nader te bepalen data in de periode van 1 april 1998 tot 30 april 1998

en de sub 1 hierboven omschreven toestand in stand te hebben gehouden, te _____ in de periode gaande van 1 mei 1998 tot en met 30 april 2000

de feiten sub 1 en 2 thans overeenkomstig de artikelen 1, 2, 99 § 1-1°, 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 8 juni 1999).

- B. Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 § 1-1° (en § 3), 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 8 juni 1999) de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken, in casu :

door op het terrein, omschreven onder de tenlastelegging A.1. de sub A.1 hierboven omschreven toestand in stand te hebben gehouden

te _____ in de periode gaande van 1 mei 2000 tot de uitvaardiging van het bevel tot dagvaarding, zijnde 10 februari 2004

C. Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 § 1-1° (en § 3), 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 8 juni 1999) de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken, in casu :

1. door op het terrein, gelegen te _____ ten
kadaster gekend onder _____ in eigendom
toebehorende aan _____ en
hogervernoemd, een afdak te hebben geplaatst

te _____ op niet nader te bepalen data in de periode
gaande van 1 juni 2000 tot 30 juni 2000.

2. en de sub 1 hierboven omschreven toestand in stand gehouden
te hebben
te _____ in de periode gaande van 1 juli 2000 tot de
uitvaardiging van het bevel tot dagvaarding, zijnde 10 februari
2004

* * * * *

De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

De rechtbank stelt vast dat de dagvaarding dient verbeterd te worden in die zin dat :

- de naam van de tweede beklaagde dient gelezen te worden als

- de dagvaarding wat betreft de tenlastelegging A dient te worden opgesplitst in A1 en A2, en dus dient gelezen te worden :

A. Bij inbreuk op de artikelen ...

1. door op het terrein, gelegen te _____ in
ten kadaster gekend onder _____ in
eigendom toebehorende aan _____ en
hogervernoemd, een carport te hebben
gebouwd

te _____ op niet nader te bepalen data in de periode van 1 april 1998 tot 30 april 1998

2. en de sub 1 hierboven omschreven toestand in stand te hebben gehouden, te 9930 Zomergem in de periode gaande van 1 mei 1998 tot en met 30 april 2000

de feiten sub 1 en 2 thans overeenkomstig de artikelen 1, 2, 99 § 1-1°, 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 8 juni 1999).

* * * * *

De rechtbank aanhoorde ter openbare terechtzitting van **23 maart 2004**:

- de vordering van het Openbaar Ministerie, uitgesproken door substituut-procureur des Konings;
- de beklaagde _____ in zijn middelen van verdediging, voorgedragen door hemzelf, bijgestaan door meester advocaat te _____
- de beklaagde _____ in haar middelen van verdediging, voorgedragen door haarzelf, bijgestaan door meester advocaat te _____

* * * * *

De rechtbank aanhoorde ter openbare terechtzitting van **15 juni 2004**:

- de vordering van het Openbaar Ministerie, uitgesproken door substituut-procureur des Konings;
- de beklaagde _____ in zijn middelen van verdediging, voorgedragen door hemzelf, bijgestaan door meester advocaat te _____ die de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling vraagt;
- de beklaagde _____ in haar middelen van verdediging, voorgedragen door haarzelf, bijgestaan door meester advocaat te _____ die de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling vraagt;

- het gunstig advies van het Openbaar Ministerie ter terechtzitting van 15 juni 2004 bij monde van voornoemd, nopens de gevraagde opschorting van de uitspraak van de veroordeling.

Procedure

1. De beklaagde werd gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 23 maart 2004.

De dagvaarding werd op 18 februari 2004 overgeschreven op het hypotheekkantoor.

2. Op de openbare terechtzitting van 23 maart 2004 werd de zaak op verzoek van het Openbaar Ministerie, uitgesteld naar de openbare terechtzitting van 15 juni 2004.

Relevante gegevens

1. De eerste en de tweede beklaagde zijn de eigenaars van een perceel, gelegen te _____ ten kadaster gekend onder _____

Overeenkomstig het gewestplan _____ is voormeld terrein gelegen in een woongebied. Het is tevens gelegen binnen de grenzen van het goedgekeurd BPA nr. _____ en het verkavelingsplan, genoemd "BPA (stuk 26).

2. Bij proces-verbaal van 16 augustus 2000 werd vastgesteld dat er op het einde van de oprit een carport was opgetrokken in witte geprofileerde staalplaten van 5,80 meter op 3,10 meter en achter de woning een afdak werd aangebracht van 9 meter op 4 meter, bestaande uit doorzichtige PVC-platen (stuk 2).

3. De eerste en tweede beklaagde bekenden op 16 augustus 2000 voormelde constructies te hebben opgericht zonder daartoe over een stedenbouwkundige vergunning te beschikken en verklaarden dat er een regularisatievergunning zou worden ingediend (stuk 5, 7 en 20).

4. Op de zitting van het college van burgemeester en schepenen van _____ werd beslist een meerwaarde te vorderen (stuk 26). De meerwaardesom werd op 1.623,10 euro begroot (stuk 29-30).

Beoordeling

De aan de eerste beklaagde en de tweede beklaagde tenlastegelegde feiten A1, A2, B, C1 en C2 zoals hiervoor omschreven zijn naar eis van recht bewezen.

Nopens de gevraagde opschorting

Ter zake bestaan er gronden om de opschorting van de uitspraak van de veroordeling te gelasten.

De openbare orde en de maatschappij zullen immers voldoende gevrijwaard worden door de hierna vermelde maatregel.

Anderzijds zou de toepassing van een sanctie de toekomstmogelijkheden van de beklaagden overdreven in het gedrang brengen.

De onderhavige beslissing staat de latere toepassing van een straf, ingeval van nieuwe delinkwentie, niet in de weg.

De beklaagden hebben nog geen veroordeling ondergaan tot een criminele straf of een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden en de feiten schijnen niet van die aard te zijn dat ze bestraft moeten worden met een hoofdgevangenisstraf van meer dan vijf jaar correctionele gevangenisstraf of een zwaardere straf.

* * * * *

Wat betreft de meerwaardevordering :

Het College van Burgemeester en Schepenen van _____ vordert een meerwaardesom van 1.623,10 euro. De eerste beklaagde en de tweede beklaagde hebben ter terechtzitting van 15 juni 2004 te kennen gegeven deze vordering niet te betwisten. Uit de gegevens van de strafinformatie en meerbepaald de toelichting van de meerwaardevordering door het College van Burgemeester en Schepenen van _____ komt het gevorderde als accuraat begroot voor. De meerwaardesom van 1.623,10 euro is integraal toewijsbaar.

* * * * *

OM DEZE REDENEN, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35 en 41 van de wet van 15 juni 1935;
art. 162, 182, 184, 185§1, 189, 190, 194 van het Wetboek van Strafvordering;
art. 3, 66, 100 van het Strafwetboek, alsmede alle artikelen en
wetsbepalingen aangehaald in de dagvaarding
art. 1, 3, 5, 6 wet van 29 juni 1964 ;

DE RECHTBANK, rechtdoende op tegenspraak,

STRAFRECHTELIJK

ZEGT dat de betichtingen A1, A2, B, C1 en C2 in hoofde van de beklaagde
naar eis van recht bewezen zijn.

**GELAST de opschorting van de uitspraak van de veroordeling in hoofde
gedurende een termijn van DRIE JAAR vanaf
heden.**

ZEGT dat de betichtingen A1, A2, B, C1 en C2 in hoofde van de beklaagde
naar eis van recht bewezen zijn.

**GELAST de opschorting van de uitspraak van de veroordeling in hoofde
van
gedurende een termijn van DRIE JAAR
vanaf heden.**

Veroordeelt de beklaagden _____ en
SOLIDAIR tot betaling van de meerwaardesom begroot op 1.623,10 EUR
aan

Veroordeelt de beklaagden _____ en
SOLIDAIR tot de kosten, gevallen aan de zijde van het Openbaar Ministerie,
ten bate van de Staat tot heden begroot op 94,42 EUR.

Legt de beklaagden ELK tevens een vergoeding op van **VIJFENTWINTIG
EUR** in uitvoering van artikel 71 van de wet van 28 juli 1992 en het K.B.
van 29 juli 1992 tot wijziging van artikel 91 van het K.B van 28 december
1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in
strafzaken, gewijzigd bij K.B. van 23 december 1993 en bij K.B. van 11
december 2001.

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting van **VIJFTIEN
JUNI TWEEDUIZEND EN VIER**

Aanwezig :

- -
 -
- alleenrechtsprekend rechter,
Substituut-Procureur des Konings;
e.a. adjunct-griffier.