

RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE BRUSSEL

Nr. REGISTER VAN KORT GEDING

Bijlagen: 1 dagvaarding
3 besluiten

BEVEL TOT STAKING - EINDBESCHIKKING

In zake van :

De heer _____ wonende te _____

Eiser,

*Vertegenwoordigd door Mter
advocaat te*

loco Mter

tegen :

Het **VLAAMS GEWEST**, vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering,

Verweerder;

vertegenwoordigd door Mter
advocaat te

loco Mter

◆ ◆ ◆

In deze zaak in beraad genomen op 30 april 2013 spreekt de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Brussel volgende beschikking uit.

Hierbij werd rekening gehouden met de in regelmatige vorm voorgelegde stukken van rechtspleging, onder meer :

- ✓ het exploitatiedossier van de zaak betrekking op 13 maart 2013 door Mter plaatsvervangend gerechtsdeurwaarder in vervanging van Mter gerechtsdeurwaarder te
- ✓ de besluiten en de synthesebesluiten genomen namens verweerder en neergelegd ter griffie op 03 april en 23 april 2013;
- ✓ de besluiten genomen namens eiser en neergelegd ter griffie op 11 april 2013;
- ✓ de overige stukken van het rechtsplegingdossier;

De bepalingen van de wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken, zoals gewijzigd, werden in acht genomen.

De zaak werd gepleit tijdens de openbare zitting van 30 april 2013. Er werden 2 dossiers met de stavingstukken van partijen neergelegd.

De debatten werden gesloten en de zaak werd in beraad genomen.



1. HET VOORWERP VAN DE VORDERINGEN:

De vordering strekt ertoe de opheffing te bevelen van het bevel tot staking dd 08 februari 2013, bekrachtigd bij beslissing dd 19 februari 2013 binnen een termijn van 24u vanaf de betekening van de beschikking;

2. DE FEITEN EN DE PROCEDUREVOORGAANDEN:

De belangrijkste feiten en procedurevoorgaanden, relevant voor de beoordeling van huidige zaak, zoals zij uit de procedurestukken en de door partijen neergelegde stukken en meegedeelde gegevens blijken, kunnen als volgt samengevat worden :

- Elser is eigenaar van een pand gelegen te
- Hij wenste een afsluitingspoort te plaatsen aan zijn voortuin, evenwijdig met de straat en stelt dat hij de website van consulteerde om na te gaan of er al dan niet

een voorafgaande vergunning nodig is voor het plaatsen van deze poort;

- Volgens hem was dit niet het geval omdat zij 180 cm hoge poort doorzichtig is en dus vrijgesteld van vergunning;
- Op 28 november 2012, wanneer hij de voorbereidende werkzaamheden had aangevat, verwittigde de gemeentediensten hem dat hij over een vergunning diende te beschikken;
- Per email van 13 januari 2013 vroeg elser aan een administratieve medewerker van de dienst Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw van hem te bevestigen dat hij een schulfpoort mag plaatsen van 1m80;
- Deze administratieve medewerker antwoordde op 15 januari 2013 dat dit geen probleem was, voor zover de poort niet volledig is afgesloten;
- Op 08 februari werd PV opgesteld, waarbij aan elser mondeling bevel werd gegeven tot staking van de werkzaamheden;
- Dit bevel tot staking werd bij beslissing van 19 februari 2013 van de stedenbouwkundige Inspecteur bekrachtigd;
- Elser betwist de hem ten laste gelegde stedenbouwkundige inbreuk en dagvaardde daarom het VLAAMS GEWEST tenelnde de opheffing te horen bevelen van dit bevel tot staking;

2. DE BEOORDELING VAN DE VORDERING:

Elser betwist dat hij een gesloten afsluiting aan zijn voortuin wenst aan te brengen en verwijst naar zijn stukken 4, 6 en 7 uit zijn bundel;

Volgens hem betreft het een open afsluiting, zodat er overeenkomst artikel 2.1.6 van het Besluit van de Vlaamse Regering tot bepaling van de handelingen waarvoor geen stedenbouwkundige vergunning nodig is, geen stedenbouwkundige vergunning nodig is om dergelijke poort van 1m80 te plaatsen;

Dit besluit definieert een open afsluiting als een afsluiting in draad of in draadgaas;

Het is overduidelijk dat de afsluiting van eiser daaraan niet voldoet, ook al kan er worden doorgekeken door de kleine gaatjes die in de metaalplaat aanwezig zijn;

Voor een poort zoals eiser deze wenst te plaatsen is wel degelijk een voorafgaande vergunning vereist;

Evenmin kan er in casu sprake zijn van door de gemeente rechtmatig gewekt vertrouwen dat hij geen stedenbouwkundige vergunning diende te bekomen voor het plaatsen van deze poort;

De gemeente heeft enkel verwezen naar de toepasselijke bepalingen en gezegd dat er geen vergunning vereist is, zo poort niet volledig gesloten is;

Eiser ging er verkeerdelijk van uit dat zijn poort beschouwd kon worden als een open poort, wat niet het geval is;

Uit geen enkel document blijkt dat de gemeente kennis had van welke poort eiser precies wenste te plaatsen, noch dat de gemeente ooit aan eiser bevestigde dat hij deze specifieke poort kon plaatsen zonder voorafgaande vergunning;

De vordering is dan ook ongegrond;

OM DEZE REDENEN:

rechter aangesteld om de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg zetelende te Brussel te vervangen ;

Bijgestaan door afgevaardigd griffier;

Gezien de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken;

Rechtsprekende na tegenspraak;

Alle andere of strijdige besluiten verwerpend;

Verklaart de vordering ontvankelijk, doch ongegrond en wijst eiser ervan af;

Veroordeelt eiser tot de kosten van het geding, beperkt tot de dagvaardingskosten ad 227,78 EUR;

Aldus gewezen en uitspraak gedaan ter openbare zitting van het kort geding van 15 mei 2013.