



AFSCHRIFT  
van de minuten berustende tek. griffie van de  
rechtbank van eerste aanleg Antwerpen

Vonnisnummer / Griffienummer 2019 / <i>2010</i>
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak <b>15 april 2019</b>
Naam van de beklagde(n)
Systeemnummer parket Dossiernummer <b>19A000840</b> Notitienummer parket

<b>DOMG / HH / BRUSSEL</b>
Nummer: <b>17 -04- 2019</b>

rechtbank van eerste  
aanleg Antwerpen,  
afdeling Antwerpen  
Kamer AC1

## Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

Inzake het Openbaar Ministerie tegen

BEKLAAGDE(N) :

002777

geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_, RRN : \_\_\_\_\_  
van Belgische nationaliteit  
wonende te \_\_\_\_\_

beklaagde, die persoonlijk verschijnt.

### TENLASTELEGGING(EN)

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

Te

op de eigendom aldaar gelegen te \_\_\_\_\_  
gekadastréerd als \_\_\_\_\_  
met een globale oppervlakte van \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_  
eigendom van \_\_\_\_\_  
ingevolge akte van 8 september 2005,

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging, verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen te hebben uitgevoerd,

bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening,

artikel 4.2.1.1°.a): het verrichten van navolgende bouwwerken, met uitzondering van onderhoudswerken: het optrekken of plaatsen van een constructie,

namelijk:

I. Tussen 01 januari 2013 en 18 mei 2014, op niet nader te bepalen data, de verjaring van de strafvordering terzake de tenlastelegging rechtsgeldig gestuit zijnde door daden van onderzoek of vervolging, namelijk bij kantschrift van het OM dd. 6 december 2017 aan de

het aanleggen van een betonnen zwembad van 2m x 10m;

II. Tussen 13 maart 2016 en 16 december 2016, op niet nader te bepalen data, het bouwen van een pool house met als afmetingen 3,5m x 3,5m;

III. Tussen 25 mei 2012 en 1 januari 2013, op niet nader te bepalen data, de verjaring van de strafvordering terzake de tenlastelegging rechtsgeldig gestuit zijnde door daden van onderzoek of vervolging, namelijk bij kantschrift van het OM dd. 6 april 2017 aan de

de constructie van een aanbouw aan de linkerkzijde van de chalet.

De feiten thans omschreven als in strijd met artikel 6 al.1 van het Decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning een project dat bij of krachtens de decreten, vermeld in artikel 5, is onderworpen aan vergunningsplicht te hebben uitgevoerd, geëxploiteerd, verkaveid of een vergunningsplichtige verandering eraan te hebben gedaan, namelijk hetzij zonder voorafgaande omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, stedenbouwkundige handelingen als vermeld in artikel 4.2.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden.

## PROCEDURE

Gezien het bewijs van overschrijving van de dagvaarding van beklagde door de bewaarder der Hypotheken op het hypotheekkantoor van ,dd. boek deel nr.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.

## BEOORDELING OP STRAFGEBIED

Beklaagde wordt vervolgd voor inbreuken op de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

Naar aanleiding van een controle op 15 december 2016 aan de chalet van beklagde die gelegen is in een zone voor verblijfsrecreatie te aan de , bleek dat beklagde een poolhouse aan het oprichten was waarvoor geen stedenbouwkundige vergunning voorhanden was. Tevens bleek dat er een betonnen zwembad was aangelegd en nog niet was afgewerkt en dat er een aanbouw aan de linkerkzijde van de chalet was bijgebouwd.

Ook voor deze constructie werd geen vergunning aangevraagd of afgeleverd (stuk 14,13).

Er werden foto's gevoegd van de constructies.

Op 4 januari 2017 werd een stakingsbevel bekrachtigd voor het poolhouse en onafgewerkte zwembad (stuk 15).

Op 30 maart 2018 stelde de handhavingsambtenaar van de gemeente een proces-verbaal op met de bevindingen waaronder de vaststelling dat nog niets aan de toestand gewijzigd was op 27 maart 2017 (stuk 43-45).

De gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur formuleerde een herstellvordering (stuk 88-84) die door de Hoge Raad voor Handhavingsuitvoering positief geadviseerd werd met betrekking tot het herstel in de oorspronkelijke toestand voor het poolhouse, zwembad en aanbouw aan de linkerkzijde van de chalet.

Voor de vordering tot afbraak van de chalet was er een negatief advies (stuk 88-90).

Beklaagde erkende de inbreuken.

De chalet kocht hij in 2005 maar de andere constructies richtte hij op zonder vergunning. Hij verwijst ter zitting naar de achtergrond.

Op grond van de vaststellingen van de verbalisanten en de gevoegde foto's acht de rechtbank de feiten onder de tenlasteleggingen I, II en III lastens beklagde bewezen.

De herstellvordering wordt toegekend met betrekking tot de weerhouden constructies, poolhouse, zweembad en aanbouw, vermits deze is ingegeven door de vereiste van een goede ruimtelijke ordening.

De termijn voor uitvoering wordt bepaald op één jaar na het in kracht van gewijsde treden van onderhavig vonnis.

Een dwangsom van 50 euro per dag vertraging wordt opgelegd vermits dit het enige middel blijkt te zijn om het herstel te bekomen.

### Strafmaat

Het naleven van de opgelegde reglementeringen inzake de ruimtelijke ordening is strikt noodzakelijk voor het bekomen van een goed leefmilieu.

Beklaagde heeft een gunstig strafregister en de rechtbank meent dat hij in aanmerking komt voor de gunst van de opschorting om hem te motiveren het herstel door te voeren.

Hij was hiermede akkoord.

### **TOEGEPASTE WETTEN**

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

artikelen 162, 185, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering,  
artikelen 1, 3, 7 van het Strafwetboek,  
artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935  
de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en nr. 1103/97 dd.  
17/6/1997 en de wetten van 26/06/2000 en 30/06/2000 betreffende de invoering van de euro,  
Wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische  
tweedelijnsbijstand,  
artikel 91 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950,  
artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878,  
artikelen 21, 22, 23, 25 van de wet van 17/4/1878  
artikelen 1, 3, 5, 6, van de wet van 29 juni 1964;

De rechtbank:

op tegenspraak ten aanzien van |

## Op strafgebied

Verklaart de tenlasteleggingen I, II en III lastens [redacted] bewezen.

Stelt vast dat [redacted] in de voorwaarden verkeert om te genieten van de **gewone opschorting** van de uitspraak van de veroordeling.

Zegt dat de uitspraak van de veroordeling zal opgeschort worden met een proeftijd van **3 jaar**, zonder voorwaarden.

Veroordeelt :

tot het betalen van een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand.

tot een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 53,58 EUR.

tot de kosten van de strafvordering en begroot deze in hoofde van beklaagde op 284,52 EUR.

## Herstel

Beveelt lastens [redacted]

dat de plaatsen gelegen te [redacted], gekadastreerd als [redacted], met een oppervlakte van [redacted] in hun oorspronkelijke staat zullen hersteld worden, namelijk

- door het verwijderen van alle constructies (hieronder wordt verstaan het betonnen zwembad, de aanbouw en het poolhouse) en verhardingen zoals eventuele vloerplaten of fundamenteën,
- het opvullen van alle bouwputten,

binnen een termijn van **één jaar** te rekenen vanaf het in kracht van gewijsde treden van huidig vonnis en onder verbeuring van een **dwangsom van 50 euro per dag vertraging** in het niet nakomen van het hiervoor bevolene.

Dat de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur in naam van het Vlaamse Gewest en de gemeentelijke stedenbouwkundige inspecteur en de burgemeester in naam van de gemeente in geval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd, van ambtswege in de uitvoering ervan kan voorzien.

Machtigt de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur in naam van het Vlaamse Gewest en de gemeentelijke stedenbouwkundige inspecteur en de burgemeester in naam van de gemeente de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door hen gekozen plaats;

Zegt voor recht dat de veroordeelde gehouden is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter;

Wijst het meer- en/of andersgevorderde af.

\*\*\*\*

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting op 15 april 2019 door de voorzitter, rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, kamer AC1:

- A. Mertens, rechter

in aanwezigheid van een magistraat van het openbaar ministerie,  
met bijstand van griffier D. Mariën.



D. Mariën



A. Mertens