



Vonnisnummer / Griffienummer 2019 / 202
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak 15 april 2019
Naam van de beklaagde(n)
Systeemnummer parket Dossiernummer 19A000968 Notitienummer parket

AFSCHRIFT
 van de uitspraak van de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen
 afdeling Antwerpen
 d.d. 15 april 2019

DOMG / HH / BRUSSEL
 Nummer:
17-04-2019

rechtbank van eerste
 aanleg Antwerpen,
 afdeling Antwerpen
 Kamer AC1

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

Inzake het Openbaar Ministerie tegen

BEKLAAGDE(N) :

002779 1. | RRN
geboren te | op |
van Nederlandse nationaliteit
wonende te |
beklaagde, die verstek laat gaan.

002780 2. | , RRN |
geboren te | op |
van Nederlandse nationaliteit
wonende te |
beklaagde, die verstek laat gaan.

002781 3. | , RRN |
geboren te | op |
van Nederlandse nationaliteit
wonende te |
beklaagde, die persoonlijk verschijnt.

TENLASTELEGGING(EN)

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

Op het onroerend goed gelegen te
gekadastreerd als
met een oppervlakte van 50ca,
eigendom van () en () elk voor
1/2 in volle eigendom
bij akte verleden door notaris op t

**A optrekken of plaatsen van constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning - feiten
vanaf 01 september 2009 tot en met 22 februari 2017**

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke
Ordering, het optrekken of plaatsen van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken,
hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij
na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van
schorsing van de vergunning, te hebben uitgevoerd, voortgezet of, buiten het geval bedoeld in artikel
6.1.1. lid 3 van voornoemde Codex, in stand gehouden, namelijk (omschrijving misdrijf).

(art. 4.1.1., 3^e en 9^e, 4.2.1., 1^e, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4. en 6.1.1. lid 1, 1^e, en 3 Vlaamse Codex
Ruimtelijke Ordering)

te _____, tussen 29 mei 2015 en 11 januari 2017, meermaals, op niet nader te bepalen data en
laatst op 10 januari 2017,

door

namelijk het hebben uitgevoerd van werken aan het pand aan de _____
zonder geldige vergunning sinds 29 mei 2015,
vanaf 1 maart 2018 in strijd met art. 4.1.1., 3° en 9°, 4.2.1., 1°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°,
en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

**B als eigenaar het optrekken of plaatsen van constructie zonder of in strijd met een geldige
vergunning toestaan of aanvaarden - feiten vanaf 01 september 2009 tot en met 22 februari 2017**

als eigenaar te hebben toegestaan of aanvaard dat, buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2.
tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het optrekken of plaatsen van een
constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande
stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of
het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning,
werd uitgevoerd, voortgezet of, buiten het geval bedoeld in artikel 6.1.1. lid 3 van voornoemde
Codex, in stand gehouden, namelijk (omschrijving misdrijf).

(art. 4.1.1., 3° en 9°, 4.2.1., 1°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4. en 6.1.1. lid 1, 3°, en 3 Vlaamse Codex
Ruimtelijke Ordening)

te _____, tussen 29 mei 2015 en 11 januari 2017, meermaals, op niet nader te bepalen data en
laatst op 10 januari 2017,

door

als eigenaar hebben toegestaan of aanvaard dat _____; werken heeft uitgevoerd aan
het pand aan de _____ te _____; zonder geldige stedenbouwkundige
vergunning sinds 29 mei 2015,
sinds 1 maart 2018 in strijd met art. 4.1.1., 3° en 9°, 4.2.1., 1°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 7°,
en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

PROCEDURE

Gezien het bewijs van overschrijving van de dagvaarding van beklagden door de bewaarder der
Hypotheek op het hypotheekkantoor van _____, dd. _____, boek deel nr. _____

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.

Beklagden _____ en _____ zijn niet verschenen hoewel zij
rechtsgeldig werden gedagvaard.

BEOORDELING OP STRAFGEBIED

Beklaagden worden vervolgd voor inbreuken op de Codex Ruimtelijke Ordening.

Eerste en tweede beklagde waren eigenaar van een pand aan de te

Er werd door het College van Burgemeester en Schepenen van de stad op 23 juli 2010 een vergunning verleend voor het bouwen van een meergezinswoning met handel. De werken werden tijdig aangevat op 29 mei 2012 doch er werd op 10 januari 2017 vastgesteld door de toezichter van de stad dat het pand niet winddicht was binnen de drie jaar na het aanvatten van de werken.

De stedenbouwkundige vergunning was vervallen sinds 29 mei 2015.

Op 29 september 2017 trachtte derde beklagde, die in feite de werken had uitgevoerd, de situatie te regulariseren doch de stedenbouwkundige vergunning werd geweigerd op 29 september 2017.

Eerste beklagde had ook zijn vader, derde beklagde, geholpen bij de werken.

Tweede beklagde was enkel mede-eigenaar.

Thans ter zitting bevestigt derde beklagde dat het pand verkocht werd.

De rechtbank verwijst naar de vaststellingen van de verbalisanten, de gevoegde foto's en naar de eigen van verklaring van derde en eerste beklagde en acht de feiten onder tenlastelegging A lastens derde beklagde en de feiten onder tenlastelegging B lastens eerste en tweede beklagde bewezen.

Het College van Burgemeester en Schepenen van de stad vorderde het herstel in de oorspronkelijke staat door afbraak van de niet-vergunde woning in opbouw (stuk 81-91).

De Hoge Raad voor de Handhavingsuitvoering verleende een positief advies op 26 oktober 2018 (stuk 93-96).

De herstellvordering is ingegeven door de vereiste van een goede ruimtelijke ordening en is in die zin gemotiveerd.

Enkel door toekenning kan het herstel worden bekomen.

Het pand blijkt thans verkocht te zijn doch evenwel is de herstellvordering een vordering in rem zodat ze wordt toegekend lastens eerste, tweede en derde beklagde.

De termijn voor uitvoering wordt evenwel bepaald op twee jaar, om die reden, en dit vanaf het in kracht van gewijsde gaan van onderhavig vonnis.

Het opleggen van een dwangsom lastens beklagden bij niet uitvoering acht de rechtbank thans niet aangewezen.

Strafmaat

De feiten zijn ontoelaatbaar vermits in het belang van een goede ruimtelijke ordening de opgelegde reglementeringen strikt dienen te worden nageleefd

Rekening houdend met de achtergrond van de feiten, de aard en de persoonlijke situatie van derde beklagde wordt een uitstel verleend om hem te motiveren zich van dergelijke feiten te onthouden.

Ook aan eerste en tweede beklagde, die evenwel verstek laten gaan, wordt een uitstel verleend gelet op hun beperkt aandeel aan de feiten en de achtergrond er van.

Een opschorting acht de rechtbank geen passend signaal.

TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

artikelen 162, 185, 186, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering,
artikelen 1, 3, 6, 7 van het Strafwetboek,
artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935,
de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26/06/2000 en 30/06/2000 betreffende de invoering van de euro,
artikelen 28, 29 der wet van 1 augustus 1985,
artikel 1 van de wet van 5 maart 1952,
Wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand,
artikel 91 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950,
artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878,
en bij toepassing van de artikelen en wetsbepalingen, zoals aangehaald in de voormelde tenlasteleggingen A en B,
artikel 1 en 8 der wet van 29 juni 1964
artikelen 38, 40, 66, 99bis van het Strafwetboek.

De rechtbank:

op tegenspraak ten aanzien van |
bij verstek ten aanzien van |

Op strafgebied

Ten aanzien van | ; eerste beklagde

Veroordeelt | voor de tenlastelegging B :

tot een geldboete van 1000,00 EUR , verhoogd met 70 opdecimen en gebracht op 8000,00 EUR.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Zegt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis zal worden uitgesteld gedurende 3 jaren vanaf heden wat betreft deze geldboete.

Veroordeelt |

tot het betalen van een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand.

tot een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 53,58 EUR.

tot het betalen van een bijdrage van 1 maal de som van 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen en gebracht op 1 maal 200,00 EUR ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.

tot de kosten van de strafvordering en begroot deze in hoofde van beklaagde op $1/3 \times 311,35 = 103,78$ EUR.

Ten aanzien van de tweede beklaagde

Veroordeelt de voor de tenlastelegging B :

tot een geldboete van **1000,00 EUR** , verhoogd met 70 opdecimen en gebracht op **8000,00 EUR**.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Zegt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis zal worden **uitgesteld** gedurende **3 jaren** vanaf heden wat betreft deze geldboete.

Veroordeelt |

tot het betalen van een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand.

tot een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 53,58 EUR.

tot het betalen van een bijdrage van 1 maal de som van 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen en gebracht op 1 maal 200,00 EUR ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.

tot de kosten van de strafvordering en begroot deze in hoofde van beklaagde op $1/3 \times 311,35 = 103,78$ EUR.

Tenaanzien van de derde beklaagde

Veroordeelt de voor de tenlastelegging A :

tot een geldboete van **2000,00 EUR** , verhoogd met 70 opdecimen en gebracht op **16000,00 EUR**.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Zegt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis zal worden **uitgesteld** gedurende **3 jaren** vanaf heden wat betreft deze geldboete.

Veroordeelt

tot het betalen van een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand.

tot een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 53,58 EUR.

tot het betalen van een bijdrage van 1 maal de som van 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen en gebracht op 1 maal 200,00 EUR ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.

tot de kosten van de strafvordering en begroot deze in hoofde van beklaagde op $1/3 \times 311,35 = 103,78$ EUR.

Herstel

Beveelt lastens beklaagden I (eerste beklagde), I (tweede beklagde) en I : (derde beklagde),

dat de plaatsen gelegen te , gekadastraerd als , met een oppervlakte van 50ca, in hun oorspronkelijke staat zullen hersteld worden, namelijk door de niet-vergunde woning in opbouw volledig af te breken,

binnen een termijn van 2 jaar te rekenen vanaf het in kracht van gewijsde treden van huidig vonnis.

Dat de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur in naam van het Vlaamse Gewest en de gemeentelijke stedenbouwkundige inspecteur en de burgemeester in naam van de stad , in geval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd, van ambtswege in de uitvoering ervan kan voorzien.

Machtigt de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur in naam van het Vlaamse Gewest en de gemeentelijke stedenbouwkundige inspecteur en de burgemeester in naam van de stad , de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door hen gekozen plaats;

Zegt voor recht dat de veroordeelde gehouden is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter;

Wijst het meer- en/of andersgevorderde af.

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting op 15 april 2019 door de voorzitter, rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, kamer AC1:

- A. Mertens, rechter

in aanwezigheid van een magistraat van het openbaar ministerie,
met bijstand van griffier D. Mariën.



D. Mariën



A. Mertens

Dit afschrift bevat 8 blz

voor besluitend afschrift afgeleverd aan
de Heer Procureur des Koninkrijks te Antwerpen

Antwerpen.
DE GRIFFIER 16/04/2019

Vrij van Griffierecht
W.R.R. art. 280.2

