

Vonnisnummer <b>2019/ 845</b>
Rolnummer <b>18G011533</b>
Systeemnummer <b>16RG37543</b>
Repertoriumnummer
Notitienummer parket
Datum van uitspraak <b>15 maart 2019</b>
Naam beklaagden 1. 2.

Rechtbank van eerste aanleg  
Oost-Vlaanderen,  
afdeling Gent  
strafzaken

**Vonnis**

kamer G30v

Aangeboden op
Niet te registreren

Gezien de stukken van vervolging.

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE tegen:

1)

*1070*

met als KBO-nummer

met maatschappelijke zetel gevestigd te

**beklaagde**

2)

*1071*

geboren te op

garagist, wonende te

van Belgische nationaliteit

**beklaagde**

De beklagde(n) om zijn/haar/hun verdediging voor te dragen en op conclusie van het openbaar ministerie het vonnis te horen uitspreken over volgende feiten:

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

De eerste en de tweede

Om het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

Bij inbreuk op de artikel 5, strafbaar gesteld door artikel 20§1 al 1 van het Decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode, als verhuurder, als eventuele onderverhuurder of als persoon die een woning ter beschikking stelt, een woning die niet voldoet aan de vereisten en normen van artikel 5 rechtstreeks of via tussenpersoon verhuurd, te huur gesteld of ter beschikking gesteld te hebben met het oog op bewoning, zoals gewijzigd door het Decreet van 29 maart 2013 houdende wijziging van diverse decreten wat de woonkwaliteitsbewaking betreft, vanaf 11.08.2013

in het pand gelegen te \_\_\_\_\_, kadastraal gekend als \_\_\_\_\_  
eigendom van \_\_\_\_\_ met maatschappelijke zetel te \_\_\_\_\_  
, ondernemingsnummer \_\_\_\_\_

a. een ongeschikte woning 1 te hebben verhuurd aan

te \_\_\_\_\_ in de periode van 27 september 2016 (datum vaststellingen Wooninspectie -  
stukken 1verso, 2verso, 110verso) tot 30 augustus 2017 (stuk 179)

b. een ongeschikte woning 2 te hebben verhuurd aan

te \_\_\_\_\_ in de periode van 27 september 2016 (datum vaststellingen Wooninspectie -  
stukken 1verso, 2verso, 110verso) tot 30 augustus 2017 (stuk 179)

c. een ongeschikte woning 3 te hebben verhuurd aan

te \_\_\_\_\_ in de periode van 27 september 2016 (datum vaststellingen Wooninspectie -  
stukken 2, 3, 110verso) tot 1 maart 2017 (stuk 179)

d. een ongeschikte woning 4 te hebben verhuurd aan

te \_\_\_\_\_ in de periode van 27 september 2016 (datum vaststellingen Wooninspectie -  
stukken 2, 3verso, 110verso) tot datum bevel dagvaarding (stuk 179)

e. een ongeschikte woning 5 te hebben verhuurd aan

te \_\_\_\_\_ in de periode van 27 september 2016 (datum vaststellingen Wooninspectie -  
stukken 2, 3verso, 110verso) tot datum bevel dagvaarding (stuk 179)

f. een ongeschikte woning 6 te hebben verhuurd aan

te \_\_\_\_\_ in de periode van 27 september 2016 (datum vaststellingen Wooninspectie -  
stukken 2, 4, 110verso) tot datum bevel dagvaarding (stuk 179)

g. een ongeschikte woning 7 te hebben verhuurd aan

te \_\_\_\_\_, in de periode van 27 september 2016 (datum vaststellingen Wooninspectie -  
stukken 2, 4, 110verso) tot 31 maart 2017 (stuk 179)

## PROCEDURE

### 1. De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

De dagvaardingen werden regelmatig betekend.

De dagvaarding werd ingeschreven op het kantoor rechtszekerheid te . Zij vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp is van de tenlasteleggingen en identificeert de eigenaar ervan zoals voorgeschreven door de wetgeving inzake hypotheke.

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

De beklaagden werden gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 21 september 2018.

De zaak werd voor behandeling uitgesteld naar de terechtzitting van 18 januari 2019.

### 2. De rechtbank aanhoorde op de terechtzitting van 18 januari 2019:

- de vordering van de wooninspecteur van Oost-Vlaanderen, vertegenwoordigd door meester Pieter Van Assche, in de plaats van meester Veerle Tollenaere, beiden advocaat te 9000 Gent, Koning Albertlaan 128;
- de vordering van het openbaar ministerie, uitgesproken door de heer B. Van Vossel, substituut-procureur des Konings;
- de eerste beklagde/rechtspersoon, in haar middelen van verdediging, vertegenwoordigd door meester Tom Vande Voorde, advocaat te 9900 Eeklo, Gentsesteenweg 56, die ondergeschikt de opschorting van de uitspraak van de veroordeling vraagt;
- de tweede beklagde, in zijn middelen van verdediging, voorgedragen door hemzelf en bijgestaan door meester Tom Vande Voorde, voornoemd, die ondergeschikt de opschorting van de uitspraak van de veroordeling vraagt;
- het negatief advies van het openbaar ministerie over de gevraagde opschorting van de uitspraak van de veroordeling voor de beide beklagden.

## STRAFRECHTELIJK

### Procedure voorgaanden

Op de openbare terechtzitting van 18 januari 2019 betwistte de verdediging van de eerste en de tweede beklaagde voor elk verweer ten gronde de regelmatigheid van de huiszoeking.

Het opsporingsonderzoek lastens de eerste beklaagde en de tweede beklaagde is gestart op basis van de vaststellingen van de Wooninspectie op 27 september 2016.

De Wooninspectie begaf zich op deze datum in aanwezigheid van technicus bij het agentschap Wonen-Vlaanderen, naar het pand gelegen te te en verschaftte zich toegang tot het gebouw en de verschillende woonentiteiten nadat de aangetroffen bewoners hun voorafgaandelijke en schriftelijke toestemming hadden gegeven door het daartoe voorgedrukt formulier opgesteeld in de Nederlandse taal te ondertekenen.

In eerste instantie werpt de verdediging van de beklaagden op dat de strafvordering onontvankelijk dient te worden verklaard nu de bewoners het toestemmingsformulier tot het verrichten van een huiszoeking in het Nederlands hebben ondertekend terwijl zij de Nederlandse taal niet machtig waren en ook niet bijgestaan werden door een tolk.

De rechter beoordeelt in feiten of een huiszoeking zonder rechterlijk bevel verricht is met *geldige* toestemming van degene die het werkelijk genot heeft van de plaats.

Gelet op de onschendbaarheid van de woning is een huiszoeking enkel toegelaten in een privéwoning, indien dit door de wet is toegelaten. Artikel 20 §2 van het Decreet van de Vlaamse Wooncode verleent de bevoegdheid aan de Wooninspecteur om huiszoekingen in woningen uit te voeren.

Overeenkomstig artikel *1bis* van de Wet van 7 juni 1969 moet ingeval de huiszoeking met toestemming gebeurt, deze toestemming *voorafgaandelijk* en schriftelijk worden gegeven. Dit impliceert dat de Wooninspecteur de bewoners van het huis moet inlichten van de reden van zijn bezoek en op een ondubbelzinnige manier toestemming moet vragen alvorens hij de huiszoeking aanvat.

Terecht argumenteert de verdediging van de eerste en de tweede beklaagde dat elk van de aangetroffen en verhoorde bewoners op een niet-geldige wijze zijn toestemming tot het verrichten van een huiszoeking heeft gegeven nu uit de gegevens van het strafdossier niet blijkt dat zij de Nederlandse taal voldoende machtig waren en zij niet bijgestaan werden door een tolk bij de ondertekening van het toestemmingsformulier tot het verrichten van een huiszoeking.

Uit het proces-verbaal van de Wooninspectie blijkt immers dat elke bewoner een Irakese vluchteling betreft die met tussenkomst van het \_\_\_\_\_ in het betrokken pand geplaatst werd. Zij verbleven er op het ogenblik van de vaststellingen nog maar een vier- tot vijftal maanden.

Gelet op deze vaststellingen alsook gelet op het feit dat de Wooninspectie in haar proces-verbaal nergens vermeldt dat zij konden vaststellen dat de bewoners de Nederlandse taal afdoende machtig waren waardoor de bijstand van een tolk niet nodig was, dient te worden geconcludeerd dat de bewoners op een niet-geldige wijze hun toestemming hebben gegeven.

Ook bij hun daaropvolgend verhoor door de Wooninspecteur werden de bewoners niet bijgestaan door een tolk.

Nu elk van deze aangetroffen bewoners partij is (temeer zij door het openbaar ministerie opgenomen werden als slachtoffers in de dagvaarding), dient een schending van artikel 31 van de Taalwet te worden vastgesteld, bij het verlenen van hun toestemming tot het verrichten van een huiszoeking in het gebouw en de woning die zij betrokken.

Artikel 31 van de Taalwet (zoals gewijzigd bij artikel 4 van de wet van 3 mei 2003) bepaalt dat: *"In al de ondervragingen van het opsporingsonderzoek en van het gerechtelijk onderzoek, alsmede voor de onderzoeks- en vonnisgerechten, gebruiken de partijen die persoonlijk verschijnen de taal van hun keuze voor al hun mondelinge verklaringen.*

*Wanneer de agenten die met het opsporingsonderzoek belast zijn, het parket, de onderzoeksrechter of de bovenvermelde rechtsmachten de door de partijen gebruikte taal niet kennen, doen zij een beroep op de medewerking van een beëdigd tolk.*

*De partijen die de taal van de procedure niet verstaan worden bijgestaan door een beëdigd tolk die alle mondelinge verklaringen vertaalt.*

*De kosten van vertaling zijn ten laste van de Schatkist."*

Deze regels zijn op grond van artikel 40 van de Taalwet voorgeschreven op straffe van nietigheid.

Gelet op deze voorgeschreven sanctie op straffe van nietigheid, strekt deze sanctie zich niet alleen uit tot de resultaten van de huiszoeking en bewuste processen-verbaal van verhoor maar treft het tevens alle bewijzen die er rechtstreeks of onrechtstreeks uit voortvloeien. Ook de Antigoontoets kan geen soelaas bieden. Er zijn geen andere bewijselementen die geen verband houden met het onregelmatige proces-verbaal.

Gelet de vaststelling dat de huiszoeking van 27 september 2016 en de navolgende verhoren van de slachtoffers onregelmatig zijn verlopen wegens een schending van artikel 31 Taalwet dewelke in toepassing van artikel 40 Taalwet op straffe van nietigheid zijn voorgeschreven,

dient de strafvordering ten aanzien van de beide beklaagden als onontvankelijk te worden afgewezen.

Gelet de onontvankelijkheid van de strafvordering is ook de herstelvordering van de Wooninspecteur – die daarmee samenhangt – onontvankelijk.

OM DEZE REDENEN, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 40, 41 Wet van 15 juni 1935;  
art. 162, 182, 185 §1, 189, 194 van het Wetboek van Strafvordering.

DE RECHTBANK, recht doende **OP TEGENSPRAAK**,

#### **STRAFRECHTELIJK**

##### **Ten aanzien van**

Verklaart de strafvordering en de herstelvordering **onontvankelijk**.

##### **Ten aanzien van**

Verklaart de strafvordering en de herstelvordering **onontvankelijk**.

Laat de **gerechtskosten** voor het openbaar ministerie ten laste van de Belgische Staat, begroot op 281,74 euro.

Aldus gewezen en uitgesproken op de buitengewone openbare terechtzitting van 15 maart 2019

waarbij de voorschriften vervat in artikel 195 Wetboek van Strafvordering zijn nageleefd.

Aanwezig:

C. Blomme

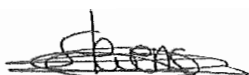
I. D'haese

K. Stevens

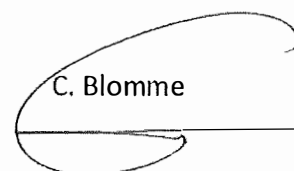
voorzitter

substituut-procureur des Konings

griffier.



K. Stevens



C. Blomme

