



Vonnisnummer / Griffienummer 2022 / 525
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak 15 februari 2022
Naam van de beklaagde(n) 1. 2.
Systeemnummer parket 19CO52120 Dossiernummer 21G003492 Notitienummer parket

rechtbank van eerste aanleg
Oost-Vlaanderen, afdeling
Gent
Kamer G30DI

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

optreedt, bij de uitoefening van zijn beroep, namelijk als aannemer
(art. 6.2.1. lid 2 en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening)

Te in de periode van 1 juni 2019 tot 15 juli 2019
door

B aanmerkelijk wijzigen van reliëf van bodem zonder of in strijd met een geldige vergunning met verzwarende omstandigheden

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het aanmerkelijk wijzigen van het reliëf van de bodem, onder meer door de bodem aan te vullen, op te hogen, uit te graven of uit te diepen waarbij de aard of de functie van het terrein wijzigt, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd, namelijk

op het terrein gelegen te kadastraal gekend als
eigendom van geboren te op en van
geboren te op beiden wonende te

zonder vergunning het terrein te hebben afgegraven over een oppervlakte van ongeveer 250m² en een gemiddelde diepte van 30cm

(art. 4.2.1., 4°, 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

met de omstandigheid dat het in artikel 6.2.1. lid 1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening vermelde misdrijf gepleegd werd door een instrumenterende ambtenaar, vastgoedmakelaar of een andere persoon die in de uitoefening van zijn beroep of activiteit onroerende goederen koopt, verkavelt, te koop of te huur zet, verkoopt of verhuurt, bouwt of vaste of verplaatsbare inrichtingen ontwerpt en/of opstelt of een persoon die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreedt, bij de uitoefening van zijn beroep, namelijk als aannemer
(art. 6.2.1. lid 2 en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening)

Te in de periode van 1 juni 2019 tot 15 juli 2019
door

C gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van grond voor parkeren van voertuigen, wagens of aanhangwagens zonder of in strijd met een geldige vergunning met verzwarende omstandigheden

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex

Ruimtelijke Ordening, het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het parkeren van voertuigen, wagens of aanhangwagens, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd, namelijk

op het terrein gelegen te _____ kadastraal gekend als
 eigendom van _____ geboren te _____ op _____ en van
 geboren te _____ op _____ beiden wonende te _____

zonder vergunning een betonvloer van ongeveer 250m² te hebben gestort voor het aanleggen van een parkeerplaats voor een graafmachine, een vrachtwagen, een bestelwagen en personenwagens

(art. 4.2.1., 5°, b), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

met de omstandigheid dat het in artikel 6.2.1. lid 1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening vermelde misdrijf gepleegd werd door een instrumenterende ambtenaar, vastgoedmakelaar of een andere persoon die in de uitoefening van zijn beroep of activiteit onroerende goederen koopt, verkavelt, te koop of te huur zet, verkoopt of verhuurt, bouwt of vaste of verplaatsbare inrichtingen ontwerpt en/of opstelt of een persoon die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreedt, bij de uitoefening van zijn beroep, namelijk als aannemer (art. 6.2.1. lid 2 en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening)

Te _____ in de periode van 1 juni 2019 tot 15 juli 2019
 door _____

D planvoorschriften met verzwarende omstandigheden

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening handelingen te hebben uitgevoerd in strijd met een ruimtelijk uitvoeringsplan als vermeld in titel II, hoofdstuk II, of met de stedenbouwkundige en verkavelingsverordeningen, vermeld in artikel 2.3.1 tot en met 2.3.3, tenzij de uitgevoerde handelingen vergund zijn of tenzij het gaat om de handelingen, vermeld in artikel 6.2.2.,6°, namelijk

op het terrein gelegen te _____ kadastraal gekend als
 eigendom van _____ geboren te _____ op _____ en van
 geboren te _____ op _____ , beiden wonende te _____

zonder vergunning bomen te hebben geveld met een stamomtrek van minstens 50cm op een

hoogte van 1 meter boven het maaiveld of met een stamontrek van minstens 75cm ter hoogte van het maaiveld in strijd met artikel 3 van het Algemeen Bouwreglement van de stad

(art. 4.2.1.,3°, 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 2°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

met de omstandigheid dat het in artikel 6.2.1. lid 1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening vermelde misdrijf gepleegd werd door een instrumenterende ambtenaar, vastgoedmakelaar of een andere persoon die in de uitoefening van zijn beroep of activiteit onroerende goederen koopt, verkavelt, te koop of te huur zet, verkoopt of verhuurt, bouwt of vaste of verplaatsbare inrichtingen ontwerpt en/of opstelt of een persoon die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreedt, bij de uitoefening van zijn beroep, namelijk als aannemer (art. 6.2.1. lid 2 en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening)

Te in de periode van 1 juni 2019 tot 15 juli 2019
door

PROCEDURE

1. De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

De dagvaarding werd regelmatig betekend.

De dagvaarding werd op 6 januari 2022 ingeschreven op het kantoor rechtszekerheid te Zij vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp is van de tenlasteleggingen en identificeert de eigenaar ervan zoals voorgeschreven door de wetgeving inzake hypotheken.

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

De beklaagden werden gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 21 december 2021.

De zaak werd voor behandeling uitgesteld naar de terechtzittingen van 18 januari 2022 en 15 februari 2022.

2. De rechtbank aanhoorde op de terechtzitting van 18 januari 2022:

- de herstellende overheid, de gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur van de stad vertegenwoordigd door meester advocaat te

;

- de vordering van het openbaar ministerie, uitgesproken door substituu-
procureur des Konings.

De eerste beklaagde alhoewel behoorlijk gedagvaard, is op de terechtzitting **niet verschenen**, noch iemand om hem te vertegenwoordigen.

Niemand is op de terechtzitting verschenen om de tweede beklaagde alhoewel behoorlijk gedagvaard, te vertegenwoordigen.

3. De verjaring van de strafvordering is op heden niet ingetreden.

VOORAFGAAND

De rechtbank vult de dagvaarding wat betreft de tenlastelegging D aan met “zonder vergunning minstens 6 bomen te hebben geveld”.

STRAFRECHTELIJK

Feiten

De eerste beklaagde is de eigenaar van de woning gelegen op het perceel
Volgens het gewestplan is dit perceel gelegen in
woongebied.

Op 7 februari 2019 werd een omgevingsvergunning verleend voor het slopen van en het oprichten van een tuinhuis en het vergroten van de dakkapel aan de achtergevel.

Bij een controle op 19 augustus 2019 stelde de verbalisant ruimtelijke ordening van de stad vast dat:

- er minstens zes bomen geroid werden;
- het terrein afgegraven werd met ongeveer 75 m³;
- aan de linkerperceelgrens 24 meter houten schermen geplaatst werden en 15 meter houten schermen aan de rooilijn met een hoogte van ongeveer 1,5 meter;
- een betonvloer gestort werd met een oppervlakte van ongeveer 250 m², voor het aanleggen van een parkeerplaats voor de voertuigen van de eigenaar/aannemer, namelijk een graafmachine, vrachtwagen, bestelwagen en personenwagens;
- de vergunde berging anders georiënteerd werd.

Foto's van deze vaststellingen werden aan het strafdossier gevoegd.

De staking van de werken werd bevolen en bekrachtigd door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur op 29 augustus 2019.

De eerste beklagde verklaarde in zijn verhoor van 19 september 2019 inmiddels architect te hebben aangesteld om de toestand te regulariseren. Hij is samen met zijn echtgenote eigenaar van het terrein, maar hij neemt de beslissingen, zijn vrouw volgt hem daarin. Hij verklaarde een drie tot vier naaldbomen te hebben verwijderd die net aan de scheiding met de burelen stonden. Hij wist niet dat hij daarvoor een vergunning nodig had. De appelboom was reeds verwijderd toen hij het terrein kocht, de inspecteur zou dat vastgesteld hebben aan de hand van luchtfoto's. Wat betreft het afgraven van het terrein en het storten van een betonvloer van ongeveer 250 m² en het anders oriënteren van de berging, verklaarde hij de extra ruimte nodig te hebben om zijn vijf wagens inclusief een vrachtwagen en aanhangwagens van zijn bedrijf te stallen. Hij wil tevens parkeerruimte voor zijn klanten omdat men in de omgeving nergens kan parkeren. De werken die hij heeft uitgevoerd hadden zowel een persoonlijk nut als nut voor de firma. In het bijzonder werd de parkeerruimte toegevoegd als voordeel voor de firma. Hij heeft de werken zelf uitgevoerd, hij is aannemer. Hij voerde deze werken in juni 2019 uit.

Op de vraag wat zijn beweegredenen waren, antwoordde de beklagde *"Ik wist wel dat de werken die ik heb uitgevoerd, inderdaad niet helemaal overeenstemden met zoals ze werden voorgesteld in de vergunning. Maar ik had niet gedacht dat er zo zwaar aan zou worden getild (...). De beweegreden was in de eerste plaats ingegeven door de nood aan parkeerruimte. Ik kan anders nergens mijn wagens kwijt, gezien de bestaande parkeerplaatsen naar aanleiding van de herinrichting van de rijbaan worden geschraapt of drastisch beperkt (...)"*.

Op 30 januari 2020 weigerde het college van burgemeester en schepenen de omgevingsvergunningsaanvraag voor het aanleggen van verhardingen, het plaatsen van houten panelen op de perceelgrens en het wijzigen van de inplanting van een vergunde berging.

De beklagden hebben hiertegen geen rechtsmiddel aangewend.

Op 6 augustus 2020 maakte de stad haar herstellvordering samen met het positief advies van de Hoge Raad voor de Handhavingsuitvoering van 17 juli 2020 aan het Parket over. Daarin wordt de uitvoering van de volgende aanpassingswerken gevorderd:

- verharding

uitbraak van de betonverharding inclusief de betonnen muurtjes. Alle vrijgekomen ruimte dient aangevuld met goede teelaarde en ingezaaid en/of met groenaanleg beplant te worden.

- afsluitingen

de houten afsluiting op de rooilijn dient verwijderd te worden en vervangen door een levende haag van 1 m hoog. Met uitzondering van de breedte ter hoogte van de bestaande oprit. De vrijgekomen ruimte dient aangevuld met goede teelaarde en ingezaaid en/of beplant te worden. De houten afsluiting op de linker perceelgrens moet ter hoogte van de voortuin aangepast worden tot een hoogte van maximum 1 m.

- bomen

op het perceel dienen minstens 6 hoogstammige bomen aangeplant te worden, bij voorkeur op de plaats van de gerooide bomen. Er stonden 2 bomen ter hoogte van de achterste perceelsgrens, 3 ter hoogte van de linker perceelsgrens en 1 in de voortuinstrook. Deze bomen dienen bij de aanplant een minimumstamomtrek HS10/12 te hebben en de afstand tot de perceelsgrenzen dient minimum 2 m te bedragen.

Een uitvoeringstermijn van drie maanden als hersteltermijn voor wat betreft het verwijderen van de betonverharding en de betonnen muurtjes, de houten afsluiting op de rooilijn en de aanpassing van de houten afsluiting op de linker perceelsgrens, wordt als voldoende geacht.

De aanplanting van de levende haag op de rooilijn dient te zijn voltrokken het eerstvolgende plantseizoen volgend op de verwijdering van de houten afsluiting op de rooilijn. De aanplanting van de hoogstammige bomen dient voltrokken te zijn het eerstvolgende plantseizoen volgend op de verwijdering van de betonverharding.

De gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur verzoekt het opleggen van een dwangsom van 350 euro per dag vertraging in geval van niet-uitvoering van het vonnis/arrest binnen de gestelde termijn.

Voor het geval de aanpassingswerken niet binnen de opgelegde termijn worden uitgevoerd, wordt overeenkomstig artikel 6.3.4 §1 VCRO gevorderd dat het vonnis beveelt dat de gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur ambtshalve in de uitvoering van de werken kan voorzien en de overtreder verplicht tot vergoeding van alle uitvoeringskosten.

Beoordeling

Gelet op de gegevens van het strafdossier en in het bijzonder gelet op:

- de vaststellingen van de bevoegde controleur van de stad ;
- de foto's van de vastgestelde overtredingen;
- de bekentenis van de eerste beklagde in zijn verhoor dat hij de werken uitvoerde in de wetenschap dat deze niet in overeenstemming waren met de vergunning;
- zijn verklaring dat deze werken uitgevoerd werden door de tweede beklagde waarvan hij de zaakvoerder is;

zijn de feiten onder de tenlasteleggingen A, B, C en D bewezen in hoofde van de beide beklagden.

Ook de in de tenlasteleggingen voorziene verzwarende omstandigheid dat de feiten werden gepleegd als professioneel is telkenmale bewezen in hoofde van de eerste en de tweede beklagde daar de eerste beklagde blijkens zijn eigen verklaring professioneel aannemer is en het statutair doel van de tweede beklagde het uitvoeren van aannemingswerken betreft.

Uit het dossier blijkt dat de eerste beklagde de zaakvoerder is van de tweede beklagde en

derhalve beslissingsmacht heeft. Zij pleegden de bewezen verklaarde misdrijven wetens en willens. Wetens in de zin dat zij wisten dat de omgevingsvergunning niet gevolgd werd bij de uitvoering van de werken, en willens, in de zin dat zij zich niet op een rechtvaardigingsgrond kunnen beroepen. De eerste beklagde verklaarde ten andere dat de tweede beklagde voordeel haalde uit de uitgevoerde werken en dit voor het parkeren van auto's, een vrachtwagen, aanhangwagens en parking voor de klanten.

De eerste en tweede beklagde kunnen dus samen worden veroordeeld.

Straftoemeting

De bewezen verklaarde telastleggingen A, B, C en D vormen in hoofde van de eerste en de tweede beklagde telkens de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van eenzelfde misdadig opzet zodat voor ze samen slechts één straf moet worden opgelegd, met name deze van het zwaarst bestraft misdrijf.

Het openbaar ministerie vorderde in hoofde van elke beklagde een geldboete van 2.000 euro.

Bij het bepalen van de strafmaat houdt de rechtbank rekening met de ernst van de vastgestelde inbreuken, het gegeven dat de beklagden geen enkele medewerking verlenen om over te gaan tot een vrijwillig herstel, de omvang van de illegale uitgevoerde werken en de impact ervan op de omgeving binnen de woonzone.

Tevens wordt rekening gehouden met het strafrechtelijk verleden van de beklagden.

De eerste beklagde beschikt over een ongunstig strafverleden. Hij liep heel wat veroordelingen van de politierechtbank op en werd meermaals correctioneel veroordeeld wegens sociaalrechtelijke misdrijven en een inbreuk op de wapenwetgeving. Bij arrest van 26 maart 2013 werd hij door het Hof van Beroep te Gent veroordeeld tot een gevangenisstraf van 6 maanden met uitstel wegens inbreuken op de woonkwaliteitsnormen. Het is duidelijk dat de eerste beklagde het niet al te nauw neemt met de in onze maatschappij geldende regelgeving en geen lessen trekt uit eerdere veroordelingen.

De tweede beklagde beschikt over een blanco strafverleden. De tweede beklagde voldoet aan de wettelijke voorwaarden om de gunst van het uitstel van tenuitvoerlegging te kunnen genieten.

De beklagden brachten schade toe aan de ruimtelijke ordening. De beklagden stelden het eigen belang boven het belang dat de gemeenschap heeft bij een goede ruimtelijke ordening.

Zij handelden ook uitgaande van de stoutmoedige en verwerpelijke opvatting dat bouwmisdrijven en het herstel ervan niet ernstig worden genomen en dat éénmaal opgericht de illegale constructies wel geregulariseerd, en minstens niet zullen verwijderd worden.

Het is duidelijk dat de beklagden ook een afweging maakten van pakkans en economisch voordeel.

De op te leggen straf moet duidelijk maken dat de naleving van de regels ter bescherming van de ruimtelijke ordening ernstig genomen moet worden en dat de beklaagden zich niet ongestraft boven de wet kunnen stellen.

Een geldboete moet ook van die aard zijn dat zij ontmoedigt nog langer de wet te overtreden of aanzet tot een afweging van pakkans en economisch voordeel.

De beklaagden lieten verstek gaan. In die omstandigheden kan de rechtbank niet polsen naar de houding van de beklaagden ten aanzien van de door hen gepleegde feiten en hun intenties naar de toekomst toe onder meer wat betreft het herstel.

De hierna bepaalde bestraffing zal de beklaagden op het ontoelaatbare van hun handelen dienen te wijzen en hen ertoe moeten aanzetten zich in de toekomst te schikken naar de geldende regels en normen.

De eerste en de tweede beklagde moeten een wettelijk verplichte bijdrage betalen voor de financiering van het "Bijzonder Fonds tot Hulp van de Slachtoffers van Opzettelijke gewelddaden en aan de Occasionele Redders" (artikel 29, tweede lid van de Wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale bepalingen). Deze bijdrage bedraagt 200 euro (met opdecimen). Deze bijdrage heeft een eigen aard en is geen straf.

De eerste en de tweede beklagde moeten een wettelijk verplichte bijdrage betalen voor de financiering van het "Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand" (artikel 4 § 3 en artikel 5 §§ 1 en 1 van de Wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand). Deze bijdrage bedraagt 22 euro.

De eerste en de tweede beklagde moeten ook een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken betalen (artikel 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken). Deze vergoeding bedraagt 52,42 euro.

STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

Op 9 juni 2020 vorderde de gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur de uitvoering van aanpassingswerken inzake de verharding, afsluitingen en bomen binnen een termijn van 3 maanden voor wat betreft de verharding en de afsluiting en wat betreft de aanplanting van de levende haag tegen het eerstvolgende plantseizoen volgend op de verwijdering van de houten afsluiting op de rooilijn en de aanplanting van hoogstammige bomen het eerstvolgende plantseizoen volgend op de verwijdering van de betonverharding.

Dit onder verbeurte van een dwangsom van 350 euro.

Op 17 juli 2020 verleende de Hoge Raad voor de Handhavingsuitvoering een positief advies.

De herstellvordering werd afdoende gemotiveerd en is noch onwettig, noch kennelijk onredelijk.

Het herstel werd nog niet uitgevoerd en is nog steeds noodzakelijk ter vrijwaring van de ruimtelijke ordening.

Het opleggen van een dwangsom als drukkingsmiddel voor het uitvoeren van het bevolen herstel is eveneens noodzakelijk. Het bedrag ervan kan door de rechter bepaald worden zelfs zonder een specifiek gevorderd bedrag of hoger dan het gevorderde bedrag.

Het volstaat dat een dwangsom gevorderd wordt.

Een dwangsom van 350 euro per dag moet worden opgelegd.

Het bestuur heeft er namelijk belang bij dat de veroordeelde zelf zijn veroordeling tot het herstel nakomt gelet op de beperkte overheidsmiddelen, de zware procedure van aanbesteding en de lange tijd nodig voor een ambtshalve uitvoering.

BURGERRECHTELIJK

Gelet op het mogelijke bestaan van schade veroorzaakt door de bewezen verklaarde misdrijven worden de burgerlijke belangen ambtshalve aangehouden.

Om deze redenen, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935;

art. 4 Wet van 17 april 1878 - Wet houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering;

art. 162, 182, 184, 186, 189, 190, 194, 195 Wetboek van Strafvordering;

art. 1, 2, 3, 5, 7, 7bis, 38, 39, 40, 41, 41bis, 65, 66, 100 Strafwetboek;

art. 1, 2, 3 Wet van 5 maart 1952;

art. 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken;

art. 28, 29 van de wet van 1 augustus 1985;

art. 1 (§1, 2° en §2), 8, 14, 18bis van de Wet van 29 juni 1964;

alsook de overige wetsbepalingen aangehaald in huidig vonnis

de rechtbank, recht doende **bij verstek**,

VOORAFGAAND

Vult de dagvaarding aan als volgt:

“D planvoorschriften met verzwarende omstandigheden
(...)

zonder vergunning **minstens 6** bomen te hebben geveld met een stamomtrek van minstens 50cm op een hoogte van 1 meter boven het maaiveld of met een stamomtrek van minstens 75cm ter hoogte van het maaiveld in strijd met artikel 3 van het Algemeen Bouwreglement van de stad

(...)

Te _____ in de periode van 1 juni 2019 tot 15 juli 2019
door _____ ”

STRAFRECHTELIJK

Ten aanzien van

Verklaart de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen A, B, C en D zoals aangevuld, bewezen.

Veroordeelt de beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde feiten samen tot een **geldboete van 16.000 euro**, zijnde 2.000 euro vermeerderd met 70 opdecimen, of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.

Veroordeelt de beklaagde tot betaling van de **bijdrage** tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders van 25 euro, vermeerderd met 70 opdecimen tot 200 euro.

Veroordeelt de beklaagde tot betaling van de **bijdrage** tot het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand van 22 euro.

Veroordeelt de beklaagde tot betaling van de **vaste vergoeding** voor beheerskosten in strafzaken van 52,42 euro.

Ten aanzien van

Verklaart de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen A, B, C en D zoals aangevuld, bewezen.

Veroordeelt de beklagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde feiten samen tot een **geldboete van 24.000 euro**, zijnde 3.000 euro vermeerderd met 70 opdecimen.

Verleent **uitstel van tenuitvoerlegging** van dit vonnis voor **12.000 euro**, zijnde 1.500 euro vermeerderd met 70 opdecimen, van de opgelegde geldboete voor de duur van 3 jaar.

Veroordeelt de beklagde tot betaling van de **bijdrage** tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders van 25 euro, vermeerderd met 70 opdecimen tot 200 euro.

Veroordeelt de beklagde tot betaling van de **bijdrage** tot het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand van 22 euro.

Veroordeelt de beklagde tot betaling van de **vaste vergoeding** voor beheerskosten in strafzaken van 52,42 euro.

Gerechtskosten

Veroordeelt de beklagden hoofdelijk tot de **gerechtskosten** voor het openbaar ministerie, begroot op 294,32 euro, te vermeerderen met de kosten van betekening van dit vonnis.

STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

Beveelt op vordering van de gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur **het herstel** met betrekking tot het perceel gelegen te kadastraal gekend als eigendom van geboren te op en van geboren te op geboren te op beiden wonende te

Door het uitvoeren van aanpassingswerken zijnde:

- verharding

uitbraak van de betonverharding inclusief de betonnen muurtjes. Alle vrijgekomen ruimte dient aangevuld met goede teelaarde en ingezaaid en/of met groenaanleg beplant te worden.

- afsluitingen

de houten afsluiting op de rooilijn dient verwijderd te worden en vervangen door een levende haag van 1 m hoog. Met uitzondering van de breedte ter hoogte van de bestaande oprit. De vrijgekomen ruimte dient aangevuld met goede teelaarde en ingezaaid en/of beplant te worden. De houten afsluiting op de linker perceelgrens moet ter hoogte van de voortuin aangepast worden tot een hoogte van maximum 1 m

- bomen

op het perceel dienen minstens 6 hoogstammige bomen aangeplant te worden, bij voorkeur op de plaats van de gerooide bomen. Er stonden 2 bomen ter hoogte van de achterste perceelsgrens, 3 ter hoogte van de linker perceelsgrens en 1 in de voortuinstrook. Deze bomen dienen bij de aanplant een minimumstamomtrek HS10/12 te hebben en de afstand tot de perceelsgrenzen dient minimum 2 m te bedragen

en dit onder verbeurte van een **dwangsom** van **350 euro** per dag vertraging in de nakoming van dit bevel lastens de veroordeelden ten voordele van de gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur.

Bepaalt de termijn voor de uitvoering van de herstelmaatregel voor wat betreft de aanpassingswerken van de betonverharding en de betonnen muurtjes, de houten afsluiting op de rooilijn en de aanpassing van de houten afsluiting op **3 maanden** vanaf het definitief worden van dit vonnis.

Bepaalt dat de uitvoering van de herstelmaatregel voor wat betreft de aanplanting van de levende haag op de rooilijn dient te zijn **voltrokken het eerstvolgende plantseizoen volgend op de verwijdering van de houten afsluiting op de rooilijn**. De aanplanting van de hoogstammige bomen dient voltrokken te zijn **het eerstvolgende plantseizoen volgend op de verwijdering van de betonverharding**.

Zegt voor recht dat de stedenbouwkundig inspecteur en de burgemeester, indien het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd binnen voormelde termijn, **ambtshalve in de uitvoering** ervan kunnen voorzien, overeenkomstig artikel 6.3.4 VCRO, op kosten van de veroordeelden.

BURGERRECHTELIJK

Houdt de burgerlijke belangen ambtshalve aan.

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare zitting op 15 februari 2022 door de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, kamer G30DI:

- rechter

in aanwezigheid van een magistraat van het openbaar ministerie,
met bijstand van griffier