



Vonnisnummer / Griffienummer

2022 / 530

Repertoriumnummer / Europees

Datum van uitspraak

15 februari 2022

Naam van de beklagde(n)

Systeemnummer parket

17RG36230

Dossiernummer

22G000464

Notitienummer parket

rechtbank van eerste aanleg
Oost-Vlaanderen, afdeling
Gent

Kamer G30DI

Vonnis

Aangeboden op

Niet te registreren

De dagvaarding werd op 28 december 2021 ingeschreven op het kantoor rechtszekerheid te

Zij vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp is van de tenlasteleggingen en identificeert de eigenaar ervan zoals voorgeschreven door de wetgeving inzake hypotheken.

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

De beklaagde werd gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 18 januari 2022.

2. De rechtbank aanhoorde op de terechtzitting van 18 januari 2022 de vordering van het openbaar ministerie, uitgesproken door substituu^t-procureur des Konings.

De beklaagde, alhoewel behoorlijk gedagvaard, is op de terechtzitting **niet verschenen**, noch iemand om hem te vertegenwoordigen.

3. De verjaring van de strafvordering is op heden niet ingetreden.

STRAFRECHTELIJK

Feiten

De beklaagde is de uitbater van de drank- en dansgelegenheid te

De opende haar deuren op 28 april 2017 en plaatste daarvoor een doorzichtige tunnel dewelke bevestigd werd aan het pand en gebruikt wordt als toegang tot de drank en/of eetgelegenheid. Voor deze constructie werd geen vergunning aangevraagd.

De beklaagde werd op 12 mei 2017 door de bevoegde ambtenaar van de gemeente schriftelijk ingelicht omtrent de vergunningsplicht voor deze constructie en werd verzocht om voor 1 juni 2017 mee te delen welke stappen hij zou ondernemen.

Op 6 februari 2018 werd vastgesteld dat deze constructie nog steeds niet verwijderd werd.

Op 9 juli 2018 werd door het college van burgemeester en schepenen van de omgevingsvergunning voor de regularisatie van een tijdelijke losstaande overdekking met doorzichtig zeil geweigerd.

De beklaagde werd herhaalde malen uitgenodigd voor verhoor maar ging daarop niet in. Hij bleek ook op 20 november 2018 nog geen stappen te hebben ondernomen tot regularisatie.

Het openbaar ministerie verzocht de gemeente meerdere keren haar herstellvordering te willen

overmaken. Op 20 november 2020 maakte de gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur zijn herstellvordering samen met het eensluidend advies van de Hoge Raad voor de Handhavingsuitvoering aan het parket over.

Beoordeling

Sinds 1 maart 2018 is het decreet van 25 april 2014 betreffende de handhaving van de omgevingsvergunning in werking. De VCRO werd grondig gewijzigd.

De feiten zijn echter (nu) onder artikel 6.1.1. VCRO strafbaar gebleven.

Uit de gegevens van het strafdossier en de behandeling van de zaak op de terechtzitting van 18 januari 2022 is gebleken dat het aan de beklaagde ten laste gelegde feit bewezen is.

De rechtbank steunt zich daarbij op de politionele vaststellingen en deze van de bevoegde ambtenaar zoals afdoende gestaafd door de voorliggende foto's van de constructie.

Straf

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank naast de ernst van de feiten tevens rekening met de begeleidende omstandigheden en de individuele persoonlijkheid van de beklaagde zoals die onder meer kan blijken uit zijn strafverleden.

De beklaagde stelde zijn eigen commercieel belang boven het belang dat de gemeenschap heeft bij een goede ruimtelijke ordening.

Hij handelde ook uitgaande van de stoutmoedige en verwerpelijke opvatting dat bouwmisdrijven en het herstel ervan niet ernstig worden genomen en dat éénmaal opgericht de illegale constructies wel geregulariseerd, en minstens niet zullen verwijderd worden.

Het is duidelijk dat de beklaagde ook een afweging maakte van pakkans en economisch voordeel en dat hij zich niet laat imponeren door het optreden van de politie.

De op te leggen straf moet duidelijk maken dat de naleving van de regels ter bescherming van de ruimtelijke ordening ernstig genomen moet worden en dat de beklaagde zich niet ongestraft boven de wet kan stellen.

Een geldboete moet ook van die aard zijn dat zij ontmoedigt nog langer de wet te overtreden of aanzet tot een afweging van pakkans en economisch voordeel.

Bovendien moet ook rekening worden gehouden met de maatschappelijke kost die door de beklaagde veroorzaakt wordt in de vorm van de noodzakelijke inzet van mensen en middelen voor

de handhaving. De inzet van inspectiediensten, politie en justitie brengt voor de gemeenschap een grote kost met zich.

De beklaagde ging niet in op de diverse uitnodigingen tot verhoor en verscheen ook niet op de terechtzitting van 18 januari 2022. Dat is zijn goed recht doch in die omstandigheden is de rechtbank niet ingelicht over de houding van de beklaagde ten aanzien van de feiten waarvoor hij vervolgd wordt en zijn intenties met betrekking tot de constructie die er inmiddels reeds meerdere jaren staat.

De beklaagde is bovendien niet aan zijn proefstuk toe. Hij werd reeds meermaals door de correctionele rechtbank veroordeeld voor feiten dewelke gelinkt zijn aan zijn professionele bezigheden. Aldus werd hij reeds veroordeeld wegens inbreuken op de bescherming tegen geluidshinder, inbreuken op de maatschappelijke zekerheid van arbeiders en sociale zekerheid (meermaals), inbreuken op het rookverbod (meermaals).

Hij liep tevens een veroordeling op wegens smaad en meerdere veroordelingen van de politierechtbank. Ook deze veroordelingen wijzen op het gebrek aan normbesef in hoofde van de beklaagde. Op 4 mei 2021 verkreeg hij de gunst van de opschorting door het hof van beroep te Gent wegens belaging. De beklaagde blijkt uit deze veroordelingen geen afdoende lessen te trekken en zijn gedrag niet te willen conformeren.

De hierna bepaalde effectieve geldboete komt tegemoet aan het beoogde preventieve en repressieve doel.

De beklaagde moet een wettelijk verplichte bijdrage betalen voor de financiering van het "Bijzonder Fonds tot Hulp van de Slachtoffers van Opzettelijke gewelddaden en aan de Occasionele Redders" (artikel 29, tweede lid van de Wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale bepalingen). Deze bijdrage bedraagt 200 euro (met opdecimen). Deze bijdrage heeft een eigen aard en is geen straf.

De beklaagde moet een wettelijk verplichte bijdrage betalen voor de financiering van het "Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand" (artikel 4 § 3 en artikel 5 §§ 1 en 1 van de Wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand). Deze bijdrage bedraagt 22 euro.

De beklaagde moet ook een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken betalen (artikel 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken). Deze vergoeding bedraagt 52,42 euro.

STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

De gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur vorderde op 28 september 2020 het herstel onder verbeurte van een dwangsom van 150 euro per dag vertraging door het verwijderen van de

tunnelconstructie (3,12 m breed op 6,62 m lang) aan de ingang van de horecagelegenheid.

Op 6 november 2020 verleende de Hoge Raad voor de Handhavingsuitvoering een positief advies.

De herstellvordering werd afdoende gemotiveerd en is noch onwettig, noch kennelijk onredelijk.

Het herstel is nog steeds noodzakelijk ter vrijwaring van de goede ruimtelijke ordening.

Een hersteltermijn van 3 maanden komt de rechtbank passend voor.

Het opleggen van een dwangsom als drukkingsmiddel voor het uitvoeren van het bevolen herstel is eveneens noodzakelijk. Het bedrag ervan kan door de rechter bepaald worden zelfs zonder een specifiek gevorderd bedrag of hoger dan het gevorderde bedrag.

Het volstaat dat een dwangsom gevorderd wordt.

De door het bestuur gevorderde dwangsom van 150 euro per dag moet worden opgelegd. Het bestuur heeft er namelijk belang bij dat de veroordeelde zelf de veroordeling tot het herstel nakomt gelet op de beperkte overheidsmiddelen, de zware procedure van aanbesteding en de lange tijd nodig voor een ambtshalve uitvoering.

Tenslotte is het de beklagde die veroordeeld wordt om de plaats in haar vorige toestand te herstellen en heeft de gemeenschap er baat bij dat dit ten spoedigste gebeurt.

Een dwangsom is daartoe het meest efficiënte middel.

BURGERRECHTELIJK

Gelet op het mogelijke bestaan van schade veroorzaakt door het bewezen verklaarde misdrijf worden de burgerlijke belangen ambtshalve aangehouden.

Om deze redenen, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935;

art. 4 Wet van 17 april 1878 - Wet houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering;

art. 162, 182, 184, 186, 189, 190, 194, 195 Wetboek van Strafvordering;

art. 1, 2, 3, 7, 38, 40, 41, 66, 100 Strafwetboek;

art. 1, 2, 3 Wet van 5 maart 1952;

art. 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken;

art. 28, 29 van de wet van 1 augustus 1985;
alsook de overige wetsbepalingen aangehaald in huidig vonnis

de rechtbank, recht doende **bij verstek**,

STRAFRECHTELIJK

Verklaart het feit, voorwerp van de enige tenlastelegging, bewezen.

Veroordeelt de beklaagde voor het hierboven omschreven en bewezen verklaarde feit tot een **geldboete van 6.000 euro**, zijnde 750 euro vermeerderd met 70 opdecimen, of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.

Veroordeelt de beklaagde tot betaling van de **bijdrage** tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders van 25 euro, vermeerderd met 70 opdecimen tot 200 euro.

Veroordeelt de beklaagde tot betaling van de **bijdrage** tot het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand van 22 euro.

Veroordeelt de beklaagde tot betaling van de **vaste vergoeding** voor beheerskosten in strafzaken van 52,42 euro.

Veroordeelt de beklaagde tot de **gerechtskosten** voor het openbaar ministerie, begroot op 30,32 euro, te vermeerderen met de kosten van betekening van dit vonnis.

STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

Beveelt op vordering van de gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur die namens de gemeente de vordering heeft ingeleid, het **herstel** op het perceel gelegen te kadastraal gekend als in de **oorspronkelijke toestand door het verwijderen van de (tunnel)constructie (3,12 m breed op 6,62 m lang) aan de ingang van de horecagelegenheid gekend onder de naam**

Deze werken moeten worden uitgevoerd binnen een **termijn van 3 maanden** vanaf de dag waarop dit vonnis definitief is.

Zegt voor recht dat op vordering van de gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur / de

burgemeester door de beklaagde een **dwangsom** van **150 euro** zal worden verbeurd per dag vertraging in de nakoming van dit bevel, te rekenen vanaf het verstrijken van de termijn van 3 maanden vanaf de dag waarop dit vonnis definitief is.

Zegt voor recht dat de gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur en de burgemeester indien het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd binnen voormelde termijn, ambtshalve in de uitvoering ervan kunnen voorzien, overeenkomstig art. 6.3.4. VCRO, op kosten van de veroordeelde.

BURGERRECHTELIJK

Houdt de burgerlijke belangen ambtshalve aan.

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare zitting op 15 februari 2022 door de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, kamer G30DI:

- rechter

in aanwezigheid van een magistraat van het openbaar ministerie,
met bijstand van griffier