



Vonnisnummer <b>2019/ 494</b>
Rolnummer <b>17G032208</b>
Systeemnummer <b>17RG36350</b>
Repertoriumnummer
Notitlenummer parket
Datum van uitspraak <b>15 februari 2019</b>
Naam gedaagde

**Rechtbank van eerste aanleg  
Oost-Vlaanderen,  
afdeling Gent  
strafzaken**

**Vonnis**

kamer G30v

Aangeboden op
Niet te registreren

Gezien de stukken van vervolging.

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE tegen:

geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_ wonende te \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_, van Bulgaarse nationaliteit  
 625

De beklaagde(n) om zijn/haar/hun verdediging voor te dragen en op conclusie van het openbaar ministerie het vonnis te horen uitspreken over volgende feiten:

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

A.

Bij inbreuk op de artikel 5, strafbaar gesteld door artikel 2061 al 1 van het Decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode, als verhuurder, als eventuele onderverhuurder of als persoon die een woning ter beschikking stelt, een woning die niet voldoet aan de vereisten en normen van artikel 5 rechtstreeks of via tussenpersoon verhuurd, te huur gesteld of ter beschikking gesteld te hebben met het oog op bewoning, zoals gewijzigd door het Decreet van 29 maart 2013 houdende wijziging van diverse decreten wat de woonkwalteitsbewaking betreft, vanaf 11.08.2013

In het pand gelegen te \_\_\_\_\_, kadastraal gekend als \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_ elendom van \_\_\_\_\_ geboren te \_\_\_\_\_ ) op  
 \_\_\_\_\_ en van \_\_\_\_\_ geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_ belden wonende te \_\_\_\_\_

1. een ongeschikte woning \_\_\_\_\_ te hebben verhuurd aan \_\_\_\_\_

te \_\_\_\_\_, op 14 september 2017 (datum vaststellingen wooninspectie - OK 1)

2. een ongeschikte woning \_\_\_\_\_ te hebben verhuurd aan \_\_\_\_\_

te \_\_\_\_\_, op 14 september 2017 (datum vaststellingen wooninspectie - OK 1)

3. een ongeschikte woning te hebben verhuurd aan  
en

te , op 14 september 2017 (datum vaststellingen wooninspectie - OK 1)

4. een ongeschikte woning te hebben verhuurd aan en

te , op 14 september 2017 (datum vaststellingen wooninspectie - OK 1)

5. een ongeschikte woning te hebben verhuurd aan en

te , op 14 september 2017 (datum vaststellingen wooninspectie - OK 1)

B.

Bij inbreuk op artikel 4.2.1.7° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, zonder voorafgaande

vergunning een woning te hebben opgesplitst of in een gebouw het aantal woonegelegenheden die hoofdzakelijk bestemd zijn voor de huisvesting van een gezin of een alleenstaande te hebben gewijzigd, ongeacht of het gaat om een eengezinswoning, een etagewoning, een flatgebouw, een studio of een al dan niet gemeubileerde kamer

op het perceel gelegen te , kadastraal gekend als ,  
eigendom van f geboren te } op  
, en van , geboren te : op , beiden wonende te

meer bepaald 5 bijkomende woonegelegenheden te hebben ingericht in het pand

te , op niet nader te bepalen data in de periode van 01.01.2016 tot 31.01.2016

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door strafbaar gesteld door artikel 6.1.1. al.1 1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

**VERMOGENSVORDEEL : Art. 42 en 43 Bis S.W.B.**

De gedaagde tevens gedagvaard voor wat betreft de tenlastelegging B teneinde zich overeenkomstig art. 42 en 43bis van het Strafwetboek, te horen veroordelen tot de bijzondere verbeurdverklaring van 37.000 euro, zijnde

1. hetzij de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen,
2. hetzij goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld,
3. hetzij inkomsten uit belegde voordelen,

waarbij de rechter, indien de zaken niet kunnen worden gevonden in het vermogen van de beklaagde, de geldwaarde ervan dient te ramen ( het equivalent bedrag).

**Berekening:**

huuropbrengst gedurende de periode 01.01.2016 tot en met 14.09.2017 of 20 maanden aan een maandelijkse huurprijs van 1.850 EUR (2 grote kamers voor 500 EUR/ maand, 2 kleinere kamers voor 300 EUR/maand, 1 kleine kamer voor 250 EUR/maand) = 37.000 EUR (OK 2, stuk 131)

**PROCEDURE**

De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

De dagvaarding werd regelmatig betekend.

De dagvaarding werd overgeschreven op het kantoor Rechtszekerheid te op 5 juli 2018. Zij vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp is van de tenlasteleggingen en identificeert de eigenaar ervan zoals voorgeschreven door de wetgeving inzake hypotheek.

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

De beklaagde werd gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 21 september 2018.

De zaak werd voor behandeling uitgesteld naar de openbare terechtzitting van 18 januari 2019. Er werden conclusietermijnen bepaald.

De rechtbank aanhoorde op de terechtzitting van 18 januari 2019:

- de vordering van het openbaar ministerie, uitgesproken door de heer B. Van Vossel, substituut-procureur des Konings;
- de beklaagde, : , In zijn middelen van verdediging, vertegenwoordigd door meester Elisabeth Standaert, in de plaats van meester Nicholas De Mot, beiden advocaat te 9000 Gent, Bevrijdingslaan 232;

#### **VOORAFGAANDELIJK**

Verbetert/vult de dagvaarding aan zoals in het beschikkend gedeelte vermeld.

#### **OP STRAFRECHTELIJK GEBIED**

##### **A. DE FEITEN**

1. Naar aanleiding van een gerechtelijk onderzoek inzake hulsjesmelkerij werd aan de wooninspectie gevraagd om nazicht te doen bij een pand gelegen te . De controle vond plaats op 14 september 2017.

Het pand betreft een opgedeeld handelsgelijkvloers en bovenliggend vijf bewoonde kamers, 1 leegstaande kamer en gemeenschappelijke voorzieningen. De indeling van het pand is als volgt:

- gelijkvloers: handelszaken met aan de linkerzijde toegang, gemeenschappelijke inkom en trap naar de bovenliggende verdiepingen.
- 1<sup>ste</sup> verdieping:
  - Kamer 1/1 aan de achterzijde links
  - Kamer 1/2 aan de achterzijde rechts
  - Kamer 1/3 aan de voorzijde (rechts)
  - Gemeenschappelijk toilet aan de achterzijde tussen kamer 1/1 en kamer 1/2

Gemeenschappelijke keuken aan de voorzijde (links)  
- 2<sup>de</sup> verdieping:  
Kamer 2/1 aan de linkerzijde  
Kamer 2/2 in het midden  
Kamer 2/3 aan de voorzijde rechts  
Gemeenschappelijke badkamer aan de rechterzijde rechts

Het volgende werd vastgesteld:

Het gebouw telt 33 strafpunten;

De gemeenschappelijke kook-/leefruimte telt 12 strafpunten;

Het gemeenschappelijk toilet telt 3 strafpunten;

De gemeenschappelijke badkamer telt 6 strafpunten;

Kamer 1/1 telt 113 strafpunten en is ongeschikt;

Kamer 1/2 telt 108 strafpunten en is ongeschikt;

Kamer 1/3 telt 77 strafpunten en is ongeschikt;

Kamer 2/1 telt 111 strafpunten en is ongeschikt;

Kamer 2/2 telt 74 strafpunten en is ongeschikt;

Kamer 2/3 telt 107 strafpunten en is ongeschikt.

2. De stedenbouwkundig vergunde toestand van het pand betreft een handelsgelijkvloers met bovenliggend een ééngezinswoning. De ééngezinswoning werd opgedeeld in 6 kamers met gemeenschappelijke voorzieningen. De kamers worden gebruikt en bewoond door mensen die niet in een duurzaam gezinsverband met elkaar leven. Het aantal woonegelegenheden werd bijgevolg gewijzigd, hetgeen vergunningsplichtig is. Er is hiervoor geen stedenbouwkundige vergunning bekend.

3. De bewoning van de diverse kamers is als volgt:

Kamer 1/1: bewoond door [redacted] sedert 1 juli 2017, hij betaalt 300,00 euro cash per maand aan de dame die werkt in de winkel op het gelijkvloers (moeder van beklaagde), er is geen huurovereenkomst;

Kamer 1/2: bewoond door [redacted] hij betaalt 300,00 euro cash per maand aan de beklaagde, er is geen huurovereenkomst, hij woont er sedert 1 maand;

Kamer 1/3: bewoond door [redacted] en haar kindje [redacted] sedert een tweetal maanden, zij betalen 500,00 euro cash per maand aan de dame die werkt in de winkel op gelijkvloers (moeder van beklaagde), er is geen huurovereenkomst;

Kamer 2/1: bewoond door [redacted] en zijn vriendin [redacted], zij verblijven er sedert 8 augustus 2017, zij betalen 500,00 euro cash per maand aan de beklaagde, er is geen huurovereenkomst;

Kamer 2/2: bewoond door [redacted] en [redacted].  
[redacted] zij betalen geen huishuur aangezien [redacted] de broer is van beklagde, de hoofdhuurder tevens onderverhuurder van het pand. [redacted] verblijft er sedert Januari – februari 2017, zij betaalt maandelijks 200,00 euro aan [redacted] om bij te dragen in de kosten van de nutsvoorzieningen.

4. Het pand is eigendom van [redacted] en [redacted], wonende te [redacted]. Zij verhuren het pand gelegen aan de [redacted] aan de beklagde met ingang van 1 maart 2015 (p. 42 OK 2).

[redacted] verklaarde op 20 september 2017:

*"Het is juist dat ik de eigenaar ben van het pand gelegen te [redacted] en dit sedert 2000-2001. (...) Het pand bestaat normaal gezien uit een deel handelspand en een appartement. Het woongedeelte is toegankelijk via een aparte ingang en heeft het huisnummer [redacted], het gelijkvloers met het handelspand is [redacted]. (...) [redacted] huurt het handelsgedeelte van het pand sedert oktober 2014 aan 2.000,00 euro per maand en hij huurde later ook het woongedeelte vanaf maart 2015 aan 1.000,00 euro per maand. (...) Het is die het handelsgedeelte van het pand onderverdeeld heeft in twee delen, een kapperszaak en een kruidenierszaak. Hij deed dit zonder mij dit vooraf te vragen. De woning boven het handelsgedeelte heb ik hem verhuurd als een eengezinswoning. (...) had mij gezegd dat hij er met maximum 5 personen ging komen wonen bestaande uit enkel gezinsleden. Dit werd ook zo in de huurovereenkomst opgenomen. Hij had zeker mijn toestemming niet om onder te verhuren en heeft dit ook gedaan zonder mijn weten. (...) De eerste keer dat ik vernomen heb dat er iets niet pluis was in het pand is ongeveer drie maanden geleden. (...) Er was ook reeds een huurachterstand in de betaling van de huur van 9.000,00 euro. (...) Ik werd op 14/09/17 door uw diensten gecontacteerd met de vraag of ik dringend naar het pand te komen gezien er een dringende herstelling nodig was aan de elektriciteitskast. Ik ben dan komen kijken en kreeg via uw diensten toegang tot het pand. Ik heb toen vastgesteld dat het woongedeelte zonder mijn toestemming en medeweten werd heringericht met gemeenschappelijk gebruik van badkamer, toilet en keuken. Volgens ik heb gezien heeft hij op de eerste verdieping een gypocmuur bijgeplaatst om een kamer bij te maken met deur. Voor de rest werd er niks gewijzigd."*

5. Op 25 september 2017 werd de beklagde verhoord. Hij verklaarde:

*"Ik ben het woongedeelte beginnen huren omdat ik een tijd een café gehad heb in het handelsgedeelte van het pand en er van de bewoners boven klachten waren dat er te veel lawaai was komende van het café. (...) Toen de Bulgaren vertrokken zijn heeft de eigenaar gevraagd aan mij om het woongedeelte boven het handelspand zelf te huren en dit omdat er altijd klachten zouden komen van de bewoners boven. Ik heb hem dan gezegd dat ik er boven de woningen ging verhuren. Ik heb met [redacted] een huurcontract*

*opgesteld om de woning boven te huren. (...) Ik heb niks aan de woning verbouwd of veranderd. Ik heb dan de woning sedert 2016 beginnen verhuren omdat het te duur was voor mij om alles te betalen. (...) Dat is niet juist, hij heeft mij niet gezegd dat ik niet mocht onderverhuren. (...) Ik kan u geen namen geven, ik heb ook geen huurcontracten opgesteld met deze personen. Ik dacht dat dit niet nodig was. Ik heb ze wel doorgestuurd naar de gemeente om hen door te laten inschrijven. Ik verhuur enkel aan Bulgaren (...). Ze betalen de huur cash aan mij om de maand. Ik vraag normaal 300,00 euro per kamer, voor een grotere kamer 500,00 euro en de kleinste kamer naast de kamer van                    daar vraag ik 250,00 euro per maand voor. (...) Ik verhuur eigenlijk maar sedert twee maanden het woongedeelte zoals nu werd vastgesteld bij de huiszoeking. (Na confrontatie met opzoekingen in het rijksregister met betrekking tot de inschrijvingen:) Ik verhuur kamers sedert 2016 doch niet alle kamers. "*

6. Op 4 oktober 2017 werd een herstellvordering tot herbestemming of sloop uitgebracht aangezien het pand niet in aanmerking komt voor renovatie-, verbeterings- of aanpassingswerken. Deze herstellvordering werd uitgebracht lastens beklagde, I                    en                    . Het college van burgemeester en schepenen sloot zich bij deze herstellvordering aan op 9 november 2017.

7.                    werd opnieuw verhoord op 18 januari 2018. Hij bevestigde zijn eerdere verklaring en voegde nog toe dat er inmiddels een vonnis van de Vrederechter was tussengekomen en het pand volledig leeg diende te zijn op 21 december 2017. Alle bewoners zijn zelf voor die datum vertrokken. Vervolgens herstelde hij het pand opnieuw naar handelszaak met woning.

8. Op 29 januari 2018 werd een nacontrole uitgevoerd. Er kon toen worden vastgesteld dat het pand opnieuw werd ingedeeld in een handelszaak op het gelijkvloers en een ééngezinswoning op de eerste en tweede verdieping. Aan het gebouw konden geen gebreken worden vastgesteld en de woning voldeed aan de minimale kwaliteitsvereisten. De woning werd nog niet bewoond op het tijdstip van de controle.

## **B. BEOORDELING**

### ***Tenlastelegging A.1, A.2, A.3, A.4 en A.5***

Uit de gegevens van het strafdossier is gebleken dat de ten laste gelegde felten ,voorwerp van de tenlasteleggingen A.1, A.2, A.3, A.4 en A.5 bewezen zijn voor de beklagde. Deze tenlasteleggingen werden ten andere niet betwist door de beklagde.

### ***Tenlastelegging B***

Sinds 1 maart 2018 is het decreet van 25 april 2014 betreffende de handhaving van de omgevingsvergunning in werking. De VCRO werd grondig gewijzigd. De feiten onder de tenlastelegging 8 zijn onder artikel 6.2.1. VCRO strafbaar gebleven.



Gelet op de gegevens van het strafdossier en de niet betwisting van deze feiten door de beklaagde, is ook deze tenlastelegging bewezen in hoofde van de beklaagde.

### C. STRAFTOEMETING

#### De strafmaat

De bewezen verklaarde feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen A.1, A.2, A.3, A.4, A.5 en B zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van eenzelfde misdadig opzet zodat voor deze feiten samen slechts één straf moet worden opgelegd, met name de zwaarste.

De beklaagde heeft als huurder van het handelspand gelegen aan de zich ingelaten met het verhuren van het woongedeelte boven dit handelspand (nummer ). Zonder omgevingsvergunning heeft hij het aantal woongelegenheden van dit pand gewijzigd en ging hij vervolgens over tot het verhuren van deze illegale woongelegenheden terwijl deze woningen niet voldeden aan de minimumkwaliteitsnormen.

Dergelijke feiten zijn laakbaar en dienen op een passende wijze te worden bestraft.

De Vlaamse Wooncode beoogt uitvoering te geven aan het fundamenteel recht op menswaardig wonen (artikel 4 Wooncode). Artikel 23 van de Belgische Grondwet bepaalt dat ieder het recht heeft een menswaardig leven te leiden en dat de wet of het decreet daartoe, rekening houdend met de overeenkomstige plichten, de economische, sociale en culturele rechten waarborgt. Die rechten omvatten onder meer het recht op een behoorlijke huisvesting. De overheid doet belangrijke inspanningen om dit recht te waarborgen o.m. door sociale huisvesting te organiseren, door minimumkwaliteitseisen voor woningen te bepalen en een wooninspectie op te richten. Grote bedragen gemeenschapsgelden worden daartoe geïnvesteerd.

De beklaagde dient te beseffen dat hij bij het verhuren niet alleen de lusten maar ook de lasten moet dragen en hij zijn verantwoordelijkheid moet nemen. Het spreekt voor zich dat de bewering van de beklaagde dat de huurders zich niet uitgebuit of onfair behandeld zouden hebben gevoeld (zoals in conclusies gesteld) geenszins enige verschoningsgrond in hoofde van de beklaagde kan vormen of verzachtend voor hem zou kunnen werken.

De beklaagde heeft immers het fundamenteel recht op een behoorlijke huisvesting in hoofde van de huurders die hij ronselde aangetast.

De beklaagde stelde bovendien zijn eigen economisch belang boven het belang dat de gemeenschap heeft bij een goede ruimtelijke ordening en bij een stedelijk beleid dat, om redenen van ruimtelijke ordening en woonkwaliteit, eengezinswoningen tegen het wijzigen van het aantal woongelegenheden beschermt.

De op te leggen straf moet duidelijk maken dat de naleving van de regels ter bescherming van de ruimtelijke ordening ernstig genomen moeten worden en dat de beklaagde zich niet ongestraft boven de wet kan stellen.

Bij het bepalen van de strafmaat houdt de rechtbank rekening met het financiële motief dat aan de misdrijven ten grondslag lag en met het ongunstig strafverleden van de beklaagde. De beklaagde werd reeds 29 maal veroordeeld voor verkeersinbreuken en werd reeds herhaalde malen correctioneel veroordeeld. Hij komt niet meer in aanmerking voor het gewoon uitstel van tenuitvoerlegging van de op te leggen bestrafing.

### ***Verbeurdverklaring vermogensvoordeel***

Het openbaar ministerie vordert eveneens de bijzondere verbeurdverklaring van het wederrechtelijk verkregen vermogensvoordeel en begroot dit op 37.000,00 euro.

Dit bedrag werd door het openbaar ministerie begroot op basis van de maandelijkse huurprijs van de woningen.

Overeenkomstig artikel 42, 3° Strafwetboek kunnen de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, worden verbeurdverklaard.

Het is ook hier van geen belang dat de huurders tevreden zouden zijn geweest over de aan hen geleverde diensten door de beklaagde, zoals door hem beweerd in zijn conclusies.

De huurgelden zijn immers vermogensvoordelen die de beklaagde rechtstreeks uit het bewezen verklaarde misdrijf verkreeg en het kan principieel niet aanvaard worden dat veroordeelden in het bezit gelaten worden van de voordelen of winsten die zij uit een misdrijf haalden. Misdrijven plegen mag immers niet lonend zijn. Dit zou een verkeerd signaal zijn ten aanzien van burgers en bedrijven die wel de wet naleven, correct handelen en daartoe inspanningen en investeringen doen. Het zou dus ook de geloofwaardigheid van, en het vertrouwen in de overheid ondermijnen.

Gelet op de gegevens van het strafdossier waarbij de rechtbank aanneemt dat niet alle woningen steeds verhuurd werden in de bewezen inculpatieperiode, wordt het vermogensvoordeel bepaald op het bedrag van 27.000,00 euro.

De verbeurdverklaring van dit bedrag in hoofde van de beklaagde dringt zich op.

### WOONHERSTEL

Gelet op de gegevens van het strafdossier waaronder de nacontrole van 29 januari 2018 waarbij vastgesteld werd dat de herstellvordering van de Wooninspectie werd uitgevoerd, hetgeen nogmaals bevestigd werd op de terechtzitting van 18 januari 2019, is de herstellvordering thans zonder voorwerp.

### OP BURGERRECHTELIJK GEBIED

Gelet op het mogelijke bestaan van schade veroorzaakt door de bewezen verklaarde misdrijven moet de rechtbank de burgerlijke belangen in toepassing van art. 4 Vt. Sv. aanhouden.

\* \* \* \* \*

OM DEZE REDENEN, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935;  
art. 4 Wet van 17 april 1878 - Wet houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering;  
art. 162, 182, 184, 185 §1, 189, 190, 194, 195 Wetboek van Strafvordering;  
art. 1, 2, 3, 7, 25, 38, 40, 41, 42, 43, 43bis, 65, 100 Strafwetboek; alsmede de artikelen en wetsbepalingen aangehaald in de tenlasteleggingen, zoals hiervoor omschreven;  
art. 1, 2, 3 Wet van 5 maart 1952;  
art. 28, 29 Wet van 1 augustus 1985;  
artikel 4 §3 Wet van 19 maart 2017;

DE RECHTBANK, recht doende OP TEGENSPRAAK,

### VOORAFGAANDELIJK

Verbetert/vult de dagvaarding aan als volgt:

" ...

de felten onder de tenlastelegging B thans strafbaar gesteld door artikel 6.2.1 VCRO."

**OP STRAFRECHTELIJK GEBIED**

Verklaart de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen A.1 tot en met A.5 en B (zoals aangevuld), bewezen;

Veroordeelt de beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen A.1 tot en met A.5 en B (zoals aangevuld), **SAMEN**, tot een **GEVANGENISSTRAF** van **VIER MAANDEN** en een **GELDBOETE** van **DUIZEND EURO (€1.000,00)**.

Verhoogt de geldboete met zeventig declmes, aldus gebracht op **ACHTDUIZEND EURO (€8.000,00)**.

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij artikel 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van **DRIE MAANDEN**.

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van **VIJFENTWINTIG EURO (€25,00)**, verhoogd met zeventig declmes, aldus gebracht op **TWEEHONDERD EURO (€200,00)**, te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

**Bijzondere verbeurdverklaring**

Beveelt overeenkomstig artikel 42, 43 en 43 bis strafwetboek, de bijzondere verbeurdverklaring van een bedrag van **27.000,00 EUR** ten laste van de beklaagde, zijnde vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen.

**Kosten**

Begroot de gerechtskosten in hun geheel op **414,56 EUR**.

Veroordeelt de beklaagde tot de kosten, gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, ten bate van de Staat tot heden begroot op **414,56 EUR**.

Legt de veroordeelde, krachtens artikel 91, tweede lid van het K.B. van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, een vaste vergoeding op voor beheerskosten in strafzaken van **DRIËNVIJFTIG EURO ACHTENVIJFTIG CENT (€53,58)** (geïndexeerd zoals voorzien in artikel 148 K.B. 28 december 1950 en de ministeriële omzendbrief nr. 131/5 (B.S. 4 oktober 2018)).

Veroordeelt de beklagde, krachtens artikel 4 §3 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijsblijstand, tot het betalen van een bijdrage aan het Fonds van **TWINTIG EURO (= 20,00 EUR)**.

### DE HERSTELVORDERING

Stelt vast dat de herstellvordering thans zonder voorwerp is.

### OP BURGERRECHTELIJK GEBIED

Houdt ambtshalve de burgerlijke belangen aan wat betreft de bewezen verklaarde tenlasteleggingen.

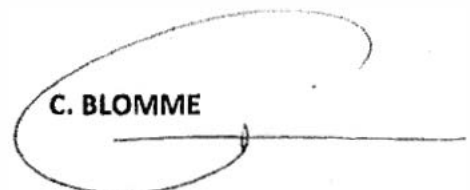
Aldus gewezen en uitgesproken op de buitengewone openbare terechtzitting van **VIJFTIEN FEBRUARI TWEEDUIZEND NEGENTIEN**,

waarbij de voorschriften vervat in artikel 195 Wetboek van Strafvordering zijn nageleefd.

### Aanwezig :

- mevrouw C. Blomme, rechter, die de terechtzitting voorzigt;
- de heer K. De Maesschalck, substtuut-procureur des Konings;
- mevrouw M. D'Asseler, griffier

  
M. D'ASSELER

  
C. BLOMME