

RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE BRUSSEL

VONNIS

A.R. Nr. 09/6455/A

Eindvonnis – op tegenspraak

Herstelvordering stedenbouw

aangeboden op

niet te registreren

de ontvanger,

IN DE ZAAK VAN :

De **GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR** voor
het grondgebied van de provincie

elser,

op de zitting vertegenwoordigd door mr. _____ advocaat, in de plaats
van mr. _____ advocaat, met kantoor te _____

*Art 84 vld
reg. g. h. e. v. e. t.*

TEGEN :

1. _____ en
2. _____, beide wonend te _____

verweerders,

op de zitting vertegenwoordigd door mr. _____ advocaat, met
kantoor te _____ en door mr. _____
advocaat, met kantoor te _____

- tussenvonnis

- 2 conclusies

REGISTER NR.:

13/6779

VON-EV

*

In deze zaak spreekt de rechtbank het volgende vonnis uit.

Het vonnis wordt uitgesproken in eerste aanleg, na tegenspraak.

Artikel 3, tweede lid, van de wet 15 juni 1935 op het taalgebruik in
gerechtszaken werd toegepast voor het opmaken van de akten van
de rechtspleging die aan dit vonnis voorafgingen.

De rechtbank heeft kennis genomen van de stukken van de rechtspleging, en in het bijzonder van :

- het tussenvonnis van 16 november 2012 en de daarin vermelde procedurestukken ;
- de conclusie van de gewestelijk stedenbouwkundige Inspecteur, neergelegd op 14 december 2012 ;
- de "aanvullende conclusie" van _____ en _____ neergelegd op 11 januari 2013.

Op de zitting van 18 januari 2013 werden de raadsleden van de partijen gehoord, waarna de debatten werden gesloten en de zaak in beraad werd genomen.

*

1. De rechtbank verwijst voor een overzicht van de feiten en procedurevoorgaanden naar het tussenvonnis van 16 november 2012. In dat tussenvonnis heeft de rechtbank _____ en _____ veroordeeld tot het herstel in de oorspronkelijke toestand van het onroerend goed te _____ gekadastreerd _____ hetgeen betekent dat het gebruik van het pand als woning met permanent verblijf moet worden gestaakt, en dat het pand enkel voor onderbroken verblijf mag worden gebruikt.

Alvorens verder recht te spreken, werden de debatten heropend om de partijen de gelegenheid te geven tegenspraak te voeren over de termijn waarbinnen de voormelde herstelmaatregel dient te worden uitgevoerd.

2. De gewestelijk stedenbouwkundige Inspecteur vraagt dat de rechtbank zou bevelen dat het herstel dient te worden uitgevoerd binnen de 12 maanden na de uitspraak, en dit op straffe van een dwangsom van 125 € per dag vertraging.

_____ vragen de rechtbank om de hersteltermijn te brengen op minstens 24 maanden vanaf het tussen te komen vonnis, en af te zien van de oplegging van een dwangsom.

3. Het voorwerp van de heropening van de debatten was beperkt tot de hersteltermijn die de rechtbank verplicht is te bepalen op grond van artikel 6.1.41, 53, (samengelezen met de artikelen 6.1.43 en 6.1.46) van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

Enkel over dat onderwerp kunnen de partijen nog tegenspraak voeren en dient de rechtbank een beslissing te nemen.

De gewestelijk stedenbouwkundige inspecteur kan dan ook na deze heropening van de debatten niet voor het eerst vragen om een dwangsom te verbinden aan de herstelmaatregel. De eis om aan de herstelmaatregel een dwangsom te verbinden, wordt afgewezen.

4. Het herstel komt erop neer dat een einde moet gemaakt worden aan de permanente bewoning, hetgeen niet de uitvoering van werken veronderstelt. Als zodanig kan de herstelmaatregel op zeer korte termijn worden uitgevoerd.

Een hersteltermijn van 12 maanden, zoals voorgesteld door de gewestelijk stedenbouwkundige inspecteur, komt de rechtbank niettemin als redelijk voor om aan de bewoner van het pand de gelegenheid te geven een ander permanent verblijf te vinden en te verhuizen. en vragen dat om die reden een termijn van minstens 24 maanden zou moeten worden toegestaan, doch zij leggen geen enkel stuk voor dat aannemelijk maakt dat het niet mogelijk zou kunnen zijn om binnen een termijn van enkele maanden een nieuwe (sociale) huurwoning te vinden, te meer nu er een rechterlijk bevel bestaat dat de bewoner verplicht tot verhuizing, en waarmee de sociale huisvestingsdiensten desgevallend rekening mee dienen te houden.

De termijn van 12 maanden volstaat bovendien ruimschoots om de eigenaars toe te laten zich te beraden over het toekomstig gebruik van de woning.

5. In het tussenvonnis werd nog geen uitspraak gedaan over de gerechtskosten, met uitzondering van de rechtsplegingsvergoeding waarvan de gewestelijk stedenbouwkundige inspecteur afstand deed.

Als partijen die in het ongelijk worden gesteld, dienen en de gerechtskosten te betalen, bestaande uit de kosten van dagvaarding en overschrijving.

*

OP GROND VAN DEZE REDENEN BESLIST DE RECHTBANK :

De herstelmaatregel die bevolen werd in het tussenvonnis van 16 november 2012 dient uitgevoerd te worden binnen een termijn van 12 maanden vanaf de datum van dit vonnis ;

De rechtbank veroordeelt en tot de kosten van de dagvaarding, begroot op 233,94 €, en tot de

kosten van overschrijving op het hypotheekkantoor, begroot op 114,66 € ;

De rechtbank beveelt dat dit vonnis wordt ingeschreven op de kant van de overgeschreven dagvaarding op de wijze bepaald in artikel 84 van de Hypotheekwet ;

De rechtbank beveelt dat dit vonnis wordt ingeschreven in het vergunningenregister van van zodra deze gemeente over een goedgekeurd vergunningenregister beschikt.

Dit vonnis wordt uitgesproken tijdens de openbare zitting van de 23^{de} kamer van de rechtbank van eerste aanleg te Brussel van 15 februari 2013, door rechter, in aanwezigheid van afgevaardigd griffier.