

Afgeleverd aan	Afgeleverd aan
Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:	Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:

BESCHIKKING gewezen en uitgesproken in het gerechtsgebouw te Antwerpen, op vijftien februari tweeduizenden elf door de BR kamer, in openbare zitting van de **BESLAGRECHTER** in de rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, alwaar zetelden:

, beslagrechter in deze rechtbank,  
griffier.

**Inzake: 09-7603-A**

1. , geboren te op wonende te
2. , geboren te op  
wonende te

**EISENDE PARTIJEN,**

**EISENDE PARTIJEN IN GEDWONGEN TUSSENKOMST,**

- verschijnend bij Meester loco Mr. , advocaat,  
kantoorhoudend te en loco Mr. , advocaat,  
kantoorhoudend te

**t e g e n:**

**De Stedenbouwkundige Inspecteur** bevoegd voor het grondgebied van de Provincie , met burelen te

**VERWERENDE PARTIJ,**

- verschijnend bij Meester , advocaat, kantoorhoudend te

en :

1.                    notaris  
Met burelen te

2.                    , notaris  
Met burelen te

**VERWERENDE PARTIJEN IN GEDWONGEN TUSSENKOMST,**  
- verschijnend bij Meester                    ; advocaat, kantoorhoudend te

### 1. De procedure

De beslagrechter heeft kennis genomen van :

\*

de stukken van het dossier van de rechtspleging zoals zij voorkomen op de inventaris ervan, ondermeer:

- de inleidende dagvaarding d.d.16 november 2009;
- de dagvaarding in gedwongen tussenkomst d.d. 25 juni 2010;

\*

de dossiers van partijen;

Gelet op de verordeningen van de Raad van ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en nr. 1103/97 d.d. 17/06/1997 en de wetten van 26/6/2000 en 30/6/2000 ter invoering van de euro.

De beslagrechter heeft de middelen en conclusies van partijen gehoord .

### 2. De voorgaanden

Bij vonnis van 9 oktober 1973 werden de rechtsvoorgangers van eisende partijen veroordeeld tot het betalen van een geldboete van 26 BEF. en tot het herstel binnen het jaar in de vroegere staat van het perceel kadastraal gekend :

De gemachtigde ambtenaar of het college van burgemeester en schepenen werden gemachtigd om het vonnis van ambtswege uit te voeren indien het vonnis niet vrijwillig zou worden uitgevoerd.

De herstelmaatregel werd niet uitgevoerd en bij notariële akte van 23 juli 2008 kochten eisende partijen het perceel in kwestie. De aankoopakte vermeldt het hogervermeld vonnis. Bij afzonderlijke akte van 23 juli 2008 verbonden eisende partijen er zich toe om de opgelegde herstelmaatregel uit te voeren, onverminderd de aansprakelijkheid van de verkoper ten aanzien van de overheid.

Bij exploit van 15 mei 2009 werd ten verzoeken van verwerende partij een bevel om uit te voeren betekend aan eisende partijen op basis van een vonnis van de correctionele rechtbank te Antwerpen van 9 oktober 1973 en een notariële akte op grond van artikel 137, §1, 4<sup>de</sup> lid DRO van 23 juli 2008.

Bij exploit van 15 oktober 2009 werd ten verzoeken van verwerende partij uitvoerend beslag op roerende goederen gelegd lastens eisende partij op basis van voormelde titels voor een bedrag van 433,69 EUR in hoofdsom.

Bij exploit van 16 november 2009 tekenden eisende partijen verzet aan tegen voormeld uitvoerend beslag.

### 3. De vordering

Eisende partijen vorderen samengevat in hoofddorde dat verwerende partij zou worden veroordeeld om binnen de 24 uren na de uitspraak opheffing te verlenen van het uitvoerend beslag en dat bij gebreke aan vrijwillige opheffing de beschikking zal gelden als opheffing. In ondergeschikte orde vorderen eisende partijen dat verwerende partijen in tussenkomst zouden worden veroordeeld om hen te vrijwaren voor elke veroordeling die lastens hen zou worden uitgesproken.

Eisende partijen vorderen tevens dat verwerende partij zou worden veroordeeld tot de kosten van het proces, hierin begrepen de rechtsplegingsvergoeding.

Verwerende partij besluit tot de onontvankelijkheid minstens tot de ongegrondheid van het verzet en vordert de betaling van een rechtsplegingsvergoeding van 1.200,00 EUR.

Verwerende partijen in gedwongen tussenkomst besluiten tot de onontvankelijkheid minstens tot de ongegrondheid van de vordering in vrijwaring van eisende partijen en vorderen de betaling van een rechtsplegingsvergoeding van 1.200,00 EUR.

### 4. De beoordeling

#### *4.1 het verzet :*

Eisende partijen stellen in eerste instantie dat de uitvoering van de herstelmaatregel bevolen door de correctionele rechtbank verjaard is. Dit wordt niet op ernstige wijze betwist door verwerende partij.

Verwerende partij laat evenwel gelden dat zij de uitvoering van de herstelmaatregel kan vorderen van eisende partijen op basis van de afzonderlijke akte van 23 juli 2008 en op grond van artikel 137, §1 DRO.

In de afzonderlijke akte van 23 juli 2008 verbonden eisende partij er zich toe om de opgelegde herstelmaatregel uit te voeren, onverminderd de aansprakelijkheid van de verkoper ten aanzien van de overheid. Eisende partijen en de verkopers verklaarden verder dat de akte geen bedingen ten behoeve van een derde bewerkt, geen nieuwe rechten creëert en geen afbreuk doet aan de rechten voortvloeiend uit de lopende verjaringstermijn, deze niet schorst noch stuit.

Artikel 137,§1 DRO luidde als volgt :

*“Indien op het onroerend goed, ten gevolge van een definitieve rechterlijke beslissing, een verplichting rust om herstelmaatregelen uit te voeren, zoals bedoeld inde artikelen 149 tot en met 151, dan wordt dit in een afzonderlijke akte vermeld. In deze akte wordt tevens vermeld dat de nieuwe eigenaar de verbintenis aangaat om de opgelegde herstelmaatregel uit te voeren , onverminderd de verplichting van de oorspronkelijke eigenaar. De instrumenterende ambtenaar stuurt een afschrift van die akte aan de stedenbouwkundige inspecteur.”*

Verwerende partij is van oordeel dat aangezien artikel 137,§1 DRO geen onderscheid maakte al naargelang de vordering tot uitvoering van een vonnis verjaard was, de koper de verbintenis aangaat tot uitvoering van de opgelegde herstelmaatregel ongeacht de verjaring van de voormelde vordering. Verwerende partij meent bevestiging van haar stelling te vinden in artikel 5.2.1,§1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, van toepassing sedert 1.9.2009. Dit artikel stelt dat in een afzonderlijke akte de verplichting tot uitvoering van de herstelmaatregel door de nieuwe eigenaar dient opgenomen te worden voor zover er geen verjaring is. Dit onderscheid wordt niet gemaakt in artikel 137,§1 DRO dat van toepassing was bij het verlijden van de afzonderlijke akte van 23 juli 2008.

Deze stelling van verwerende partij kan om twee redenen niet gevolgd worden. De bedoeling van de afzonderlijke akte was om de koper zeer duidelijk te maken dat hij een goed kocht bezwaard met een herstelmaatregel, en dat door zich te verbinden die maatregel uit te voeren, hij achteraf zich niet kan keren tegen de verkoper, de notaris en eventuele andere tussenpersonen (BROES, M., Kroniek ruimtelijke ordening 1997-2007, R.W. 2007-2008, 1808). Het was derhalve niet de bedoeling om de overheid een tweede titel te bezorgen. Eisende partijen hebben zich in deze zaak bovendien niet onvoorwaardelijk verbonden. De afzonderlijke akte vermeldt immers duidelijk dat de akte geen afbreuk doet aan de rechten voortvloeiend uit de lopende verjaringstermijn.

Tenslotte is het onmogelijk dat een decretale bepaling bepaalt dat de verkrijger gedwongen afstand moet doen van een burgerlijk recht om de verjaring in te roepen. Een dergelijke maatregel is een wezenlijke maatregel die de impliciete bevoegdheden van het Vlaams Gewest overschrijdt.

Het bevel tot betalen en het uitvoerend beslag zijn bijgevolg nietig.

*4.2 de vordering in tussenkomst en vrijwaring :*

Eisende partijen zijn in ondergeschikte orde van oordeel dat verwerende partijen in tussenkomst en vrijwaring hen dienen te vrijwaren aangezien zij op gebrekkige wijze door hen zouden geïnformeerd zijn geweest.

Aangezien deze vordering slechts in ondergeschikte orde gesteld is, dient de beslagrechter zich niet uit te spreken over deze vordering daar de vordering die eisende partijen in hoofdorde hebben gesteld gegrond is.

**5. De uitspraak**

De beslagrechter stelt vast dat de wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in rechtszaken nageleefd is en doet uitspraak op tegenspraak.

Om deze redenen verklaart de beslagrechter het verzet van eisende partijen toelaatbaar en gegrond.

De beslagrechter verklaart de exploitanten van het bevel tot betalen en van het uitvoerend beslag op roerende goederen nietig.

De beslagrechter wijst verwerende partij in de proceskosten door de beslagrechter vastgesteld op 1.200,00 EUR ( rechtsplegingsvergoeding).

De beslagrechter wijst eisende partijen in tussenkomst en vrijwaring in de proceskosten door verwerende partijen in tussenkomst en vrijwaring begroot op en door de rechtbank vastgesteld op 1.200,00 EUR (rechtsplegingsvergoeding).