

* Hoop bezit van alle stukken en alle beschikkingen op 1 maart 2006 -
 (1^e beklaging) en (2^e beklaging)
 Hoop bezit van alle stukken en alle beschikkingen op 1 maart 2006 -
 (1^e beklaging) en (2^e beklaging)

De Rechtbank van Eerste Aanleg te **DENDERMONDE** zeventiende kamer, rechtdoende in strafzaken, heeft in haar openbare terechtzitting van 15 februari 2006 het hiernavolgend **VONNIS** gewezen :

Not.nr. 66.22.1241/99/7

Griffie nr.

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:

1. _____, tuinier, geboren te _____ op _____
 wonende te _____

2. _____ huishoudster, geboren te _____ op _____
 wonende te _____

Beklaagd van : Te _____

de eerste en de tweede:

door het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering te hebben meegewerkt, of door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, of door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden of het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt, als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek

- bij inbreuk op artikel 44 § 1-1., 64, eerste, tweede, **derde** en laatste lid en 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (feiten tot en met 24 maart 1997)
- en vanaf 25 maart 1997 geformuleerd in de artikelen 42 § 1-1°, 66 eerste, tweede, **derde** en laatste lid en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (feiten vanaf 25 maart 1997 tot en met 30 april 2000)

door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet en voormeld decreet, namelijk door zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen gebouwd te hebben, een grond gebruikt te hebben voor het plaatsen van een of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd)

- feiten vanaf 1 mei 2000 strafbaar gesteld bij inbreuk op de artikelen 2, 99 § 1-1°, 146 al. 1-1°, 147, 149 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening de bij artikel 99 § 1,1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen hetzij zonder voorafgaande vergunning hetzij in strijd met de vergunning hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden,

door zonder stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken die geen betrekking hebben op de stabiliteit

De strafsanctie voor het instandhouden van inbreuken, bedoeld in het eerste lid, 1°, 2°, 3°, 6° en 7° van artikel 146 van voormeld decreet, geldt niet voorzover de handelingen, werken, wijzigingen of het strijdige gebruik niet gelegen zijn in de ruimtelijk kwetsbare gebieden, voorzover ze geen onaanvaardbare stedenbouwkundige hinder veroorzaken voor de omwonenden of voorzover ze geen ernstige inbreuk vormen op de essentiële stedenbouwkundige voorschriften inzake de bestemming krachtens het ruimtelijk uitvoeringsplan of plan van aanleg.

In casu:

- A. van 6 november 1996 tot en met datum der dagvaarding (stuk 12, 24, 65, 66)
het instandhouden van een zeshoekig tuinhuis op perceel 40 (stuk 2, 5 foto 1, 73, 84, 97)
- B. van 6 november 1996 tot en met datum der dagvaarding (stuk 12 en 24)
het instandhouden van een houten tuinhuis met aangebouwde veranda op perceel 43 (stuk 2, 5 foto 2, 73, 84, 87)
- C. van 6 november 1996 tot en met datum der dagvaarding (stuk 12 en 24)
het instandhouden van een houten tuinhuis met berghok op perceel 43 (stuk 2, 6 foto 4, 73, 84, 87)

gelegen in de ruimtelijk kwetsbare gebieden, meer bepaald natuurgebied

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde:
ligging

aard en oppervlakte:

perceel 43: hooiland 48 a 50 ca

perceel 40: hooiland 53 a 40 ca

wijk en nummer van het kadaster

en de eigenaars ervan geïdentificeerd zijnde als:

en

geboren te

op

geboren te op
beiden wonende te

die de eigendomstitel hebben verkregen krachtens de akte van afstand verleden op 06/11/1996 geregistreerd op 13/11/1996.

Gezien de processen-verbaal;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn voordracht der zaak en in zijn eis;

Gehoord de beklaagden in hun antwoorden en verdediging vertegenwoordigd door hun raadsman mr. loco mr. advocaat te

De zaak werd in beraad genomen op 21.12.2005.

Gelet op het tussenvonnis van 22/06/2005.

1. Feitelijke gegevens.

Uit de bijkomend verrichtte vaststellingen blijkt:

1° dat er op het perceel _____ een zeskantig tuinhuisje staat, zijde 1,50 m; volgens de verbalisanten is dit het enige tuinhuisje dat ooit op het perceel gestaan heeft; dit betreft derhalve het tuinhuisje bedoeld onder de tenlastelegging A;

2° het tuinhuis dat voorheen op het perceel _____ stond, zou door de eerste beklagde zijn afgebroken bij aankoop van de eigendom, zijnde 6/11/1996, vermits de vorige eigenaars voor dit tuinhuis werden veroordeeld;

3° op het perceel _____ staan nog de volgende tuinhuisjes:
tuinhuis met veranda (tenlastelegging B);
tuinhuis met berghok (tenlastelegging C);

4° de verbalisanten stelden tevens de aanwezigheid vast van een bruggetje tussen de percelen

Vonnissen van 17/02/1983 gewezen door de 9^{de} kamer van onderhavige rechtbank:

1° notitienummer 41.773/80/18: perceel _____ dit tuinhuis zou door de vorige eigenaar zijn afgebroken (zie nr. 2 hiervoor) ; de verbalisanten stelden dat ze geen tuinhuis met een oppervlakte van 8,40m² hebben aangetroffen.

2° notitienummer 41.772/80/12: het in het vonnis bedoelde tuinhuis (2,60m op 1,80m) is niet het tuinhuis bedoeld onder de tenlastelegging A, vermits dit laatste zeskantig is (cfr. nr.1 supra);

3° notitienummer 41.769/80/12: het in het vonnis bedoelde tuinhuis (3,10m op 3,80m) is hetzelfde tuinhuis als datgene (tuinhuis met veranda) dat bedoeld wordt onder de tenlastelegging B (cfr. nr. 3 hiervoor).

Er werd dus in 1983 geen vonnis geveld voor een "tuinhuis met berghok " zoals thans vermeld onder de tenlastelegging C.

2. Voorwerp vordering

De beklagden worden enkel vervolgd voor het "instandhouden" van de wederrechtelijk opgerichte tuinhuisjes en niet voor "het oprichten" ervan.

De periode van vervolging loopt vanaf de datum dat zij eigenaar werden van het onroerend goed waarop de bouwwerken werden opgericht, zijnde 6/11/1996.

3.Ten gronde

3.1 Verjaring.

Volgens de beklaagden zou de publieke vordering vervallen zijn door verjaring.

De percelen, gelegen te _____ gekend ten kadaster onder _____ zijn volgens het gewestplan _____ (KB 4/09/1977) gelegen in natuurgebied met wetenschappelijke waarde of natuurreservaat, zijnde een ruimtelijk kwetsbaar gebied.

Door art. 7 van het Decreet van 4 juni 2003 werd aan art. 146 van het DORO een derde en vierde lid toegevoegd dat luidt als volgt: *“De strafsanctie voor het instandhouden van inbreuken, bedoeld in het eerste lid, 1°, 2°, 3°, 6° en 7° geldt niet voor zover de handelingen, werken, wijzigingen of het strijdige gebruik niet gelegen zijn in de ruimtelijk kwetsbare gebieden, voor zover ze geen onaanvaardbare stedenbouwkundige hinder veroorzaken voor de omwonenden of voor zover ze geen ernstige inbreuk vormen op de essentiële stedenbouwkundige voorschriften inzake de bestemming krachtens het ruimtelijk uitvoeringsplan of plan van aanleg.*

Onder ruimtelijk kwetsbare gebieden worden verstaan

De strafsanctie voor het instandhouden van de inbreuken, bedoeld in het eerste lid, 1°, 2°, 3°, 6° en 7° geldt niet voor zover de handelingen, werken, wijzigingen of het strijdige gebruik niet gelegen zijn in:

1° ruimtelijk kwetsbare gebieden.....

Onder ruimtelijk kwetsbare gebieden wordt verstaan de natuurgebieden met wetenschappelijke waarde.....

Redelijke termijn

Door de beklaagden wordt niet aangetoond op welke wijze de redelijke termijn zou zijn overschreden.

Ten overvloede dient te worden opgemerkt dat indien de rechtbank zou vaststellen dat de duur van de strafvordering de redelijke termijn overschrijdt, de verdachte nog kan veroordeeld worden tot teruggave “zo daartoe aanleiding bestaat ” en derhalve ook tot een herstelmaatregel “. (art.21 ter, tweede lid, V.T.Sv.).

Conclusie

De in hoofde van de beklaagden aangehouden tenlasteleggingen zijn blijkens de in het strafdossier voorhanden zijnde gegevens bewezen.

4. Strafmaat

De bestraffing dient bepaald te worden rekening houdend met de aard en de ernst van de feiten alsmede met de persoonlijkheid van de beklaagden.

van de Hoge Raad voor Herstelbeleid pas in werking treden nadat de Hoge Raad voor het Herstelbeleid is opgericht en het huishoudelijk reglement is goedgekeurd. De Hoge Raad voor Herstelbeleid werd samengesteld bij Besluit van de Vlaamse Regering van 22/07/2005. Het huishoudelijk reglement aangenomen door de HRH werd door de Vlaamse Regering goedgekeurd op 16/12/2005.

Eén van de taken van de HRH is het verlenen van een eensluidend advies over de bij de rechtbank in te leiden vordering van de herstelmaatregel van de stedenbouwkundig inspecteur of van het college van burgemeester en schepenen bij vastgestelde bouw-misdrijven en dit conform art. 149 §1 eerste lid van het decreet van 18/05/1999.

Dit eensluidend advies – dat derhalve bindend is voor de vorderende overheid – is een substantiële pleegvorm en moet voorafgaand worden ingewonnen voor de vordering bij het parket aanhangig wordt gemaakt.

Er dient te worden aangenomen dat dit eensluidend advies een onafscheidelijk deel uitmaakt van de gerechtelijke procedure met dien verstande dat de rechter geen herstelmaatregelen kan bevelen indien dit advies niet voorligt.

Met betrekking tot de reeds ingediende vorderingen bepaalt art. 198 bis van het decreet van 18 mei 1999:

“ De rechter kan ingediende vorderingen voor inbreuken die dateren van voor 1 mei 2000 maar die nog niet voor eensluidend advies werden voorgelegd aan de Hoger Raad voor het Herstelbeleid , alsnog voorleggen voor eensluidend advies aan de Hoger Raad voor het herstelbeleid.”

Het voormelde artikel stelt dat de rechter “kan”, hetgeen derhalve een appreciatiebevoegdheid voor de rechter inhoudt.

Teneinde deze appreciatiebevoegdheid in te vullen, dient terug gegaan te worden naar de bedoelingen van de wetgever bij het oprichten van de Hoge Raad voor het Herstelbeleid.

Bij het voorstel van decreet werd gesteld: *“ Er is behoefte aan een autonoom en onafhankelijk orgaan, los van politieke beïnvloeding, dat de beslissingen van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur evalueert en toetst aan het gelijkheids- en redelijkheidsbeginsel .”* (Parl.St.VI.Parl. 2002-2003, nr. 1566- nr.1- 7).

De minister stelde : *“ dat momenteel in het handhavings- en herstelbeleid AHROM vaak tegelijkertijd rechter en partij is. Enerzijds is er de afdeling Stedenbouwkundige vergunningen, die vergunningen tekent, en anderzijds de afdeling Bouwinspectie , die de dossiers opvolgt.”*; dat de *“Hoge Raad zal als het ware fungeren als een filter tussen de minister, administratie en de rechterlijke macht “* (Parl.St.VI.Parl. 2002-2003, stuk 1566- 7, 27).

Het belang van het advies van de HRH is derhalve duidelijk, het is voor de burger een waarborg van onafhankelijkheid en onpartijdigheid.

Tevens staat de HRH garant voor een deskundige, volledige en genuanceerde samenstelling van het dossier met betrekking tot de herstellvordering.

Uit het verslag bij het voorstel van decreet dient het hiernavolgende geciteerd te worden : ".....De rechtbank heeft nu bij een uitspraak over de herstelmaatregelen weinig ruimte om rekening te houden met de diverse aspecten van de zaak, zoals het ogenblik van het misdrijf, de sociale omstandigheden en de nabije toekomst waarbinnen het misdrijf kan opgelost worden. Dergelijke elementen kunnen momenteel niet in overweging genomen worden...." (Parl.St.VI.Parl. 2002-2003, nr. 1566- nr.1-6,7).

Dat de HRH bij het opmaken van haar advies met alle aspecten rekening zal kunnen houden.

Tevens wordt gesuggereerd dat de HRH bij de aanvang van zijn werkzaamheden een aantal objectieve criteria zal bepalen, zoals de zwaarte van het stedenbouwkundig misdrijf en het ogenblik waarop het misdrijf is gepleegd. (Veerle Tollenaere, " Het handhavingsbeleid inzake ruimtelijke ordening opnieuw gewijzigd " Tijdschrift voor Milieurecht 2004,1,4).

De rechtbank is van oordeel dat de waarborgen, die m.b.t de herstellvordering aan de burger worden geboden, belangrijk zijn en dat deze waarborgen hem derhalve niet kunnen ontnomen worden.

Terzake dateert de inbreuk van voor 1/05/2000.

De herstellvordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur ingeleid bij schrijven van 8/03/2002 en verduidelijkt bij schrijven van 27/07/2005 dient voor eensluidend advies te worden voorgelegd aan de Hoge Raad voor Herstelbeleid en dit conform de bepalingen van art. 198 bis van het decreet 18 mei 1999.

Alvorens recht te doen over de herstellvordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur ingeleid bij schrijven van 21/08/2003: zegt voor recht dat deze vordering, conform de bepalingen van art.198 bis van het decreet van 18 mei 1999 (ingevoegd bij art. 11 van het decreet van 4/06/2003) voor eensluidend advies dient te worden voorgelegd aan de Hoge Raad voor Herstelbeleid.

Gelet op de genoemde artikelen en de hiernavolgende artikelen:

art. 91K.B.28.12.1950 verv.K.B.29.7.92 gew.K.B.23.12.93 gew.K.B.11.12.01(€);(gerechtskosten)
Wet van 15 juni 1935, art. 2, 11 tot 14, 21 tot 24, 31 tot 37, 40, 41;
Wetb. van strafvordering, art. 162, 182, 184, 185, 189, 190, 190 ter, 194, 195;
Wet van 5 maart 1952, art. 1, gew. programmawet d.d. 24.12.1993, art. 1; gew.art.36
wvv 07.02.2003;(opdecieimen)
Strafwetboek, art. 2, 38, 40, 50, 65, 66;
W. 1.8.1985,art. 28,29; gew. W. 24.12.1993,art. 3 & W.22.04.03; K.B. 18.12.1986, art.58; gew.K.B.
19.12.2003, art.45 WVV 07.02.2003; gew. art. 1 K.B. 31.10.2005);
EG Verordening nrs.1103/97, 974/98 & 2866/98 van de Raad van 17.6.97, 3.5.98 & 31.12.98(€);

art. 2,3,4,6,9 Eurowet 78 d.d. 26.6.2000;KB 20.07.2000; (BS 30.8.2000)(€);
 art. 3 Eurowet 77 d.d. 30.06.2000;KB 20.07.2000; (BS 30.8.2000)(€);

Om die redenen, de Rechtbank, recht doende:

op tegenspraak;

Veroordeelt de beklaagden voor de feiten omschreven onder de tenlasteleggingen A, B en C samen elk tot een geldboete van VIJFTIG EURO, met 45 opdecimen verhoogd [= x 5,5], 275 euro bedragende;

Verstaat dat bij gebreke van betaling binnen de door de wet bepaalde tijd, de uitgesproken geldboete zal kunnen **vervangen** worden door een gevangenisstraf van 15 dagen.

Spreekt bovendien de verplichting uit om een bedrag van VIJFENTWINTIG EURO, met 45 opdecimen verhoogd, € 137,50 bedragende, te betalen bij wijze van **bijdrage** tot financiering van het **fonds** tot financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden, nl. door de beklaagden elk éénmaal deze som;

Legt tevens aan de veroordeelden een **vergoeding** op van elk € 25 als bijdrage in de beheerskosten in strafzaken;

(K.B. 11.12.'01 tot wijz. K.B.23.12.'93 -Wet 28.07.'92)

Kosten: Veroordeelt de beklaagden solidair tot de gerechtskosten deze in hun geheel begroot op: 135,95 euro;

Alvorens recht te doen over de herstellvordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur ingeleid bij schrijven van 8/02/2003 en verduidelijkt bij schrijven van 27/05/2005: zegt voor recht dat deze vordering, conform de bepalingen van art.198 bis van het decreet van 18 mei 1999 (ingevoegd bij art. 11 van het decreet van 4/06/2003) voor eensluidend advies dient te worden voorgelegd aan de Hoge Raad voor Herstelbeleid.

Stelt de zaak in voortzetting op 20.9.2006 om 9 uur.

Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting van: -----

---- VIJFTIEN FEBRUARI TWEEDUIZEND EN ZES ----

Aanwezig: -----

ondervoorzitter,alleenrechtsprekend rechter in strafzaken;
 Substituut-Procureur des Konings;
 adjunct-griffier;